

А&Б

8'2014

Б У Х Г А Л Т Е Р И Я И Б А Н К И

Новые правила учёта
финансовых
инструментов

С. 8

Редкие и не указанные
в ГК РФ способы
обеспечения обязательств

С. 24

Народный банк Китая
и платёжная система
China UnionPay

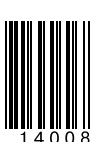
С. 42



ISSN 1561-4476



9 771561 447009

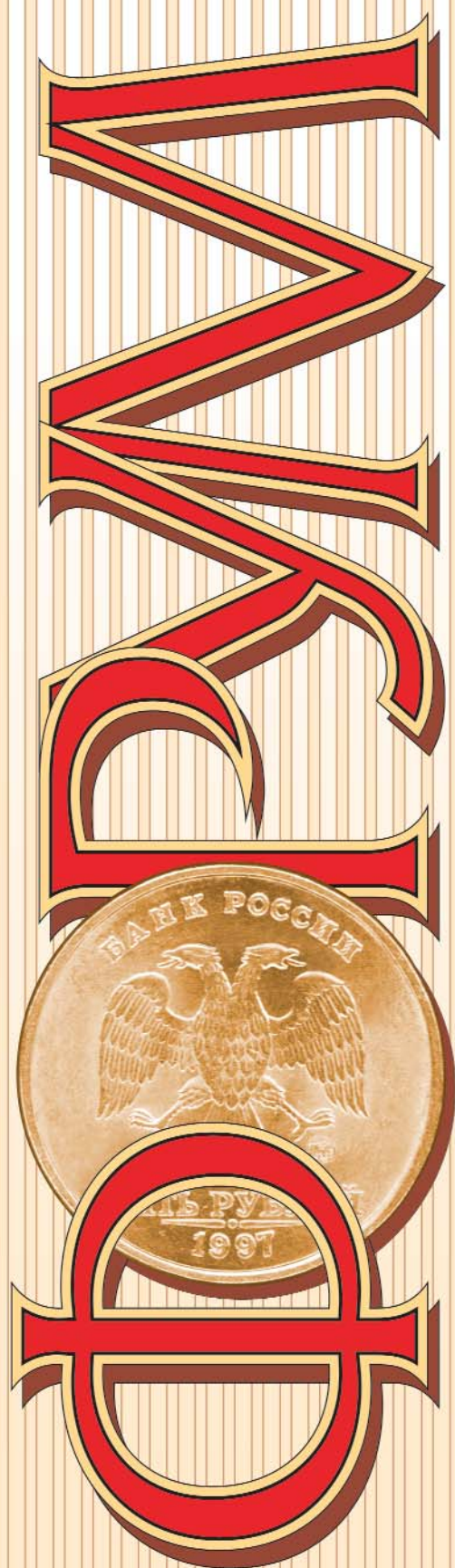


1 4008 >

Павильон-дача (конца XVIII в.).

2-й Михайловский пр., д. 25.

15-й ВСЕРОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ



ОРГАНИЗАТОР:

АССОЦИАЦИЯ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

ПРИ УЧАСТИИ

ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РФ



УСТРОИТЕЛЬ:

Всероссийское ЗАО

«Нижегородская ярмарка»



ПРИ ПОДДЕРЖКЕ:

Полномочного представителя

Президента РФ в Приволжском

федеральном округе



Правительства Нижегородской области

25-26 сентября 2014 года

**"Банки и экономическое
развитие территорий:
от опыта регионов
к государственной политике"**

КОНТАКТЫ

Ассоциация российских банков

Телефон /факс

+7 (495) 690-22-48

E-mail

banks@arb.ru

Всероссийское ЗАО "Нижегородская ярмарка"

Телефон

+7 (831) 277-55-95,
277-54-14, 277-56-90,

Факс

+7 (831) 277-54-87

E-mail

bankforum@yarmarka.ru
alla@yarmarka.ru, irina@yarmarka.ru

URL

<http://www.yarmarka.ru>

Официальный информационный партнер:



Учредитель:

**ООО Издательский дом
«Бухгалтерия и банки»**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. А. Аничхин

И. Л. Бубнов

Н. Д. Врублевский

Ю. А. Данилевский

А. Н. Думнов

К. Н. Маркелов

К. Г. Парфёнов, зам. главного редактора

А. А. Сладков, главный редактор

А. А. Хандруев

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, ПРОИЗВОДСТВО

Д. О. Ефимов, нач. отдела

Л. М. Бельский, технический редактор

В. Ю. Котов, дизайнер

Т. С. Митрофаненко, корректор

**Уважаая мнение авторов,
редакция не всегда его разделяет.**

Редакция не несёт ответственности
за содержание рекламы
и переписку с читателями не ведёт.

Рукописи не рецензируются
и не возвращаются.

К рассмотрению принимаются материалы,
присланные в редакцию в виде файлов
формата *.doc или *.txt
на e-mail: sladkov@pbu.ru.

Перепечатка, воспроизведение в любом виде,
полностью или частями, допускаются только
с разрешения редакции.

Цены на рекламу в журнале договорные.

Материалы, помеченные знаком **ПБУ**,
предоставлены журналом
«Практический бухгалтерский учёт».

СЛУЖБА РАСПРОСТРАНЕНИЯ

И. М. Благодарова, distrib@pbu.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

127055, Москва, а/я 3

Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

Телефон редакции: (495) 778-91-20

<http://www.pbu.ru>

E-mail: sladkov@pbu.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА:

Московская коллегия адвокатов

«Макаров и партнёры»

Тел.: (495) 728-36-44

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и массовых
коммуникаций. Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-35433 от 25 февраля 2009 г.

Подписано в печать 02.07.14.

Общий тираж 2000 экз. Цена свободная.

Отпечатано в типографии

ООО «Красногорский полиграфический комбинат».

Подписные индексы:

71540 — в каталоге «Роспечать»;

11470 — в каталоге «Почта России».

ISSN 1561-4476

© Бухгалтерия и банки, 2014

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ



БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2

УЧЁТ И АНАЛИЗ

Сергей КОРОТЧЕНКО

Новые правила учёта финансовых инструментов.

Анализ изменений, выбор стратегии перехода 8

Галина ФЛОРОВА

Порядок формирования резервов на возможные потери по ссудной
и приравненной к ней задолженности в банках (РВПС) 11

УЧЁТ В ПРОВОДКАХ

Средства и имущество. Расчёты с дебиторами и кредиторами

1. Учёт вознаграждения членам наблюдательного совета и ревизионной комиссии 17

2. Расчёты с акционерами (участниками) по дивидендам 18

НАЛОГИ

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение
в кредитных организациях» (ИМС «Налоги») 22

КРЕДИТОВАНИЕ

Роман ПАШКОВ

Редкие и не указанные в ГК РФ способы обеспечения обязательств 24

Комментарий на тему:

Анатолий Сперанский. По поводу обеспечения исполнения обязательств 32

МАКРОЭКОНОМИКА

Артос САРКИСЯНЦ

Глобальный долговой рынок 38

ЗА РУБЕЖОМ

Михаил МЫЗНИКОВ

Народный банк Китая и платёжная система China UnionPay 42

КОНСУЛЬТАЦИЯ ЮРИСТА

Ирина РЯБИНИНА

Разбираемся с «детскими» вычетами по НДФЛ в сложных семейных ситуациях 50

КАДРЫ

Марина САВЁЛОВА

Экономия на работниках: способы опасные и не очень 55

ВОПРОС-ОТВЕТ

58

Уважаемый подписчик!

Если Вы по каким-то причинам не получили очередной номер
журнала, сообщите, пожалуйста, об этом в редакцию по телефону
(495) 778-91-20 или на sladkov@pbu.ru.

Помните, что Вы в любой момент можете переоформить
действующую подписку на подписку через издательство, при
которой мы гарантируем Вам своевременность получения
выпущенных Вами журналов.

август 2014

Порядок оценки финансового положения

Банком России принято Положение от 18.02.14 № 415-П «О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц — учредителей (участников) кредитной организации и юридических лиц, совершающих сделки, направленные на приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации».

Новый порядок оценки финансового положения юридических лиц — учредителей кредитных организаций распространён на юридических лиц, совершающих сделки, направленные на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации.

Так, в частности, установлено, что положение распространяется на юридическое лицо, которое единолично или в составе группы лиц в результате осуществления одной сделки или нескольких сделок приобретает акции (доли) кредитной организации и (или) устанавливает прямой либо косвенный (через третьих лиц) контроль в отношении акционеров (участников) кредитной организации, владеющих более чем 10 % акций (долей) кредитной организации.

Критерием удовлетворительности финансового положения юридического лица является достаточность скорректированных чистых активов (собственных средств) и отсутствие в установленных случаях иных оснований для признания финансового положения неудовлетворительным. Как и прежде, для оценки финансового положения используются показатели финансовой устойчивости, платёжеспособности, а также эффективности использования оборотного капитала, доходности и финансового результата (рентабельности). Приложения дополнены формой предписания об устранении нарушений к финансовому положению (об уменьшении участия до установленного размера) и формой акта об отмене такого предписания. Зарегистрировано Минюстом России 2 июня 2014 года. Регистрационный № 32524.

Также ЦБ РФ принято Положение от 18.02.14 № 416-П «О порядке и критериях оценки финансового положения фи-

зических лиц — учредителей (участников) кредитной организации и физических лиц, совершающих сделки, направленные на приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации».

Регламентирован порядок оценки финансового положения физических лиц, совершающих сделки, направленные на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации.

Утверждённое Положение Банка России, которое заменит собой Положение от 19.06.09 № 338-П «О порядке и критериях оценки финансового положения физических лиц — учредителей (участников) кредитной организации», предусматривает также проведение оценки финансового положения физического лица, которое единолично (или в составе группы лиц) ходатайствует о получении согласия Банка России на приобретение более 10 % акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации.

Оценка финансового положения физического лица проводится в целях установления достаточности собственных средств (имущества) физического лица для приобретения акций, а также установления удовлетворительного финансового положения физического лица.

Зарегистрировано Минюстом России 3 июня 2014 года. Регистрационный № 32539.

Определён состав показателей

Банком России принято Положение от 03.04.14 № 417-П «Об оценке соответствия деятельности негосударственного пенсионного фонда требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц».

Определён состав показателей, используемых для оценки соответствия НПФ требованиям, предъявляемым к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц.

К таким показателям отнесены: «Раскрытие информации об НПФ, в том числе о его деятельности и о лицах, владеющих акциями НПФ, и о физических лицах, которые прямо или косвенно осуществляют контроль» (это, в частности, наличие на

сайте информации, подлежащей раскрытию в соответствии с требованиями законодательства, а также информации о структуре и составе акционеров); «Управление рисками интересов при инвестировании средств пенсионных накоплений и пенсионных резервов» (оценивается показатель по наличию договоров доверительного управления с управляющими компаниями, соответствующими установленным требованиям); «Требования к квалификации и деловой репутации членов органов управления» (в частности, определяется соответствие руководителя требованиям, предусмотренным Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах»); «Требования к организации инвестиционной деятельности» (оценивается состав и структура активов, в которые осуществлялись инвестиции, а также соответствие установленным требованиям управляющей компании и специализированного депозитария); «Требования к системе внутреннего контроля и системе управления рисками» (проверяется соблюдение НПФ требований законодательства к системе внутреннего контроля и наличие системы управления рисками).

Для соответствия НПФ предъявляемым требованиям деятельность фонда должна быть оценена как удовлетворительная. Приведена методика расчёта и определение обобщающего результата по указанным группам показателей.

Зарегистрировано Минюстом России 29 мая 2014 года. Регистрационный № 32480.

Плата за услуги в платёжной системе Банка России

ЦБ РФ принято Положение от 17.04.14 № 419-П «О плате за услуги Банка России в платёжной системе Банка России».

Утверждён новый порядок расчёта и взимания платы за услуги в платёжной системе Банка России. Положением, в частности, унифицирован перечень предоставляемых услуг в платёжной системе Банка России (в том числе перечень услуг, за предоставление которых плата не взимается), скорректирован порядок информирования участников платёжной системы об изменении тарифов на услуги (соответствующая информация должна быть опубликована в «Вестнике Банка России» не позднее чем за один месяц до введе-

ния новых тарифов), уточнён порядок оплаты услуг (так, установлен предельный срок оплаты услуг Банка России — не позднее десятого рабочего дня месяца, следующего за месяцем предоставления услуг).

Новый порядок заменит собой аналогичный порядок, утверждённый Положением Банка России от 26.02.10 № 356-П.

Зарегистрировано Минюстом России 4 июня 2014 года. Регистрационный № 32563.

Кассовые операции: новый порядок ведения

Банком России принято Указание от 11.03.14 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

Пересмотрен порядок ведения кассовых операций. Так, кассовые документы подписываются главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии — руководителем), а также кассиром, исключены положения о ведении реестра депонированных сумм, расчёт лимита остатка наличных денег остаётся прежним.

Субъекты малого предпринимательства и ИП могут не устанавливать лимит остатка наличности. Кроме того, предприниматели освобождены от обязанности вести кассовую книгу, а также оформлять приходные и расходные ордера.

Указание вступает в силу 1 июня 2014 года. С этой даты утрачивает силу Положение Банка России от 12.10.11 № 373-П. С 1 января 2015 года применяется следующее требование к программно-техническим средствам, конструкция которых предусматривает приём банкнот Банка России: они должны иметь функцию распознавания не менее четырёх машиночитаемых защитных признаков банкнот.

Зарегистрировано Минюстом России 23 мая 2014 года. Регистрационный № 32404.

Новая процедура регистрации изменений в устав

ЦБ РФ принял Указание от 31.03.14 № 3219-У «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации изменений, вносимых в устав кредитной организации, и выдаче лицензии на осуществление банковских операций в связи с изменением статуса кредитной

организации с банка на небанковскую кредитную организацию либо в связи с изменением вида небанковской кредитной организации».

Определён новый порядок принятия ЦБ РФ решения о госрегистрации поправок к уставу кредитной организации и о выдаче лицензии на банковские операции в связи с изменением статуса на небанковскую кредитную организацию либо в связи с изменением вида последней.

Как и ранее, предварительно нужно согласовать возможность использовать предлагаемые полное и сокращённое фирменные наименования. После получения положительного ответа юрлицо формирует ходатайство об изменении статуса. Оно направляется в территориальное учреждение ЦБ РФ, контролирующее деятельность организации, и в департамент лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций. Согласно новому порядку если надзор осуществляет департамент надзора за системно значимыми кредитными организациями, то ходатайство направляется в это подразделение и в вышеуказанное. В ходатайстве дополнительно указывается способ (по почте или уполномоченным лицом) получения кредитной организацией документа, подтверждающего факт внесения записи в ЕГРЮЛ о госрегистрации изменений в устав, экземпляра поправок с отметкой подразделения ФНС России и оригинала лицензии на банковские операции. Кроме того, направляются документы для госрегистрации изменений. Текст последних оформляется в четырёх экземплярах. Указываются следующие сведения: новые полное и сокращённое (при наличии) фирменные наименования с использованием слов «небанковская кредитная организация», перечень операций со средствами в рублях или в рублях и иностранной валюте соответственно выбранному виду организации — для юрлиц, совершающих депозитно-кредитные операции, для компаний, имеющих право на переводы средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных операций. Информацию о направлении ходатайства рекомендуется размещать не только в стенах кредитной организации, но и опубликовывать её на официальном сайте. Изменён перечень сведений, указываемых в заключении, составляемом по результатам рассмотрения ходатайства. Теперь это информация о наличии (отсут-

ствии) оснований для отзыва у кредитной организации лицензии, данные о фактах, свидетельствующих о том, что после изменения статуса компания будет способна выполнять обязательные нормативы и другие требования (об отсутствии таких фактов).

Как и ранее, ЦБ РФ (департамент лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций) рассматривает документы для изменения статуса (с учётом заключения) в месячный срок со дня поступления. Более подробно прописаны процедуры регистрации изменений и отказа в ней.

Также закреплено, что если документы для госрегистрации были представлены в форме электронных документов, то кредитной организации направляются в форме электронных документов, подтверждающих факт внесения записи в ЕГРЮЛ, и зарегистрированные поправки в устав (с электронной подписью уполномоченного органа); в форме электронного документа и на бумажном носителе — лицензия на банковские операции.

Рассмотренный порядок применяется также при несоблюдении банком требований к размеру собственных средств (капитала).

Прежний порядок (с учётом изменений) признан утратившим силу.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 30 мая 2014 года. Регистрационный № 32508.

Внесены уточнения в сферу деятельности

Банком России принято Указание от 01.04.14 № 3221-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 11 августа 2005 года № 1606-У „О порядке работы с документами, на основании которых кредитные организации действовали до государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, государственной регистрации кредитных организаций, создаваемых путём реорганизации, а также до замены лицензий на осуществление банковских операций“».

Внесены уточнения в сферу деятельности некоторых структурных подразделений Банка России. В частности, установлено, что направление сообщения с требованием представить в территориальное учреждение Банка России необходимые до-

кументы в отношении кредитной организации, надзор за деятельностью которой осуществляется департаментом надзора за системно значимыми кредитными организациями, может быть осуществлено департаментом лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России.

Если сообщение направлено департаментом лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России, то документы могут быть направлены кредитной организацией, надзор за деятельностью которой осуществляется департаментом надзора за системно значимыми кредитными организациями, в департамент лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России. Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования в «Вестнике Банка России».

Зарегистрировано Минюстом России 23 мая 2014 года. Регистрационный № 32413.

Информация о выявлении условий

ЦБ РФ принято Указание от 05.04.14 № 3229-У «О порядке доведения до сведения банков информации о выявлении в их деятельности условий, наличие которых приводит к прекращению права банка на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц».

Установлен порядок доведения до сведения банков, состоящих на учёте в системе страхования вкладов, информации о выявлении в их деятельности условий, которые приводят к прекращению права на привлечение во вклады денежных средств физлиц и на открытие и ведение банковских счетов физлиц.

Информацию доводит территориальное учреждение ЦБ РФ (департамент надзора за системно значимыми кредитными организациями), осуществляющее надзор за деятельностью банка. Это сведения о признании учёта и отчётности банка недостоверными, обязательных нормативов — нарушенными (невыполненными), оценки группы показателей прозрачности структуры собственности, качества управления — «неудовлетворительной», банка — не соблюдающим порядок раскрытия информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк.

По общему правилу информация доводится в срок не более пяти рабочих дней с даты выявления нарушения.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования в «Вестнике Банка России».

Размещение информации на сайте ЦБ РФ

Банком России принято Указание от 17.04.14 № 3233-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 12 ноября 2007 года № 312-П „О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами“».

На сайте Банка России будет размещена информация о подразделениях, уполномоченных принимать заявления на получение кредита (заявки на участие в кредитном аукционе) на бумажном носителе или в электронном виде.

Уточняется порядок направления заявления для получения кредита по фиксированной процентной ставке, а также заявки на участие в кредитном аукционе в Банк России: указанные документы в электронном виде могут направляться в уполномоченные на это подразделения в соответствии с договором обмена, заключённым кредитной организацией с Банком России. Кроме того, они должны заверяться электронной подписью и содержать реквизиты, список которых будет публиковаться в «Вестнике Банка России» и на сайте Банка России.

Зарегистрировано Минюстом России 3 июня 2014 года. Регистрационный № 32550.

Также ЦБ РФ принято Указание от 23.04.14 № 3237-У «Об установлении дополнительных требований к кредитным организациям, в которых размещаются средства пенсионных накоплений и накопления для жилищного обеспечения военнослужащих».

На сайте Банка России будет размещаться информация о кредитных организациях, отвечающих всем требованиям для размещения в них средств пенсионных накоплений и накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих. Регулятором установлены дополнительные требования к таким кредитным организациям — это в том числе наличие генеральной лицензии на осуществление банковских операций, не менее 5 млрд руб. собственных средств (капитала), осуществление деятельности

не менее пяти лет с даты регистрации, наличие требуемого уровня рейтинга долгосрочной кредитоспособности и др.

Дополнительные требования не применяются при размещении средств пенсионных накоплений в депозиты в рублях и иностранной валюте, а также накоплений для жилищного обеспечения в депозиты в рублях. Кроме того, данные требования не распространяются на лицо, которому присвоен статус центрального депозитария, и лицо, осуществляющее функции центрального контрагента. Зарегистрировано Минюстом России 6 июня 2014 года. Регистрационный № 32604.

Осуществление электронного документооборота

Банком России принято Указание от 29.04.14 № 3251-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 7 сентября 2007 года № 311-П „О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счёта, об изменении реквизитов счёта“».

Уточнён порядок осуществления электронного документооборота между банками и налоговыми органами. В частности, утверждены новые форматы электронных документов, используемых при таком документообороте.

Определено, что Банк России обеспечивает разработку и размещение на своём сайте (cbrf.ru) согласованных с ФНС России форматов и структуры уведомления о принятии (непринятии) территориальным учреждением транспортного файла банка, квитанции о принятии (непринятии) уполномоченным налоговым органом электронного сообщения, извещения об ошибках, а также справочника кодов причин непринятия электронного сообщения (кодов ошибок), включаемых в квитанцию о непринятии уполномоченным налоговым органом электронного сообщения, а также в извещение об ошибках, структуры наименований транспортных файлов банка первого и второго типов, сводных архивных файлов территориального учреждения первого и второго типов, транспортных файлов уполномоченного налогового органа первого и второго типов, сводных архивных файлов квитанций и извещений уполномоченного налогового органа первого и второго типов, а также информации о допустимых объёмах транспортного файла банка, сводного архивного файла территориального уч-

реждения, транспортного файла уполномоченного налогового органа, сводного архивного файла квитанций и извещений уполномоченного налогового органа.

Согласованные с ФНС России изменения в вышеуказанные форматы, структуру и наименования файлов применяются в общем случае по истечении 30 дней после дня их размещения на сайте.

Документ вступает в силу 1 июля 2014 года. Новые форматы, установленные документом, будут применяться через шесть месяцев после этой даты.

Зарегистрировано Минюстом России 20 мая 2014 года. Регистрационный № 32352.

Порядок ведения реестра договоров

ЦБ РФ принято Указание от 30.04.14 № 3253-У «О порядке ведения реестра договоров, заключённых на условиях генерального соглашения (единого договора), сроках предоставления информации, необходимой для ведения указанного реестра, и информации из указанного реестра, а также предоставления реестра договоров, заключённых на условиях генерального соглашения (единого договора), в Центральный банк Российской Федерации (Банк России)».

Стороны договора репо, договора ПФИ, заключённого не на организованных торгах, а также договора иного вида, заключённого на условиях генерального соглашения, должны предоставить репозиторию информацию о таких договорах в установленные Банком России сроки. Репозиторий — СРО профессиональных участников рынка ценных бумаг, клиринговая организация или биржа, осуществляющие ведение реестров указанных договоров. О намерении осуществлять ведение реестра необходимо уведомить Банк России. Информация о договорах предоставляется лицами, определёнными сторонами генерального соглашения. Это может быть как сторона генерального соглашения, так и третье лицо.

Подробно прописаны сроки представления информации в зависимости от вида договоров, сроков их заключения, а также факта исполнения обязательств по ним. Определён порядок регистрации представленной информации и включения её в реестр. В приложениях к документу содержатся, в частности, перечни сведений, подлежащих обязательному включению в реестр, коды классификации ПФИ, коды амортизации и повышения но-

минала своп-договоров или фиксированных процентных ставок, коды периодически и др.

Признан утратившим силу приказ ФСФР России от 28.12.11 № 11-68/пз-н, регламентирующий аналогичный порядок. Зарегистрировано Минюстом России 26 мая 2014 года. Регистрационный № 32434.

Формы отчётности микрофинансовых организаций

Банком России принято Указание от 17.05.14 № 3263-У «О формах и сроках представления в Банк России документов, содержащих отчёт о микрофинансовой деятельности и отчёт о персональном составе руководящих органов микрофинансовой организации».

Утверждены формы отчётности микрофинансовых организаций. Так, вводятся в действие отчёты о микрофинансовой деятельности и о персональном составе руководящих органов микрофинансовой организации. Отчёты представляются в Банк России ежеквартально в форме электронного документа.

Срок представления отчётности за первый квартал, полугодие и девять месяцев — не позднее 45 дней по окончании отчётного периода; за календарный год — не позднее 105 календарных дней по окончании этого года. Срок хранения файлов с отчётностью — не менее пяти лет.

Зарегистрировано Минюстом России 3 июня 2014 года. Регистрационный № 32542.

Определён перечень саморегулируемых организаций

ЦБ РФ издано распоряжение от 05.06.14 № Р-462 «О распределении обязанностей по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации саморегулируемыми организациями кредитных потребительских кооперативов, микрофинансовыми организациями, кредитными потребительскими кооперативами, сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами, жилищными накопительными кооперативами в Банке России».

Определён перечень саморегулируемых организаций кредитных потребительских кооперативов, микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов, контролируемых Главным управлением рынка микрофинансирования и методологии финансовой доступности Банка России.

В названный перечень включён ряд кредитных потребительских кооперативов II уровня, кредитных потребительских кооперативов с количеством членов более 5000, СРО кредитных потребительских кооперативов, некоторые микрофинансовые организации.

Контроль и надзор за микрофинансовыми организациями и кредитными потребительскими кооперативами, не включёнными в данный перечень, а также сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами, жилищными накопительными кооперативами будут осуществлять территориальные учреждения Банка России на подведомственных им территориях.

Заключение кредитных договоров

Банком России издан приказ от 28.05.14 № ОД-1200 «О внесении изменений в Приказ Банка России от 13 мая 2011 года № ОД-355».

В новой редакции изложен перечень территориальных учреждений Банка России, уполномоченных заключать генеральные кредитные договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом. Кроме того, в положения приказа Банка России № ОД-355 внесены изменения, направленные на совершенствование порядка осуществления операций по предоставлению кредитов, обеспеченных золотом.

Территориальными учреждениями Банка России при наличии заключённых с кредитными организациями генеральных кредитных договоров на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом, будет проводиться работа по заключению дополнительных соглашений к указанным договорам с учётом внесённых изменений.

Методика оценки степени соответствия деятельности

ЦБ РФ издан приказ от 31.05.14 № ОД-1245 «О методике оценки степени соответствия деятельности операторов социально значимых платёжных систем, привлечённых ими операторов услуг платёжной инфраструктуры и связанных с ними социально значимых платёжных систем рекомендациям Банка России».

Операторов социально значимых платёжных систем проверяют на соответствие их деятельности Принципам для инфраструктур финансового рынка. Документ «Прин-

ципы для инфраструктур финансового рынка» принят в апреле 2012 года Комитетом по платёжным и расчётным системам и доведён до банковского сообщества письмом Банка России от 29.06.12 № 94-Т.

Соблюдение изложенных в документе принципов направлено, в частности, на то, чтобы принимаемые инфраструктурой финансового рынка риски не создавали угрозы для её существования и бесперебойного функционирования. Оценку степени соответствия деятельности операторов системно значимых платёжных систем, привлечённых ими операторов услуг платёжной инфраструктуры и связанных с ними системно значимых платёжных систем предписано осуществлять в соответствии с методикой, представленной в приложении к приказу Банка России от 09.04.14 № ОД-607.

Указано также, что в случае, если соблюдение некоторых принципов оценивается как «частично соблюдается» или «не соблюдается» (это касается, в частности, принципа 4 «Кредитный риск», принципа 5 «Обеспечение», принципа 7 «Риск ликвидности»), в отчёт о результатах оценки не требуется включать предложения по изменению деятельности наблюдаемых организаций в части таких принципов.

Информация и письма Банка России

ЦБ РФ выпущена информация «Коды бюджетной классификации, администрируемые территориальными учреждениями Банка России».

Банком России сообщены КБК в отношении платежей, администрируемых его территориальными учреждениями. ТУ Банка России осуществляется администрирование (в том числе учёт, взыскание и принятие решений о возврате (зачёте) излишне уплаченных (взысканных) платежей) в отношении, в частности, государственной пошлины за совершение действий, связанных с госрегистрацией выпусков (дополнительных выпусков) эмиссионных ценных бумаг (КБК 99910807040011000110), денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства РФ о рынке ценных бумаг (КБК 99911615000016000140), денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение бюро кредитных историй требований законодательства РФ (КБК 99911634000016000140).

Также ЦБ РФ сообщены КБК платежей, администрируемых центральным аппара-

том Банка России. В перечне упоминаются КБК для уплаты государственной пошлины, в том числе уплачиваемой за регистрацию выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, размещаемых путём подписки, за регистрацию пенсионных и страховых правил, за регистрацию правил ведения реестра владельцев инвестиционных паёв, за совершение действий, связанных с осуществлением деятельности по проведению организованных торгов, и др.

ЦБ РФ выпустил информацию «Порядок представления годовой консолидированной финансовой отчётности за 2013 год организациями, ценные бумаги которых допущены к организованному торгам путём их включения в котировальный список, за исключением кредитных организаций и головных организаций банковских холдингов, и страховыми организациями в виде электронных документов».

Банк России установил порядок представления годовой консолидированной финансовой отчётности за 2013 год организациями, ценные бумаги которых допущены к организованному торгам путём их включения в котировальный список.

Годовая консолидированная финансовая отчётность представляется в Банк России организациями, ценные бумаги которых допущены к организованному торгам путём их включения в котировальный список, за исключением кредитных организаций и головных организаций банковских холдингов (эмитенты), и страховыми организациями вне зависимости от наличия или отсутствия у них дочерних (или) зависимых обществ. Эмитенты, не являющиеся страховыми организациями, представляют в Банк России отчётность в случае, если их ценные бумаги включены в котировальный список на 31 декабря отчётного года.

Отчётность представляется в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, без представления на бумажном носителе. Комплект отчётности формируется с использованием программы, размещённой на сайте Банка России в разделе «Финансовые рынки/Участники финансовых рынков/Отчётность по МСФО». Страховыми организациями отчётность представляется через личный кабинет субъектов страхового дела, доступный через сайт Банка России, или по элек-

тронной почте на адрес ssd_gkfo@ffms.ru. Эмитентами отчётность представляется через личный кабинет эмитента или по электронной почте на адрес emitent_gkfo@ffms.ru.

Факт отправки отчётности считается подтверждённым с момента получения от Банка России соответствующего уведомления на адрес электронной почты, с которого был отправлен комплект отчётности, или в личный кабинет, через который был отправлен комплект отчётности. Информация о зарегистрированной отчётности публикуется по адресу <http://lks.fcsn.ru/reginfo.htm>.

Банком России выпущено письмо от 21.05.14 № 92-Т «О критериях признаков высокой вовлечённости кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и наличных операций».

Названы критерии высокой вовлечённости банков в сомнительные операции. Установлены критерии определения признаков высокой вовлечённости кредитной организации в сомнительные безналичные и (или) наличные операции. Показатель считается высоким, если суммарная доля объёма таких наличных операций в объёмах дебетовых оборотов по счетам юрлиц и физлиц и безналичных (по счетам юрлиц) превышает 4 % за последний квартал. Речь также идёт о превышении уровня 3 млрд руб. совокупного объёма сомнительных операций клиентов с безналичными и наличными средствами. Критерии рекомендуется применять до издания ЦБ РФ акта, регулирующего вопросы применения приоритетных мер при осуществлении банковского надзора.

ЦБ РФ выпущено письмо от 21.05.14 № 93-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России», в котором отмечается, что кредитные организации вправе не ухудшать оценку качества ссуд заёмщиков на территории Крыма в связи с отсутствием бухгалтерской (финансовой) отчётности, составленной в соответствии с законодательством РФ.

Кредитным организациям при классификации предоставленных (предоставляемых) ссуд, а также прочих активов и (или) условных обязательств кредитного характера и определении размера резерва на возможные потери по ним рекомендуется исходить из комплексного анализа деятельности указанных заёмщиков с учё-

том прогнозной оценки восстановления их деятельности в течение переходного периода (до 1 января 2015 года).

Кроме того, при классификации соответствующих ссуд кредитным организациям рекомендуется учитывать пункты 3.10, 3.12.3 и 3.14.3 Положения Банка России от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

ЦБ РФ выпущено письмо от 27.05.14 № 96-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору „Принципы агрегирования рисков и представления отчётности по рискам“».

До банковского сообщества доводится неофициальный перевод документа Базельского комитета по банковскому надзору о принципах агрегирования рисков. Агрегирование рисков означает сбор и обработку данных о рисках в соответствии с требованиями к составлению банками отчётности по рискам, позволяющих оценивать свою деятельность с учётом риска-аппетита (толерантности к риску).

Документ содержит ряд принципов, открывающих возможности для существенного улучшения процедур управления банками, и направлен, в частности, на совершенствование управленческой отчётности, процесса управления информационными потоками, снижение вероятности и объёма убытков, обусловленных недостатками системы управления рисками, развитие стратегического планирования.

Изложенные в документе принципы могут применяться как в отношении банковской группы в целом, так и в отношении отдельных банков. Принципы охватывают четыре тесно взаимосвязанных направления — это общее управление и инфраструктура, возможности агрегирования рисков, практика представления отчётности и контроль, инструменты и взаимодействие органов надзора.

Банком России выпущено письмо от 29.05.14 № 98-Т «О порядке применения Положения Банка России от 25 октября 2013 года № 408-П», в котором регулятор разъяснил некоторые вопросы, касающиеся оценки соответствия квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации.

Сообщается, в частности, что при представлении членами совета директоров (на-

блюдательного совета) кредитной организации письменного подтверждения соблюдения установленных ограничений следует принимать во внимание, что ограничения, предусмотренные статьёй 11.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», не распространяются на занятие указанными лицами должностей в перечисленных в ней организациях и осуществление предпринимательской деятельности без образования юридического лица. Также в случае получения информации, являющейся основанием для признания деловой репутации неудовлетворительной, подразделение Банка России осуществляет меры, предусмотренные частью десятой статьи 61 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и пунктом 4.6 Положения Банка России № 408-П.

В письме отмечается, что для подтверждения соответствия деловой репутации иностранного гражданина установленным требованиям, предусматривающим в том числе отсутствие у лица неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленных преступлений, в комплекте документов, направляемых кредитной организацией для его согласования на должность руководителя кредитной организации, должен быть представлен оригинал справки МВД. Одновременно иностранным гражданином также представляется документ об отсутствии судимости, предоставленный уполномоченным органом иностранного государства, или письмо уполномоченного органа иностранного государства, что такие сведения не выдаются.

ЦБ РФ выпущено письмо от 29.05.14 № 015-55-4/4158 «О разъяснении вопросов, касающихся предоставления информации держателями реестра владельцев ценных бумаг и номинальными держателями (депозитариями) ценных бумаг».

Банком России обозначен объём и разъяснена правомерность представления информации держателями реестра владельцев ценных бумаг и номинальными держателями (депозитариями) ценных бумаг. Так, держатели реестра и депозитарии обязаны обеспечить конфиденциальность имеющейся информации. Информация о лице, которому открыт лицевой счёт (счёт депо), а также информация о таком счёте, включая операции по нему, в силу закона может предоставляться, в частности, судам и арбитражным судам, Банку

России, органам предварительного следствия, органам внутренних дел, нотариусу, налоговым органам, арбитражному управлению, залогодержателю.

При предоставлении залогодержателю информации о правах залога могут указываться количество ценных бумаг в залоге, Ф. И. О. залогодателя, номер лицевого счёта (счёта депо), на котором учитываются заложенные ценные бумаги, их идентифицирующие признаки, номер и дата договора о залоге.

Эмитенту информация может представляться при наличии в запросе оснований, касающихся, в частности, осуществления эмитентом прав, закреплённых ценными бумагами, в случаях, например, составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составления списка лиц в целях осуществления выплат по ценным бумагам и др. Информация по счетам депо иностранного номинального держателя представляется в случаях, указанных в пунктах 6, 10 статьи 8.4 закона о рынке ценных бумаг. Если иностранный номинальный держатель не представил соответствующую информацию, вышестоящему депозитарию рекомендовано действовать в соответствии с пунктом 15 статьи 8.4 закона. О нарушении установленных требований депозитарий, открывший счёт депо иностранного номинального держателя, обязан уведомить Банк России.

Банком России выпущено письмо от 02.06.14 № 104-Т «Об обеспечении бесперебойного осуществления переводов денежных средств с использованием платёжных карт».

Операторам платёжных систем рекомендовано в правилах платёжных карт предусмотреть создание гарантийных фондов. Гарантийные фонды создаются прямыми участниками платёжной системы карт, открывшими корреспондентские счета косвенным участникам (банкам-спонсорам), для обеспечения надлежащего исполнения обязательств последних перед другими участниками платёжной системы карт. Одновременно косвенным участникам платёжных систем карт рекомендовано разработать план мероприятий для оперативного реагирования на обстоятельства, негативно влияющие на бесперебойное осуществление переводов с использованием платёжных карт (смена банка-спонсора, отзыв лицензии и др.). ■

Сергей КОРОТЧЕНКО, заместитель главного бухгалтера, заместитель начальника управления бухгалтерского учёта и отчётности Южного главного управления ЦБ РФ

Новые правила учёта финансовых инструментов

Анализ изменений, выбор стратегии перехода

Финансовые инструменты представляют собой разнообразные обращающиеся финансовые документы, имеющие денежную стоимость, с помощью которых осуществляются операции на финансовом рынке. В законодательстве РФ не приводится всесторонняя классификация финансовых инструментов. Предлагаются классификации отдельных видов инструментов, таких как ценные бумаги, финансовые активы, финансовые вложения, производные финансовые инструменты, либо выделяется весьма ограниченный перечень классификационных признаков и классификация проводится в рамках узких специфических целей.

Так, согласно Федеральному закону от 22.04.96 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» «финансовый инструмент — ценная бумага или производный финансовый инструмент», «производный финансовый инструмент — договор, за исключением договора репо, предусматривающий одну или несколько из следующих обязанностей:

1) обязанность сторон или стороны договора периодически или единовременно уплачивать денежные суммы, в том числе в случае предъявления требований другой стороной, в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции, значений, рассчитываемых на основании цен производных финансовых инструментов, значений показателей, составляющих официальную статистическую информацию, значений физических, биологических и (или) химических показателей состояния окружающей среды, от наступления обстоятельства, свидетельствующего о неисполнении или ненадлежащем исполнении одним или несколькими юридическими лицами, государствами или муниципальными образованияами своих обязанностей (за исключением договора поручительства и договора страхования), либо иного обстоятельства, которое предусмотрено федеральным законом или нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, а также от изменения значений, рассчитываемых на основании одного или совокупности нескольких указанных в настоящем пункте показателей. При этом такой договор может также предусматривать обязанность сторон или стороны договора передать другой стороне ценные

бумаги, товар или валюту либо обязанность заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом;

2) обязанность сторон или стороны на условиях, определённых при заключении договора, в случае предъявления требования другой стороной купить или продать ценные бумаги, валюту или товар либо заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом;

3) обязанность одной стороны передать ценные бумаги, валюту или товар в собственность другой стороне не ранее третьего дня после дня заключения договора, обязанность другой стороны принять и оплатить указанное имущество и указание на то, что такой договор является производным финансовым инструментом».

Одним из принципов регулирования бухгалтерского учёта в РФ является применение международных стандартов финансовой отчётности как основы разработки российских федеральных и отраслевых стандартов бухгалтерской (финансовой) отчётности. В международном стандарте финансовой отчётности (IFRS) 32 «Финансовые инструменты: представление информации» (МСФО 32) под финансовым инструментом понимается «договор, в результате которого возникает финансовый актив у одного предприятия и финансовое обязательство или долевого инструмент — у другого...».

Принципы подготовки и представления финансовой отчётности в части финансовых инструментов определяют МСФО 32, Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» (МСФО 39), Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 7 «Отчёт о движении денежных средств» (МСФО 7), введённые в действие для применения на территории РФ приказом Минфина России от 25.11.11 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчётности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчётности на территории Российской Федерации», и Международный стандарт финансовой отчётности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (МСФО 9), выпущенный Советом по МСФО в октябре 2010 года и учитывающий поправки, внесённые в него в 2010–2012 годах, введённый в действие на территории РФ приказом Минфина России от 02.04.13 № 36н «О введении в действие документов Международных

Финансовые активы	Финансовые обязательства
- Классификация и оценка финансовых активов упрощена; - классификация некоторых финансовых активов, которые ранее учитывались по амортизированной стоимости, изменена на «отражение по справедливой стоимости»; - упрощён учёт деривативов, встроенных в финансовые активы; - исключён тест на обесценение для долевого инвестирования; - если изменения справедливой стоимости долевого инвестирования отражаются в составе прочего совокупного дохода (далее — ПСД), финансовый результат от инструмента не будет влиять на показатель прибыли даже в момент выбытия инструмента; - оценка по себестоимости более не применяется	- Сохраняются (но не для торгового портфеля) основные требования МСФО 39, за исключением добровольного отнесения к справедливой стоимости через прибыль (убыток); - изменения справедливой стоимости в связи с изменением собственного кредитного риска отражаются в ПСД (за исключением случаев несоответствия в учёте); - перенос из ПСД в состав прибыли (убытка) запрещён

стандартов финансовой отчётности на территории Российской Федерации».

В применяемых в соответствии с приказом Минфина России от 25.11.11 № 160н международных стандартах финансовой отчётности в части финансовых инструментов значительных нововведений в 2014 году по сравнению с предыдущим годом не произошло: внесены некоторые изменения (поправки применяются к годовым периодам, начинающимся 1 января 2014 года или после этой даты), вступило в силу новое разъяснение Комитета по разъяснениям международных стандартов финансовой отчётности.

Поправки в МСФО 7 (выпущены 16 декабря 2011 года в рамках сближения международных стандартов финансовой отчётности и национальных стандартов бухгалтерского учёта США (US GAAP)) требуют раскрытия информации в большем объёме. Основной акцент сделан на раскрытии количественной информации о признанных финансовых инструментах, по которым проведён взаимозачёт в отчёте о финансовом положении, а также о тех признанных финансовых инструментах, на которые распространяются условия генерального соглашения о взаимозачёте или аналогичного договора независимо от того, был ли осуществлён взаимозачёт или нет.

Поправки в МСФО 32 содержат разъяснения относительно права зачёта финансовых активов и финансовых обязательств в отчёте о финансовом положении. Право зачёта должно существовать на текущий момент, т. е. не зависеть от будущих событий, оно должно быть юридически действительным для всех контрагентов в ходе обычной деятельности, а также в случае невыполнения обязательств, неплатёжеспособности или банкротства. Кроме того, учтено, что механизмы валовых расчётов (например, через клиринговую систему) с возможностью исключить кредитный риск и риск ликвидности и обрабатывать дебиторскую и кредиторскую задолженность в рамках единого процесса расчётов фактически эквивалентны взаимозачёту. Поправки также уточняют, что генеральные соглашения о взаимозачёте, когда право взаимозачёта подлежит исполнению только при возникновении какого-либо события в будущем, например невыполнении обязательств контрагентом, по-прежнему не удовлетворяют требованиям зачёта.

Изменения в МСФО 39 уточняют учёт хеджирования производных финансовых инструментов, если данные инструменты переводятся на центрального контрагента в результате новации и данная новация

является следствием изменения в законодательстве. Компания должна прекратить применять учёт хеджирования в отношении производного финансового инструмента, определённого в качестве инструмента хеджирования, если в результате новации этот производный финансовый инструмент переводится на центрального контрагента, так как в этом случае первоначального производного финансового инструмента уже не существует. Новый производный финансовый инструмент с центральным контрагентом признаётся в момент новации. Это означает, что стороны инструмента хеджирования соглашаются заменить первоначального контрагента на центрального или на компанию (компания), действующую как контрагент для осуществления клиринговых расчётов. Эти поправки позволят продолжать применение учёта хеджирования в отношении производного финансового инструмента, определённого в качестве инструмента хеджирования, если:

1) новация является следствием изменений в законодательстве или нормативно-правовом регулировании;

2) другие изменения, если они есть, в инструменте хеджирования ограничены теми, которые необходимы для осуществления замены контрагента.

Вновь принятый к применению МСФО 9, который должен применяться для годовых периодов, начинающихся 1 января 2015 года или после этой даты, призван упростить признание, классификацию и оценку финансовых инструментов в финансовой отчётности и заменить более сложный и критикуемый профессиональным сообществом МСФО 39.

Разрешается и досрочное применение МСФО 9 в добровольном порядке. Если организация принимает решение о досрочном применении МСФО 9, то она должна раскрыть этот факт в отчётности (с применением поправок, предусмотренных приложением С к МСФО 9).

Правила и порядок перехода к новому порядку учёта финансовых инструментов определены параграфом 7.2 МСФО 9. Организации применяют МСФО 9 ретроспективно и с учётом особенностей, перечисленных в данном параграфе. К числу таких особенностей следует отнести, например, недопустимость применения организацией МСФО 9 применительно к статьям, признание которых было ею прекращено на дату первоначального применения, вариативность выбора даты первоначального применения, необходимость превентивного выполнения организацией ряда

действий в отношении классификации финансовых активов и т. д.

Чтобы подготовиться к переходу к применению МСФО 9, организациям необходимо:

- переработать учётную политику по международным стандартам финансовой отчётности в связи с применением МСФО 9 в соответствии с приложением С к МСФО 9;
- определить методологию первоначальной классификации и реклассификации финансовых активов;
- определить порядок оценки и представления информации о финансовых активах;
- определить порядок и процедуры взаимодействия подразделений компании, управляющих финансовыми активами.

вернуться
к началу статьи

информация

Введены новые стандарты информационной безопасности банков

ЦБ РФ изданы распоряжения от 17.05.14 № Р-399 «О вводе в действие документов, входящих в Комплекс документов в области стандартизации Банка России „Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации“» и от 17.05.14 № Р-400 «О вводе в действие рекомендаций в области стандартизации Банка России „Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Менеджмент инцидентов информационной безопасности“».

С 1 июня 2014 года вводится новый стандарт обеспечения информационной безопасности банков — Стандарт Банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Общие положения» СТО БР ИББС-1.0-2014. Он заменит собой СТО БР ИББС-1.0-2010. Документ рекомендован к применению для противостояния угрозам информационной безопасности (ИБ) и обеспечения эффективности мероприятий по ликвидации неблагоприятных последствий инцидентов ИБ (их влияния на операционный, репутационный, стратегический и иные риски) в организациях банковской системы.

Стандарт применяется на добровольной основе, если только в отношении отдельных положений обязательность их применения не установлена законодательством РФ и иными нормативно-правовыми актами.

Также обновлена методика оценки соответствия информационной безопасности организаций банковской системы требованиям стандарта — «Стандарт Банка России „Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Методика оценки соответствия информационной безопасности организаций банков-

ской системы Российской Федерации требованиям СТО БР ИББС-1.0-2014“». Новая методика (стандарт Банка России СТО БР ИББС-1.2-2014) распространяется на организации, проводящие оценку соответствия уровня информационной безопасности требованиям стандарта Банка России СТО БР ИББС-1.0-2014, вводимого в действие 1 июня этого года. Целью методики является стандартизация подходов и способов оценки, используемых организацией для определения уровня соответствия информационной безопасности требованиям стандарта по определённым направлениям (текущий уровень ИБ, менеджмент ИБ, уровень осознания ИБ). Кроме того, определены подходы к реализации обнаружения и реагирования на инциденты информационной безопасности организациями банковского сектора (Стандарт РС БР ИББС-2.5-2014) — «Рекомендации в области стандартизации Банка России „Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Менеджмент инцидентов информационной безопасности“ РС БР ИББС-2.5-2014».

Рекомендации распространяются на организации банковской системы РФ, проводящие деятельность по обнаружению инцидентов информационной безопасности в соответствии с требованиями стандарта Банка России СТО БР ИББС-1.0. В документе описан ряд процессов менеджмента, реализацию которых рекомендовано осуществлять в виде циклической модели Деминга «планирование — реализация — проверка — совершенствование — планирование».

Тексты документов размещены на сайте ЦБ РФ, а также опубликованы в «Вестнике Банка России». Стандарты и рекомендации, введённые с 21 июня 2010 года, отменены.

Нужно по-новому посмотреть на резервы внутреннего рынка

Экономические санкции в отношении

России создали определённые проблемы для наших дочерних банков за рубежом и в то же время привели к перегруппировке российского финансового рынка в целом. Об этом президент Ассоциации региональных банков России, заместитель председателя комитета Госдумы по финансовым рынкам Анатолий Аксаков заявил на ежегодном форуме «Будущее банковского рынка: корректировка траектории».

По его оценке, с одной стороны, происходит ограничение рынка капитала, сужение клиентской базы, а с другой — санкции подталкивают к пересмотру действующих механизмов финансового рынка.

«Сейчас начинают приниматься решения, которые назрели, но откладывались, — говорит парламентарий. — Например, законодательно будет закреплёно понятие бессрочного субординированного кредита, который можно будет учитывать в основном капитале банка. Осенью может быть принят закон, который введёт в деловой оборот сберегательные сертификаты. На базе ЦБ РФ будет создаваться национальная система платёжных карт, регулятор принял решение о рефинансировании инвестиционных кредитов».

На взгляд президента ассоциации «Россия», увеличение спроса на кредитные ресурсы со стороны крупных компаний говорит о процессе замещения иностранного фондирования отечественным, что в конечном итоге будет способствовать развитию и модернизации реального сектора экономики.

А. Аксаков отметил также, что в условиях падения темпов экономического роста малые и средние банки испытывают определённое напряжение. В то же время они меньше связаны с внешним фондированием, чем крупные банки, и те из них, кто вёл взвешенную политику управления рисками, чувствуют себя спокойно.

вернуться
к содержанию

Галина ФЛОРОВА

Порядок формирования резервов на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности в банках (РВПС)

Положение Банка России № 254-П — это один из самых известных и сложных нормативных актов ЦБ РФ и также один из важных для банка, поскольку некорректное формирование РВПС не только чревато финансовыми потерями в результате санкций со стороны регулятора, но и грозит отзывом лицензии у банка. И не случайно оно постоянно подвергается значительным изменениям и дополнениям.

Не успели банки освоиться с новой версией Положения № 254-П, как с 1 марта 2014 года уже вступил в силу другой вариант этого документа. С учётом отсрочки до 1 января 2015 года применения отдельных пунктов по отношению к ссудам, выданным или структурированным до 1 января 2014 года, а также с оставшимися по тексту ссылками на устаревшие нормы по отчётности юридических лиц, полностью новыми пунктами и подпунктами положение воспринимается ещё сложнее.

В представленной статье рассматриваются вопросы не только порядка формирования РВПС, но и порядка бухгалтерского учёта их формирования и при корректировке и списании с баланса.

Основные нормативные акты Банка России, регулирующие порядок создания банками РВПС и бухгалтерский учёт этих операций:

- Положение от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее — Положение № 254-П);
- Указание Банка России от 25.10.13 № 3098-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П „О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности“» (далее — Указание № 3098-У);
- Положение от 16.07.12 № 385-П «Правила ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (далее — Положение № 385-П).

Термины и определения, используемые в данной статье:

- задолженность по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (далее — ссуда) — это:
 - 1) предоставленные кредиты (займы);
 - 2) размещённые депозиты, в том числе межбанковские кредиты (депозиты, займы);

3) прочие размещённые средства, включая требования на получение (возврат) долговых ценных бумаг, акций, векселей, драгоценных металлов, предоставленных по договору займа;

4) учтённые векселя;

5) суммы, уплаченные кредитной организацией бенефициару по банковским гарантиям, но не взысканные с принципала;

6) денежные требования кредитной организации по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг);

7) требования кредитной организации по приобретённым по сделке правам (требованиям) (уступка требования);

8) требования кредитной организации по приобретённым на вторичном рынке закладным;

9) требования кредитной организации по сделкам, связанным с отчуждением (приобретением) кредитной организацией финансовых активов с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа (поставки финансовых активов);

10) требования кредитной организации к плательщикам по оплаченным аккредитивам (в части непокрытых экспортных и импортных аккредитивов);

11) требования кредитной организации (лизингодателя) к лизингополучателю по операциям финансовой аренды (лизинга);

- резервы на возможные потери — денежные средства, резервируемые коммерческими банками для покрытия рисков в случае возникновения потерь по активным операциям;

- кредитный риск — это возможность возникновения у банка убытков и потерь вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения заёмщиком своих договорных обязательств. Для банка последствия неисполнения этих обязательств измеряются потерей основной суммы задолженности и невыплаченных процентов;

- оценка кредитного риска — это всесторонний анализ заёмщика, позволяющий определить его кредитоспособность, платёжеспособность и его финансовую устойчивость с целью оценки вероятности появления у банка риска потерь и убытков;

- портфель однородных ссуд (требований) — группа ссуд (группа балансовых активов, группа условных обязательств кредитного характера, имеющих однородные признаки), величина (балансовая стоимость)

каждой из которых на дату оценки риска не превышает 0,5 % от величины собственного капитала банка. Каждый банк в своих внутренних документах устанавливает признаки однородности, по которым активы объединяются в портфели однородных ссуд (требований);

- профессиональное суждение — оценка риска по каждому активу, подлежащему резервированию, представляющая собой обобщение результатов комплексного и объективного анализа деятельности заёмщика или контрагента банка с учётом его финансового положения, а также всей имеющейся в распоряжении банка информации о любых рисках заёмщика или контрагента, включая сведения о внешних обязательствах, о функционировании рынков, на которых работает заёмщик или контрагент;
- оценка финансового положения заёмщика — анализ хозяйственной деятельности заёмщика, основанный на исчислении и анализе в динамике различных финансовых показателей;
- финансовое положение заёмщика оценивается в соответствии с методикой, утверждённой внутренними документами банка, с соблюдением требований нормативных актов Банка России;
- кредитный рейтинг — совокупная оценка финансовой устойчивости и платёжеспособности заёмщика. На основании рейтинговой оценки заёмщик относится банком к определённой группе (классу) по критерию уровня финансового положения и кредитоспособности с целью наиболее точной оценки кредитных рисков, связанных с данным заёмщиком;
- оценка качества обслуживания долга по ссуде — анализ своевременности и полноты погашения заёмщиком платежей по основному долгу и процентам по выданной ссуде.

Общие требования к порядку формирования РВПС

Итак, формирование РВПС по активным операциям — это обязанность банков, установленная нормативными актами Банка России.

Под возможными потерями банка применительно к формированию РВПС понимается риск несения убытков по причинам:

- обесценения ссуды, т. е. потери ссудой стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по ссуде перед банком либо существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения) (например, просрочка платежа по кредиту);
- неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств контрагентом банка по совершённым им операциям (заключённым сделкам);
- неисполнения обязательств лицом, надлежащее исполнение обязательств которого обеспечивается принятым на себя банком обязательством;
- обесценения (снижения стоимости) активов банка;
- увеличения объёма обязательств и (или) расходов банка по сравнению с ранее отражёнными в бухгалтерском учёте;

- изменения суммы основного долга, в том числе в связи с изменением официального курса иностранной валюты, в которой номинирована ссуда, по отношению к рублю, установленного Банком России. Формирование резерва производится банком в момент появления на балансе актива, по которому в соответствии с требованиями Банка России должен быть создан резерв. РВПС создаются банком за счёт его расходов в порядке и размерах, установленных нормативными актами Банка России.

Уточнение (корректировка) размера РВПС, т. е. изменение величины сформированного резерва с соответствующим отражением на счетах бухгалтерского учёта, производится банками при обесценении актива, то есть при потере активом стоимости в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств перед банком. Размер РВПС определяется в процентном соотношении от суммы резервируемого актива. Процентное соотношение установлено нормативными актами Банка России и зависит от категории качества, к которой отнесён резервируемый актив. Оценка кредитного риска проводится банками с целью классификации того или иного резервируемого актива в соответствующую категорию качества. Оценка кредитного риска по каждому активу с целью уточнения размера резерва на возможные потери осуществляется банком на постоянной основе.

РВПС формируются банком:

- по каждой конкретной выданной ссуде;
- по каждому конкретному балансовому активу, по которому существует риск понесения потерь;
- по каждому условному обязательству кредитного характера, отражённому на внебалансовых счетах (например, овердрафт или кредитная линия);
- по каждой срочной сделке, дата расчётов по которой приходится на срок не ранее третьего рабочего дня после дня её заключения;
- по каждому требованию по получению процентных доходов по кредитным требованиям.

РВПС могут формироваться банком не только по конкретному активу, но и по портфелю однородных ссуд (требований).

РВПС создаются банком на основании *профессионального суждения*. На основании профессионального суждения каждый актив относится банком в одну из пяти категорий качества. Перечисленными выше нормативными актами Банка России установлены размеры формирования резерва на возможные потери в зависимости от того, в какую категорию качества данный актив отнесён.

Оценка заёмщика (контрагента) проводится банком на постоянной основе. В случае появления признаков обесценения актива, т. е. возникновения реальной возможности убытков и потерь (например, заёмщик не исполняет свои обязательства по своевременному погашению процентов и основного долга по ссуде), банк переносит ссуду в соответствующую категорию качества с доначислением (либо восполнением) резервов на возможные потери.

Банк может списать актив, признанный безнадежным, за счёт созданного по нему резерва на возможные потери в порядке, определённом нормативными актами Банка России.

Оценка кредитного риска и формирование профессионального суждения

Оценка кредитного риска заёмщика с целью определения размера резерва проводится банком на основании:

- правоустанавливающих документов заёмщика;
- бухгалтерской, налоговой, статистической отчётности заёмщика;
- средств массовой информации, определённых банком и вызывающих доверие;
- иных источников информации, которые должны быть определены внутренними документами банка.

Вся информация о заёмщике и его рисках собирается банком в кредитное досье заёмщика. Банк документально оформляет и включает в досье исходные данные для анализа финансового положения заёмщика и качества обслуживания долга по ссудной задолженности. На основании проведённого анализа банк составляет профессиональное суждение, т. е. обобщение результатов комплексного анализа заёмщика и его деятельности.

Профессиональное суждение банка должно содержать:

- информацию об уровне кредитного риска по ссуде;
- информацию об анализе, по результатам которого вынесено профессиональное суждение;
- заключение о результатах оценки финансового положения заёмщика;
- заключение о результатах оценки качества обслуживания долга по ссуде;
- информацию о наличии иных существенных факторов, учтённых при классификации ссуды или не учтённых с указанием причин, по которым они не были учтены банком;
- расчёт резерва;
- иную существенную информацию.

Основополагающими моментами оценки кредитного риска заёмщика и соответственно определения категории качества ссуды являются:

- оценка финансового положения заёмщика;
- оценка качества обслуживания долга по ссуде;
- иные существенные факторы (инсайдер и т. д.)

Банк самостоятельно устанавливает систему финансовых показателей, на основании которых производится оценка финансового положения заёмщика. В рамках оценки финансового положения банком может быть принята методика присвоения заёмщику кредитного рейтинга.

На основании проведённого анализа финансовое положение может быть признано банком хорошим, средним или плохим. Качество обслуживания долга может признано банком хорошим, средним или неудовлетворительным.

Оценка кредитного риска по каждой ссуде и оформление профессионального суждения должны производиться банком:

- по ссудам, предоставленным физическим лицам, — не реже одного раза в квартал по состоянию на отчётную дату;
- по ссудам, предоставленным юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, — в течение месяца после окончания периода, установленного для представления отчётности в налоговые органы по состоянию на квартальную (годовую) отчётную дату;
- по ссудам, предоставленным кредитным организациям, — не реже одного раза в месяц по состоянию на отчётную дату.

В случае если законодательством страны местонахождения заёмщика-нерезидента не предусмотрено ежеквартальное (ежемесячное) представление финансовой отчётности, то оценка кредитного риска производится с периодичностью, установленной законодательством страны местонахождения и иной информацией по заёмщику.

Определение категории качества ссуды или изменение категории качества ссуды по уже действующим договорам (классификация (реклассификация) ссуды)

В целях определения размера расчётного резерва в связи с действием факторов кредитного риска ссуды классифицируются на основании профессионального суждения (за исключением ссуд, сгруппированных в портфель однородных ссуд) в одну из пяти категорий качества:

I (высшая) (стандартные ссуды) — отсутствие кредитного риска (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по ссуде равна нулю);

II (нестандартные ссуды) — умеренный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по ссуде обуславливает её обесценение в размере от 1 до 20 %);

III (сомнительные ссуды) — значительный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по ссуде обуславливает её обесценение в размере от 21 до 50 %);

IV (проблемные ссуды) — высокий кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по ссуде обуславливает её обесценение в размере от 51 до 100 %);

V (низшая) (безнадежные ссуды) — отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа заёмщика выполнять обязательства по ссуде, что обуславливает полное (в размере 100 %) обесценение ссуды.

Финансовое положение	Обслуживание долга		
	Хорошее	Среднее	Неудовлетворительное
Хорошее	I (высшая) категория качества (стандартные ссуды)	II категория качества (нестандартные ссуды)	III категория качества (сомнительные ссуды)
Среднее	II категория качества (нестандартные ссуды)	III категория качества (сомнительные ссуды)	IV категория качества (проблемные ссуды)
Плохое	III категория качества (сомнительные ссуды)	IV категория качества (проблемные ссуды)	V (низшая) категория качества

Ссуда может быть классифицирована в иную категорию качества, чем это описано выше, при наличии информации об иных существенных факторах. В этом случае банк принимает решение о классификации ссуды в более низкую или в более высокую категорию качества, чем это предусмотрено таблицей 1 к пункту 3.9.1 Положения № 254-П.

К иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие банком решения о классификации ссуд в более низкую или более высокую категорию качества, чем это предусмотрено законодательно, относятся факторы, поименованные в пунктах 3.9.2 и 3.9.3.

При оценке ссуды с учётом иных существенных факторов банк вправе повысить категорию качества ссуды не более чем на одну категорию качества по сравнению с предусмотренной для соответствующей ссуды в таблице 1 к пункту 3.9.1 Положения № 254-П.

Решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам может быть принято, если платежи по ним осуществляются своевременно и в полном объёме, а финансовое положение заёмщика в течение последнего завершённого и текущего года оценивалось не хуже чем среднее в соответствии с пунктом 3.3 Положения № 254-П, а по ссудам, выданным банком заёмщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, — если финансовое положение заёмщика в течение последнего завершённого и текущего года оценивалось не хуже чем среднее.

В случае когда размер ссуд составляет 1 % или менее от величины собственных средств (капитала) банка, решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, а также по ссудам, предоставленным банком заёмщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, должно быть принято уполномоченным органом банка и документально оформлено.

Документально оформленное решение должно быть включено в досье заёмщика, а информация о принятии такого решения должна быть представлена банком в территориальное учреждение ЦБ РФ одновременно с формой отчётности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации», установленной Указанием Банка России от 12.11.09 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчётности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».

Ссуды, отнесённые ко II–V категориям качества, являются обесцененными.

При определении категории качества учитывается соотношение финансового положения и качества обслуживания долга заёмщика (см. табл. 1).

Определение расчётного резерва

Расчётный резерв — сумма, рассчитанная в процентном соотношении от суммы основного долга по ссуде, отражающая числовую величину потерь банка по данной ссуде, которые должны быть признаны при соблюдении порядка оценки факторов, влияющих на кредитный риск (финансовое положение заёмщика и обслуживание долга по ссуде), без учёта обеспечения по ссуде.

Процентное соотношение зависит от категории качества, в которую классифицирована ссуда (см. табл. 2).

Таблица 2

Категория качества	Расчётный резерв (от суммы основного долга), %
I (высшая) (стандартные ссуды)	0
II (нестандартные ссуды)	от 1 до 20
III (сомнительные ссуды)	от 21 до 50
IV (проблемные ссуды)	от 51 до 100
V (низшая) (безнадёжные ссуды)	100

В связи с тем что процент резервирования по ссудам, относящимся ко II–IV категориям качества, имеет интервальные значения, уточнение размера процента резервирования данных категорий качества с учётом факторов кредитного риска производится на основе методик, принятых каждым банком.

Определение размера минимального резерва

После расчёта суммы расчётного резерва необходимо определить резерв, который должен быть отражён по счётам бухгалтерского учёта, т. е. минимального резерва.

Для этого расчётный резерв корректируется на обеспечение, предоставленное по данной ссуде. Следует учесть, что корректировка на обеспечение производится только в случае, если обеспечение по ссуде относится к I или II категории качества.

Полный перечень такого обеспечения и возможность его учёта для расчёта резерва приведены в главе 6 Положения № 254-П.

Корректировка на обеспечение производится по формуле:

$$P = PP \times (1 - K_i \times Об_i / C_p),$$

где P — минимальный размер резерва (резерв, формируемый кредитной организацией, не может быть меньше минимального размера резерва); PP — размер расчётного резерва; K_i — коэффициент (индекс) категории качества обеспечения. Для обеспечения

I категории качества k_i (k_1) принимается равным единице (1,0). Для обеспечения II категории качества k_i (k_2) принимается равным 0,5; $Об_i$ — стоимость обеспечения соответствующей категории качества (за вычетом предполагаемых расходов кредитной организации, связанных с реализацией обеспечения), в тыс. руб.; $Ср$ — величина основного долга по ссуде.

Если $K_i \times Об_i \geq Ср$, то P принимается равным нулю (0) (т. е. если сумма обеспечения, умноженная на коэффициент, равна сумме долга, то минимальный резерв равен 0).

По ссудам, отнесённым ко II–V категориям качества, резерв формируется с учётом обеспечения I и II категорий качества, перечень которого определён в пунктах 6.2 и 6.3 Положения № 254-П.

В качестве обеспечения по ссудам могут быть признаны гарантии и поручительства третьих лиц.

Глава 6 Положения № 254-П регламентирует порядок формирования РВПС с учётом их обеспечения.

В случае если по ссуде отсутствует обеспечение I или II категории качества, то в бухгалтерском учёте отражается сумма расчётного резерва.

Уточнение размера РВПС в связи с изменением уровня кредитного риска, изменением суммы основного долга, в том числе в связи с изменением официального курса иностранной валюты, изменением качества обеспечения ссуды осуществляется по состоянию на 1-е число месяца, следующего за отчётным.

Отражение рассчитанного резерва в бухгалтерском учёте банка

Учёт резервов на возможные потери по ссудам производится в соответствии с требованиями Положения № 385-П.

Сформированный резерв отражается в бухгалтерском учёте банка в день выдачи ссуды проводкой на сумму рассчитанного резерва:

Д-т 70606 «Расходы» (символ 25302),

К-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров).

В случае погашения основного долга либо его части резерв должен быть восстановлен на доходы в части, соответствующей погашаемому долгу (в сумме, равняющейся разнице между ранее созданным резервом и вновь рассчитанным):

Д-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров),

К-т 70601 «Доходы» (символ 16305).

В случае классификации ссуды в более низкую или в более высокую категорию качества уточнение размера резерва в бухгалтерском учёте производится одним из двух вариантов, установленных банком в своих внутренних документах:

- восстановление резерва в случае классификации ссуды в более высокую категорию качества (например, из III во II):

1-й вариант

— сумма на разницу между суммой ранее созданного резерва и вновь рассчитанного:

Д-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров),

К-т 70601 «Доходы» (символ 16305);

2-й вариант — на сумму ранее созданного резерва полностью:

Д-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров),

К-т 70601 «Доходы» (символ 16305);

— на сумму вновь рассчитанного резерва полностью:

Д-т 70606 «Расходы» (символ 25302),

К-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров);

- формирование резерва в случае классификации ссуды в более низкую категорию качества (например, из II в III):

1-й вариант

— на разницу между суммой ранее созданного резерва и вновь рассчитанного:

Д-т 70606 «Расходы» (символ 25302),

К-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров);

2-й вариант

— на сумму ранее созданного резерва полностью:

Д-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров),

К-т 70601 «Доходы» (символ 16305);

— на сумму вновь рассчитанного резерва полностью:

Д-т 70606 «Расходы» (символ 25302),

К-т счёт резерва

(в разрезе кредитных договоров).

Выводы

Справедливости ради следует сказать, что новации Банка России в части совершенствования порядка формирования РВПС не только предусматривают ужесточение требований, но и предоставляют возможности банкам в ряде случаев не создавать излишних резервов, что является положительным моментом для развития кредитования.

Банк России целенаправленно и жёстко проводит политику по отношению к банкам, которые участвуют в сомнительной (нереальной) деятельности. Поэтому Положением № 254-П закреплён строгий порядок: ссуды, предоставленные заёмщикам — юридическим лицам (резидентам и нерезидентам), не осуществляющим реальной деятельности, можно будет классифицировать не выше чем в III категорию качества с расчётным резервом в размере не менее 50 % и формируемым резервом после уменьшения на величину обеспечения не менее 10 %.

Однако на ряд категорий ссуд (всего их 17) эти требования, связанные с учётом реальности деятельности заёмщика, не будут распространяться. В частности, они не будут распространяться на ссуды, предоставленные заёмщику, в случаях, когда сумма уплаченных им налогов, сборов и иных обязательных платежей за последние четыре квартала до даты пре-

доставления ссуды составляет не менее 10 % суммы совокупной ссудной задолженности заёмщика перед банком, включая предоставляемую банком ссуду, или не менее 100 млн руб.

Некоторые изменения в Положении № 254-П позволяют банкам снизить нагрузку по созданию резервов. Банки смогут не применять повышенные коэффициенты, когда речь идёт о кредитовании заёмщиков, осуществляющих совместную коммерческую деятельность. Банки смогут относить ссуды таким заёмщикам ко II категории качества, а не к III, как было раньше.

Банк России также устанавливает требование к формированию РВПС по ссудам, по которым год и более отсутствуют платежи по основному долгу или

процентам: если платежи отсутствуют более одного года с момента выдачи ссуды — в размере не менее 5 %, более двух лет — не менее 10 %, более трёх лет — не менее 25 %, более четырёх лет — не менее 50 %, более пяти лет — не менее 75 %.

Следует обратить внимание на то, что существенной доработке должны подвергнуться внутренние документы банков по вопросам оценки ссуд в целях формирования РВПС, в частности, касательно правил и методов для определения реальности деятельности заёмщика — юридического лица, представления заёмщиками в банк официальной отчётности, формирования портфелей однородных ссуд, предоставленных малому и среднему бизнесу.

информация

Ипотека: застраховать можно ответственность заёмщика и риски кредитора

Принят Федеральный закон от 23.06.14 № 169-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона „Об ипотеке (залоге недвижимости)“».

Ранее заёмщик мог застраховать свою ответственность только на случай недостаточности денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества. Согласно внесённым поправкам в закон об ипотеке страховым случаем является неисполнение заёмщиком — физическим лицом требования о досрочном исполнении обязательства, обеспеченного ипотекой. Оно должно быть предъявлено в связи с неуплатой или несвоевременным внесением суммы долга полностью или в части. Условиями является то, что кредитору не хватило денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества, либо стоимость этого имущества, оставленного кредитором за собой, оказалась недостаточной для удовлетворения обеспеченных ипотекой требований в полном объёме.

Кроме того, закреплена возможность страхования финансового риска кредитора по ипотеке. Это должно повлечь за собой снижение ставок ипотечного кредитования, требований к размеру первоначального взноса, а также расширить возможности банков по выдаче ипотечных кредитов. Причём убытки залогодержателя уменьшаются на сумму страховой выплаты, причитающейся ему как выгодоприобретателю по договору страхования ответственности заёмщика (если таковой был заключён).

Страховая сумма по договору страхования ответственности заёмщика должна составлять от 10 до 50 % от размера основного долга, а по договору страхования финансового риска кредитора — не менее 10 %.

При расчёте страховой выплаты не учитываются причитающиеся выгодоприобретателю неустойки (штрафы, пени), а также проценты за пользование чужими денежными средствами. Договор страхования может быть заключён на время действия обеспеченного ипотекой обязательства либо на срок не менее того, в течение которого сумма этого обязательства составляет более 70 % от стоимости заложенного имущества.

В случае погашения ипотеки договор страхования прекращается. При этом страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не возвращается. Прежняя редакция закона предусматривала следующее. Если залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки — жилое помещение, а стоимости последнего недостаточно для полного удовлетворения его требований, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и оно прекращается. Задолженность также считается погашенной, если размер обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определённой на момент возникновения ипотеки.

Вместо этого прописано, что обязательства заёмщика — физического лица прекращаются в том случае, если денеж-

ных средств, вырученных от реализации жилья — предмета ипотеки, либо стоимости этой недвижимости, оставленной залогодержателем за собой, оказалось недостаточно, чтобы удовлетворить все денежные требования кредитора-залогодержателя с даты получения им страховой выплаты по договору ипотечного страхования (заёмщика или кредитора). Федеральный закон вступает в силу по истечении 30 дней после его официального опубликования.

Порядок представления информации по запросам Росфинмониторинга

Росфинмониторингом выпущено информационное письмо от 30.05.14 № 36 «О представлении кредитными организациями информации по запросам Росфинмониторинга с 31 мая 2014 года», в котором отмечается, что с 31 мая этого года представление информации кредитными организациями по запросам Росфинмониторинга должно осуществляться только в электронном виде.

Порядок представления кредитными организациями информации об операциях клиентов и о бенефициарных владельцах клиентов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде утверждён Положением Банка России от 02.09.13 № 407-П. Для его реализации Росфинмониторингом подготовлено программное обеспечение АРМ «Организация» с модулем «Кредитная организация».

Сообщается, что дистрибутив, руководство пользователя и администратора будут размещены в личных кабинетах кредитных организаций на портале Росфинмониторинга по адресу <https://portal.fedsfm.ru>.

Данная рубрика ведётся по материалам информационно-справочной системы методологического характера «Бухгалтерские Контровки в Банке»¹, которая разработана и централизованно ежемесячно актуализируется научно-техническим центром «ОРИОН» (г. Москва).

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510; e-mail: info@orioncom.ru;
http://www.orioncom.ru



Средства и имущество

Расчёты с дебиторами и кредиторами

1. Учёт вознаграждения членам наблюдательного совета и ревизионной комиссии

Содержание операции	Контровка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Начисление вознаграждения			По решению общего собрания акционеров членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждение и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов совета директоров (наблюдательного совета) общества. По решению общего собрания акционеров членам ревизионной комиссии (ревизору) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими своих обязанностей. Размеры таких вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания акционеров. Федеральный закон от 26.12.95 № 208-ФЗ, ст. 64, п. 2, ст. 85, п. 1
— членам ревизионной комиссии, состоящим в штате кредитной организации Отражение расходов	70606	60305	— на сумму вознаграждения, символ 26101. Аналитический учёт ведётся на лицевых счетах, открываемых каждому работнику, включая лиц, не являющихся работниками кредитной организации, которые выполнили работу по отдельным трудовым договорам (соглашениям). Если по решению общего собрания акционеров членам ревизионной комиссии, состоящим в штате банка, выплачивается вознаграждение за выполнение ими функций, непосредственно связанных с производством и реализацией продукции (работ, услуг), то данные расходы могут быть учтены для целей налогообложения прибыли организаций. Письмо Минфина России от 13.07.06 № 03-05-02-04/106; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.6, 6.6.1, 7.1, приложение 3, п. 5.11.1
— членам совета директоров (наблюдательного совета), не состоящим в штате кредитной организации Отражение расходов	70606	60305	— на сумму вознаграждения, символ 26102. Аналитический учёт ведётся на лицевых счетах, открываемых каждому работнику, включая лиц, не являющихся работниками кредитной организации, которые выполнили работу по отдельным трудовым

¹ Материал отражает точку зрения НТЦ «Орион».

Содержание операции	Континировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
			договорам (соглашениям). Расходы по выплате вознаграждения членам наблюдательного совета, не состоящим в штате банка, должны финансироваться за счёт собственных средств предприятия. Письмо Минфина России от 13.07.06 № 03-05-02-04/106; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.6, 6.6.1, 7.1, приложение 3, п. 5.11.1
Удержание налога на доходы	60305	60301	— на сумму начисленного НДФЛ. Вознаграждение директоров и иные аналогичные выплаты, получаемые членами органа управления организации (совета директоров или иного подобного органа) — налогового резидента РФ, местом нахождения (управления) которой является РФ, рассматриваются как доходы, полученные от источников в РФ, независимо от места, где фактически исполнялись возложенные на этих лиц управленческие обязанности или откуда производились выплаты указанных вознаграждений. НК РФ от 05.08.06 № 117-ФЗ, ч. 2, ст. 208, п. 1 (6); Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.5, 6.6.1
Выплата вознаграждения	60305	20202 30102 30232 40817 40820	— на сумму вознаграждения. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 2.2, 3.2, 3.27, 4.42, 4.44, 6.6 Дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц — при получении доходов в денежной форме. НК РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ, ч. 2, гл. 21, ст. 223, п. 1
Перечисление налогов	60301	30102	— на сумму начисленного налога в соответствии с законодательством РФ. Налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. НК РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ, часть 2, гл. 21, ст. 226, п. 6; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 3.2, 6.5

2. Расчёты с акционерами (участниками) по дивидендам

Содержание операции	Континировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Начисление дивидендов акционерам (участникам) банка			Дивидендом признаётся любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распре-

Содержание операции	Континировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
			делении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации. Налоговый кодекс РФ от 31.07.98 № 146-ФЗ, часть I, ст. 43, п. 1 В аналитическом учёте ведутся лицевые счета по каждому акционеру, участнику. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.11
Отражение расходов при начислении дивидендов	70612	60320	— на сумму начисленных дивидендов, символ 32001. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.11, 7.1.2
— за счёт средств специальных фондов	10801	60320	— на сумму начисленных дивидендов при принятии в установленном законодательством порядке решения о выплате дивидендов за счёт средств специальных фондов. Письмо ЦБ РФ от 14.01.09 № 18-1-2-9/26; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 1.5, 6.11
— по итогам года Отражение суммы, распределённой между акционерами (участниками) прибыли отчётного года в виде дивидендов	70801	60320	— на сумму распределённой между акционерами (участниками) прибыли отчётного года в виде дивидендов на основании решения годового собрания. Указание Банка России от 04.09.13 № 3054-У, п. 4.2; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.11, 7.3
Выплата дивидендов акционерам (участникам) банка	60320	30102 20202 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40802 40807 40817 40820 42301– 42307 42601– 42607	— на сумму выплачиваемых дивидендов, за минусом удержанного налога на доходы. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 2.2, 3.2, 4.29, 4.31, 4.36, 4.42, 4.44, 4.55
		60301	— на сумму налога на доходы, определённую по налоговой ставке в соответствии с пунктом 3 статьи 284 НК РФ. НК РФ (часть 2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ, гл. 25, ст. 284, п. 3, ст. 214; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.5
	60301	30102	— перечисление налога на доходы. По доходам, выплачиваемым налогоплательщикам

Содержание операции	Контровка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
			в виде дивидендов, а также процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам, налог, удержанный при выплате дохода, перечисляется в бюджет налоговым агентом, осуществившим выплату, не позднее дня, следующего за днём выплаты. НК РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ, часть 2, гл. 25, ст. 287, п. 4; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 3.2, 6.5
Увеличение нераспределённой прибыли за счёт дивидендов, не востребованных акционерами в течение установленного законодательством срока	60320	10801	— на сумму дивидендов, не востребованных акционерами в течение установленного законодательством РФ срока. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 1.5, 6.11
Капитализации сумм дивидендов, начисленных, но не выплаченных акционерам (участникам)	60320	60322	— на сумму невыплаченных дивидендов. Размещение акций может осуществляться путём подписки при заключении кредитной организацией — эмитентом с покупателями договоров купли-продажи акций, оплачиваемых денежными средствами в валюте РФ и иностранной валюте, а также путём зачёта денежных требований о выплате объявленных дивидендов в денежной форме. Последние используются по согласию акционеров и после перечисления в бюджет соответствующих налогов. Инструкция Банка России от 27.12.13 № 148-И, п. 3.1.5, 3.1.6, 14.2.1; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 6.11, 6.12
— использование накопительного счёта со специальным режимом при оплате акций	30208	30102	— на сумму невыплаченных дивидендов, направляемых на увеличение уставного капитала. Если в решении о выпуске (дополнительном выпуске) акций кредитной организации — эмитента предусмотрено использование накопительного счёта со специальным режимом, то такой счёт открывается в соответствии с требованиями пункта 14.7.3 Инструкции Банка России № 148-И. На накопительный счёт со специальным режимом могут зачисляться только денежные средства, поступающие в оплату акций кредитной организации — эмитента. Инструкция Банка России от 27.12.13 № 148-И, п. 14.7.3; Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 3.2, 3.13
	30102	30208	После государственной регистрации отчёта об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций средства в валюте РФ с накопительного счёта со специальным режимом перечисляются на корреспондентский счёт кредитной организации — эмитента в Банке России. Накопительный счёт со специальным режимом закрывается. Инструкция Банка России от 27.12.13 № 148-И, п. 14.7.3;

Содержание операции	Континировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
			Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 3.2, 3.13
	60322	10207 10208	— зачисление суммы невыплаченных дивидендов в уставный капитал. При оплате акций кредитной организации — эмитента денежными средствами в валюте РФ с банковского счёта клиента, который ведётся в этой же кредитной организации — эмитенте, а также внесёнными в оплату через кассу кредитной организации — эмитента, если в качестве накопительного счёта в решении о выпуске ценных бумаг указан корреспондентский счёт кредитной организации — эмитента в Банке России, кредитная организация — эмитент отражает данные операции соответствующими бухгалтерскими записями, минуя корреспондентский счёт в Банке России. Инструкция Банка России от 27.12.13 № 148-И, п. 14.7.4 Порядок ведения аналитического учёта по счетам по учёту уставного капитала определяется кредитной организацией. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 1.1, 6.12

информация

Вызовы для банков — замедление кредитования и падение рентабельности

В 2014–2015 годах банковский сектор будет развиваться в условиях резкого сужения возможностей экстенсивного роста, ухудшения качества активов, системного дефицита ликвидности и усиления регулятивного надзора, говорится в исследовании «Российские банки в 2014 году: проверка на прочность», подготовленном рейтинговым агентством «Эксперт РА». По прогнозу агентства, темп прироста кредитного портфеля в 2014 году не превысит 15 %. В условиях замедления роста бизнеса и снижения рентабельности банкам придётся корректировать бизнес-модели и ограничивать риск-аппетиты. Согласно исследованию, в 2014 году активы банковского сектора прибавят 13 % (16 % годом ранее), а в следующем — не более 10 %, что уже сопоставимо с темпом роста цен в экономике. Заметное торможение ожидает розничное кредитование — с 29 % в прошлом году до 23 % в 2014-м и до 20 % — в 2015-м. При этом основной вклад в замедление сегмента внесёт необеспе-

ченное кредитование физлиц (23 % против 32 % в 2013-м), в то время как ипотека сохранит достаточно высокие темпы роста портфеля — на 28 % в 2014-м (против 34 % в 2013-м). В сегменте кредитования МСБ также прогнозируется замедление: портфель прибавит не более 13 % в 2014 году. Среди ключевых причин этого аналитики называют снижение спроса со стороны заёмщиков и ослабление эффекта кредитных фабрик и комплексного обслуживания МСБ. Единственный сегмент, который ожидает ускорение, — кредитование крупного бизнеса. В 2014 году благодаря рефинансированию российскими банками внешнего долга крупных компаний темпы прироста сегмента вырастут с 10 до 12 %.

«Несмотря на то что стагнация в экономике и ухудшение доступа к внешнему фондированию ударят в первую очередь по крупным предприятиям, большинство банков предпочтут либо реструктурировать крупные кредиты, либо рефинансировать долги таких компаний, — говорит директор по банковским рейтингам агентства Станислав Волков. — Вместе с тем наибольшими тем-

пами просроченная задолженность, отражённая на балансе, будет расти в необеспеченной рознице, причём её пик придётся, по нашим оценкам, на конец 2014 года».

По прогнозу экспертов, развитие банковского сектора в 2014–2015 годах будет сопровождаться ростом концентрации активов на крупных банках. Крупнейшие банки (частные и с госучастием) уже увеличили свою долю на рынке за счёт перетока части средств населения и компаний из малых и средних банков. Дополнительную динамику их бизнесу придаст замещение внешнего долга крупных компаний, а также возможность получить рефинансирование от ЦБ РФ под залог инвестиционных кредитов. Под давлением окажется рентабельность розничных банков и небольших региональных кредитных организаций. Первым следует сосредоточиться на оптимизации расходов и расширении кросс-продаж некредитных продуктов. Небольшие банки получат шанс более активно кредитовать МСБ в результате смещения приоритетов крупных банков в сторону крупного бизнеса.

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»)

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510; e-mail: info@orioncom.ru;
http://www.orioncom.ru



Уплата налогов и сборов

Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

Обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается:

- с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком, плательщиком сбора и (или) участником консолидированной группы налогоплательщиков;
- со смертью физического лица — налогоплательщика или с объявлением его умершим в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством РФ. Задолженность по транспортному, земельному налогу и налогу на имущество физических лиц умершего лица либо лица, объявленного умершим, погашается наследниками в пределах стоимости наследственного имущества в порядке, установленном гражданским законодательством РФ для оплаты наследниками долгов наследодателя;
- с ликвидацией организации-налогоплательщика после проведения всех расчётов с бюджетной системой РФ;
- с возникновением иных обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате соответствующего налога или сбора.

Следовательно, со смертью физического лица — учредителя управления была прекращена обязанность этого лица по уплате налогов (в том числе в части доходов от доверительного управления ценными бумагами), а также обязанность управляющей компании — налогового агента по исчислению и удержанию налога с доходов указанного налогоплательщика.

(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 08.06.12 № 03-04-06/4-162)

Сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 коп. отбрасывается, а сумма налога 50 коп. и более округляется до полного рубля (в соответствии с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 1 января 2014 года).

(Федеральный закон от 23.07.13 № 248-ФЗ, ст. 1, п. 9, ст. 6, п. 3;

Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-ФЗ, ст. 52)

Округление суммы налога следует производить при исчислении этого налога. Правило об округлении суммы налога не распространяется на первичные учётные документы, а также на счета-фактуры. По общему правилу исчисленная сумма налога, подлежащего уплате в бюджетную систему РФ, указывается в налоговой декларации по этому налогу.

(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 29.01.14 № 03-02-07/1/3444)

Правило об округлении суммы налога в отношении сумм НДС, предъявляемых продавцами покупателям товаров (работ, услуг) и указываемых в счетах-фактурах, не применяется.

(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 05.03.14 № 03-07-15/9519)

Законодательство РФ об обязательном социальном страховании (включая пенсионное и медицинское) будет действовать на территориях новых субъектов РФ — Республики Крым и города федерального значения Севастополя — с 1 января 2015 года. За переходный период планируется создать территориальные органы ПФР, ФСС РФ и территориальные фонды ОМС. С названной даты в данных субъектах будет применяться и законодательство РФ о налогах и сборах. В течение переходного периода отношения в сфере налогообложения регулируются нормативно-правовыми актами, принятыми до присоединения рассматриваемых территорий к России (если эти документы не противоречат Конституции РФ), а также нормативно-правовыми актами Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

На территориях новых субъектов РФ денежные расчёты теперь производятся в рублях. Данную валюту необходимо использовать:

- при уплате налогов, таможенных и иных сборов, внесении платежей в государственные внебюджетные фонды;
- выплате денежных средств работникам бюджетных организаций;
- осуществлении социальных выплат;
- перечислении иных платежей, если одной из сторон является организация, зарегистрированная в другом

субъекте РФ (исключение — платежи, осуществляемые при проведении банковских операций между кредитными организациями).
Остальные платежи до 2016 года допускается производить как в рублях, так и в гривнах наличным и безналичным способами.

(Федеральный конституционный закон от 21.03.14 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополь», ст. 11, 15, 16, 23)

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога.

(Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-ФЗ, ст. 44, ст. 45, п. 1, 2)

Управления ФНС России по субъектам РФ направляют письма налогоплательщикам — юридическим лицам о заключении с налоговыми органами «соглашений-обязательств» по платежам в федеральный бюджет, в соответствии с которыми налогоплательщик-организация обязуется обеспечить поступления налогов в федеральный бюджет в сумме не менее, чем будет указано в соглашении. Заключение указанных согла-

шений противоречит НК РФ. ФНС России обращает внимание на недопустимость подобных действий со стороны налоговых органов.

Таким образом, в обязанности налогоплательщика не входит подписание каких-либо соглашений с налоговыми органами, обязующих обеспечить поступления в бюджет конкретных сумм налогов.

(Письмо ФНС России от 25.05.11 № ЗН-4-1/8319)

Платёжные документы на уплату налога должны исходить от налогоплательщика и быть подписаны им самим, а уплата соответствующих сумм должна производиться за счёт средств налогоплательщика, находящихся в его свободном распоряжении, т. е. за счёт его собственных средств.

(Определение Конституционного суда РФ от 22.01.04 № 41-О)

Важно, чтобы из представленных платёжных документов можно было чётко установить, что соответствующая сумма налога уплачена именно этим налогоплательщиком и именно за счёт его собственных денежных средств.

(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 14.12.12 № 03-02-08/106)

информация

Разъяснения ФНС России

ФНС России в письме от 12.05.14 № ЕД-4-2/8934 «О применении контрольно-кассовой техники кредитными организациями» отмечает, что если банкомат позволяет осуществлять наличные денежные расчёты, то он должен быть оборудован ККТ. Устройство, позволяющее осуществлять наличные денежные расчёты в целях Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники», признаётся платёжным терминалом. Налоговая служба сообщает, что в случае, если банкомат помимо функций, перечисленных в статье 1 указанного закона, позволяет осуществлять наличные денежные расчёты в автоматическом режиме без участия уполномоченного лица организации или индивидуального предпринимателя, осуществляющих наличные денежные расчёты, то такой банкомат следует оборудовать ККТ.

ФНС России в письме от 28.05.14 № БС-4-11/10299 разъяснила вопросы, касающиеся обязанности по уплате НДФЛ в случае прекращения обязательства залогодателя по ипотеке.

Если залогодержатель в порядке, установленном законом об ипотеке (залоге недвижимости), оставляет за собой предмет ипотеки (жилое помещение), стоимо-

сти которого недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность залогодателя в силу закона считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. В этом случае положительная разница между суммой требований залогодержателя и стоимостью предмета залога (жилого помещения) не является объектом обложения НДФЛ.

Письмом ФНС России от 29.05.14 № ЕД-4-2/10322 «О запросах в банки с 01.07.2014 и об ответственности банков с 02.05.2014» до налоговых органов доведены рекомендации по формированию мотивировочной части запросов в кредитные организации о предоставлении справок (выписок) по счетам налогоплательщиков. Рекомендации подготовлены в связи с тем, что со 2 мая 2014 года введена ответственность банков за непредставление справок (выписок) по вкладам (депозитам), а с 1 июля этого года расширен перечень оснований для получения налоговыми органами от банков справок (выписок) по счетам, вкладам (депозитам) и об электронных денежных средствах (в частности, речь идёт об истребовании документов (информации) в соответствии со статьёй 93.1 НК РФ).

До внесения изменений в формы запросов при их формировании налоговым инспекциям необходимо учитывать приведённые в письме дополнения, в том числе касающиеся информирования банков о наступлении ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 135.1 НК РФ.

В письме ФНС России от 09.06.14 № СА-4-14/11070 «Об исполнении банками обязанностей по сообщению в налоговые органы сведений о счетах» говорится, что сведения о банковских счетах юридических лиц, местонахождением которых на момент присоединения к России являлись территории Крыма и Севастополя, следует направлять в налоговые органы Республики Крым. Это связано с тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 86 НК РФ российским коммерческим банкам и другим организациям, имеющим лицензию ЦБ РФ, осуществляющим деятельность на территориях Крыма и Севастополя, в том числе через свои филиалы, необходимо сообщать об открытии (закрытии, изменении реквизитов) счетов организациям, индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным и состоящим на учёте в налоговом органе в соответствии с российским законодательством, в налоговый орган по местонахождению банка (филиала банка).

Редкие и не указанные в ГК РФ способы обеспечения обязательств

В настоящее время господствующее положение в законодательстве и науке занимает учение об обеспечении обязательств, сформированное в дореволюционное и советское время. Вместе с тем оно, как и всякая внутренне непротиворечивая теория, ослабевает по мере изменения отношений, которые лежали в её основе. Как известно, характер имущественных отношений, входящих в предмет гражданского права, во многом определяет и метод гражданско-правового регулирования¹. Соответственно изменения в структуре имущественных отношений, происходящие в связи с развитием гражданского оборота, требуют адекватного подхода в их правовом регулировании.

В случае с непоименованными способами обеспечения изменения состоят в том, что действующая рыночная экономика всё больше нуждается в оперативных и надёжных средствах, гарантирующих исполнение обязательства, опосредующего переход имущественного блага от одного лица к другому. По этой причине участники оборота готовы признавать способом обеспечения обязательства практически любую меру, реально обеспечивающую динамику правоотношения. Принимать указанное обстоятельство без теоретической оценки было бы ошибочно, но ещё большей ошибкой будет, если его проигнорировать.

Приведённые изменения в предметной сфере гражданско-правового регулирования не получили адекватной оценки в отечественной науке гражданского права. Другой недостаток состоит в том, что современное учение об обеспечении обязательств совсем нечасто предвосхищает изменения в законодательстве и, как правило, развивается по инерции комментирования и теоретического оправдания уже совершённой инициативы законодателя.

По прошествии десятилетия действия ГК РФ уже можно признать, что перечень предложенных законодателем способов обеспечения обязательств (ст. 329 ГК РФ) явно недостаточен.

Перечень способов обеспечения обязательств, поименованных в главе 23 части первой Гражданского кодекса РФ², не является исчерпывающим. Данное обстоятельство обусловлено спецификой диспозитив-

ного метода гражданско-правового регулирования имущественных отношений, а также всё возрастающей потребностью оборота в использовании новых, более эффективных способов обеспечения обязательств.

Обеспечение обязательств в гражданском праве

Определение обеспечения обязательств, категорически отвергающее варианты обеспечения, которые не влекут возникновение акцессорных обязательств, значительно затрудняет процесс развития непоименованных способов обеспечения обязательств³, поскольку оборот двигается по пути использования в качестве обеспечения самых разнообразных средств. В этой связи необходим поиск более нейтрального определения, которое не содержит догматических ограничений инициативы участников в выборе способа обеспечения обязательства. Наиболее подходящим следует признать определение обеспечения обязательств, которое было предложено московскими цивилистами на рубеже 70-х годов XX столетия. Под способами обеспечения исполнения обязательств последние признают «меры имущественного характера, направленные на надлежащее исполнение обязательства и предоставляющие кредитору определённую гарантию удовлетворения требования или возмещения убытков, которые могут возникнуть в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства»⁴. По прошествии многих лет данное понятие не только не устарело, но и является одним из немногих, которые не препятствуют инициативе участников оборота и отвечают диспозитивным началам действующего гражданского законодательства, поскольку не навязывают признака акцессорности и не указывают на необходимость использования для обеспечения только обязательственных конструкций. Кроме того, оно подчёркивает, что обеспечивается не только само обязательство, но и убытки. Также в нём указывается, что обеспечение нацелено на содействие надлежащему исполнению обязательства, но в то

¹ Яковлев В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. С. 60-62;

Братусь С. Н. О разграничении гражданского и административного права (к вопросу о предмете советского гражданского права) // Проблемы гражданского и административного права. Изд-во ЛГУ, 1962. С. 43.

² СЗРФ, 1994. № 32. С. 3301.

³ Стереотип «акцессорности» способов обеспечения обязательств в отечественной цивилистике настолько силён, что исследователям иногда проще предложить убрать из главы 23 ГК РФ банковскую гарантию в раздел «отдельных видов обязательств», чем обсуждать неудобный вопрос о неакцессорных способах обеспечения обязательств (см.: Рассказова Н. Ю. Вопросы общей теории обеспечительных обязательств // Правоведение. 2004. № 4. С. 59).

⁴ Советское гражданское право : Учеб. / Под ред. проф. В. П. Грибанова и проф. С. М. Корнеева. М.: Юрид. лит., 1979. Т. 1. С. 492.

же самое время оно предусматривает определённые имущественные последствия на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства.

К сожалению, при всех его достоинствах приведённого определения обеспечения обязательств для использования в качестве эталона всё же недостаточно, поскольку содержащиеся в нём в целом правильные идеи не доведены до той степени конкретизации, когда их использование могло бы позволить чётко и безболезненно выделить способы обеспечения обязательств в массе прочих обеспечительных мер и вообще понять, в чём должно выражаться юридическое содержание способов обеспечения обязательств. С учётом этого довода возникает мысль о необходимости дальнейшего осмысления общетеоретической конструкции обеспечения обязательств и выявления её наиболее значимых признаков. Полагаем, что разрешение этой задачи будет вполне уместно в рамках параграфа, посвящённого определению теоретических предпосылок выделения непоименованных способов обеспечения обязательств.

Любой способ обеспечения обязательств устанавливается сторонами «на случай нарушения обязательства». На наш взгляд, из этого правила не следует, что до нарушения обязательства способ обеспечения обязательств совсем не действует. В период, когда обязательство ещё не нарушено, способ обеспечения обязательств не только стимулирует должника, но может резервировать источник для будущих выплат, создавая тем самым необходимые предпосылки для благоприятной реализации обеспечительного механизма на стадии имущественных последствий. Резервирование имущественного источника создаётся через такие гражданско-правовые средства, как депонирование денежных средств, передача предмета обеспечения во владение кредитора, заключение договора хранения и т. д.

Способ обеспечения может также входить в содержание исполнения по основному обязательству и определять его порядок (например, задаток). От таких способов обеспечения следует отличать схожие институты, которые хотя и заключают в себе порядок исполнения обязательства, но действуют линейно и не предусматривают возможности реагирования на нарушение обязательства (например, аванс).

Осуществим анализ тех гражданско-правовых конструкций, по отношению к которым исследователями отмечалась точка зрения об их причастности к непоименованным способам обеспечения обязательств.

Фидуциарный залог и сделки репо

Возникновение фидуциарного залога как способа обеспечения обязательств обусловлено недостатками действующей залоговой конструкции. О сложностях практической реализации норм о залоге неодно-

кратно упоминалось в юридической литературе⁵. По справедливому замечанию С. В. Сарбаша, главной проблемой залога является сложность, длительность и практическая трудность процесса обращения взыскания и реализации предмета залога

Главное отличие залога от фидуции состоит в том, что залог, в собственном смысле своего значения, не предусматривает возможности перехода права собственности на вещь, составляющую предмет обеспечения. Обеспечение интереса кредитора в случае с залогом происходит за счёт стоимости предмета обеспечения, а не самого предмета обеспечения, как это имеет место в фидуции. Представляется, что приведённые конструктивные отличия фидуции от залога совершенно очевидны, но этого ещё недостаточно для создания условий нормального функционирования данного способа обеспечения.

Следует признать, что ограничение права распоряжения собственника не характерно для частного права. Подобная мера скорее свойственна процессуальному законодательству, где запрет распоряжения имуществом (арест) используется в качестве меры, обеспечивающей исполнение судебного акта.

Завершить перечень мер, направленных на защиту интересов фидуциарного залогодержателя, можно с помощью введения в закон преимущества кредитора на приобретение в собственность предмета фидуции в случае несостоятельности должника. В этом случае предмет, составляющий обеспечение, не должен поступать в конкурсную массу, если только не идёт речь об удовлетворении требований кредиторов более высокой очереди. Заимствование преимущественных свойств от классического залога здесь очевидно.

Наличие запрета должнику распоряжаться вещью, составляющей предмет обеспечительной сделки до надлежащего исполнения основного обязательства, позволит в определённой мере обезопасить кредитора от риска лишиться предмета обеспечительной сделки, но и в этом случае вероятность утраты должником предмета обеспечения всё ещё довольно высока.

Обеспечительная уступка права требования и факторинг

В нормах о факторинге (ст. 824 ГК РФ) закон прямо предусматривает возможность уступки права требования в обеспечение исполнения обязательства клиента перед финансовым агентом. Представляется, что по аналогии со ст. 824 ГК РФ с целью обеспечения обя-

⁵ Ещё в самых первых комментариях к части первой ГК РФ А. Л. Маковский отмечал, что «настоящий залог пока работает очень плохо» (см.: Маковский А. Л. Общие правила об обязательствах в Гражданском Кодексе // Вестник ВАС РФ. 1995. № 9. С. 100). В дальнейшем критика залога нашла своё продолжение (см.: Кикабидзе Н. Залоговое законодательство и интересы банков // Хозяйство и право. 1995. № 1. С. 121–124; Грось Л. Залог: вопросы гражданского права и гражданского процесса // Хозяйство и право. 1996. № 2. С. 69–81; Фильченко Д. Г., Ящинский М. В. Купля-продажа под условием как один из способов обеспечения исполнения обязательств // Юрист. 2002. № 12. С. 48; Адамович Г. О некоторых способах обеспечения исполнения обязательств // Хозяйство и право. 1996. № 9. С. 41–42).

зательства будет справедливым использовать и обыкновенную цессию (гл. 24 ГК РФ)⁶. По своей природе обеспечительный факторинг, а равно и цессия влекут уступку прав с некоторым её осложнением по причине выполнения обеспечительной функции.

Специфика обеспечительной цессии предусматривает необходимость обратной уступки прав⁷. Здесь кроется потенциальный риск должника не получить переданные права. Условие договора об обратной уступке прав не может расцениваться как предварительный договор, поскольку обратная уступка, заключённая под условием, с учётом требований пункта 4 статьи 429 и статьи 190 ГК РФ недопустима. Соответственно условие договора об обратной уступке прав не позволяет заёмщику понудить займодавца заключить возвратную цессию. Остаётся только личное притязание к заёмщику о возмещении убытков в связи с неисполнением договора.

Признавая обеспечительную цессию разновидностью сделки, совершённой под условием, нельзя не

⁶ Чиркова М. Страхование и цессия как способы кредитного обеспечения в России // Хозяйство и право. 1999. № 7. С. 59–60.

Р. Капинос отстаивает позицию недопустимости использования цессии в качестве обеспечения обязательств, отдавая приоритет факторингу. Обоснование указанной точки зрения состоит в ссылках на практику ВАС РФ в 1998–2001 годах, в которой последний не признавал допустимость уступки прав по делящимся правоотношениям (см.: Капинос Р. Так ли легко уступить? // ЭЖ-Юрист. 2001. № 29. С. 3).

Учитывая, что в настоящее время надзорная инстанция изменила позицию по вопросу допустимости частичной цессии (см., например, постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.02 № 4554/02 (Вестник ВАС РФ. 2003. № 2)), прежние сомнения автора в допустимости обеспечительной цессии можно считать утратившими свою актуальность.

⁷ Необходимо признать, что в науке высказываются сомнения в допустимости заключения договора «обратной» уступки прав. Например, В. В. Витрянский отмечает, что Президиум ВАС РФ отказался признать цессией случай, когда сторонами был заключён договор, по которому прежнему кредитору через определённое время необходимо было вернуть уступленное право (см.: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1. С. 471; постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.96 № 1617/96 // Вестник ВАС РФ. 1996. № 11).

Позднее со ссылкой на В. В. Витрянского и упомянутое постановление Президиума ВАС РФ Т. В. Липовецкая приходит к мнению о недопустимости обеспечения обязательств с помощью «временной» уступки прав (см.: Липовецкая Т. В. Некоторые вопросы регулирования договора финансирования под уступку денежного требования // Актуальные проблемы гражданского права/ Под ред. С. С. Алексеева. М.: Статут, 2000. С. 272–273).

На наш взгляд, точка зрения о невозможности обеспечительной уступки прав недостаточна обоснованна. Во-первых, судебная практика никогда не отрицала предусмотренную законом (ст. 824 ГК РФ) возможность уступки права требования с целью обеспечения обязательств. Во-вторых, рациональная конструкция обеспечительной уступки права требования не предполагает заключения двух договоров цессии. Уступка прав происходит всего один раз — в момент неисполнения основного обязательства. В заключении договора обратной уступки прав необходимость отсутствует. Таким образом, вывод суда о недопустимости обратной уступки прав не препятствует обеспечительной цессии. В-третьих, если обратиться к постановлению Президиума ВАС РФ № 1617/96, то можно увидеть, что надзорная инстанция прав не признала обратной цессии, поскольку в таком случае кредитор фактически не выбывал из обязательства, а изменялся лишь источник уплаты долга (долг возвращался не от должника, а от цессионария). Впоследствии, как отмечается в литературе, ВАС РФ отказался от этой концепции (см.: Новосёлова Л. А. Денежные обязательства: арбитражная практика, процессуальное и материально-правовое обеспечение их исполнения // Цивилистическая практика. 2003. № 3. С. 30–31).

остановиться на критической точке зрения М. В. Русакова, согласно которой право требования должно переходить к цессионарию только в момент совершения уступки, а не после нарушения cedentом его обязательства⁸. По мнению автора, квалификация обеспечительной цессии как условной сделки является неприемлемой, так как в качестве условия принимается неправомерное действие (правонарушение) — обстоятельство нарушения должником основного обязательства. В обоснование своей позиции исследователь сослался на классическую работу Б. Б. Черепахи-на по вопросу правопреемства, в которой известный цивилист указал, что «правопреемство не может быть непосредственным эффектом правонарушительного действия»⁹. Не подвергая сомнению приведённую цитату, всё же позволим не согласиться с мнением М. В. Русакова о недопустимости цессии под условием нарушения должником основного обязательства. Действительно, правонарушение не может являться непосредственной причиной правопреемства, вместе с тем в случае с цессией основанием для перехода прав является не отлагательное условие, а сделка (цессия), которая совершена под этим отлагательным условием. Указанный момент, на наш взгляд, имеет существенное значение, поскольку позволяет устранить подмену реального основания для правопреемства, а именно подмену договора уступки прав другими юридическими фактами, которые относятся к правопреемству весьма опосредованно.

Обеспечительное отступное

Сначала потребуется найти различия между отступным как способом обеспечения обязательств и отступным как способом прекращения обязательств. Наиболее верным представляется следующий подход: если соглашение об отступном заключается до нарушения основного обязательства — оно является обеспечительным, если после — способом прекращения обязательства. Во втором случае, когда обязательство нарушено, отступное не может быть обеспечением, поскольку обеспечивать уже нечего. Здесь соглашение об отступном направлено на прекращение обязательства, которое оказалось невозможным для исполнения в натуре.

Отличие обеспечительного отступного от классической модели фидуциарного залога вполне отчетливо: переход права собственности на вещь при фидуциарном залоге происходит в момент заключения сделки, при отступном — только после нарушения основного обязательства. Если сравнивать отступное и конструкцию фидуциарного залога, которая предложена в настоящем исследовании, появляется определённое сходство, поскольку модифицированный фидуциарный залог, как и отступное, предполагает переход права собственности после нарушения обес-

⁸ Русаков М. В. Залог и обеспечительная уступка денежного требования // Законодательство. 2003. № 6. С. 26.

⁹ Черепахин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 329.

печиваемого обязательства. Тем не менее есть и вполне определённые отличия. Так, заключение соглашения о фидуциарном залоге влечёт ограничение права должника распоряжаться переданной в обеспечение вещью, чего не происходит в случае с отступным. Другое отличие вытекает из вещной специфики фидуциарного залога, которая выражается в переходе фидуциарного обеспечения вслед за приобретателем вещи. В отступном такой вещной составляющей в праве кредитора нет. Кроме того, на случай несостоятельности должника фидуциарий обладает преимуществом в приобретении права собственности на вещь, которое превалирует над требованиями прочих кредиторов. Отступное подобных преимуществ не предоставляет.

Нетрудно заметить, что фидуциарный залог наделяет кредитора более внушительными гарантиями, чем отступное. Вместе с тем отступное менее тяжело в смысле реализации процедуры перехода права собственности на предмет обеспечения. В частности, не требуется специального обращения в суд. Если уровень доверительности отношений между должником и кредитором достаточно высок, отступное выглядит вполне удобным обеспечением. Во всяком случае, в зависимости от сложившейся ситуации у кредитора и должника всегда остаётся возможность оптимального выбора.

На основе конструкции отступного в литературе выделяют такой способ обеспечения обязательств, как договор купли-продажи, совершаемый под отлагательным условием. Отлагательным условием, по наступлении которого должен состояться переход права собственности, является обстоятельство неисполнения основного обязательства.

Государственная и муниципальная гарантия

Данный способ обеспечения обязательств предусмотрен в статье 115–117 Бюджетного кодекса РФ. Безусловно, он не входит в систему гражданского законодательства и не должен содержать нормы гражданского права, что следует из предмета регулирования бюджетного (ст. 1 БК РФ) и гражданского (ст. 2 ГК РФ) законодательства. Тем не менее приходится констатировать, что не в Гражданском, а в Бюджетном кодексе содержится норма (ст. 115), которая указывает, что государственной или муниципальной гарантией признаётся способ обеспечения *гражданско-правовых обязательств*, в силу которого соответственно РФ, субъект РФ или муниципальное образование — гарант даёт письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому даётся государственная или муниципальная гарантия, обязательства перед третьими лицами, полностью или частично.

Государственная гарантия — это гражданско-правовой инструмент, который лишь приспособлен для использования в бюджетном процессе. Раскрытие его гражданско-правовой сущности в рамках норм публичного права обоснованно не более, чем внесение в бюджетное законодательство положений, объясня-

ющих природу договора займа или ценных бумаг, хотя последние играют для бюджетных правоотношений не менее важную роль.

Правильнее, на наш взгляд, будет утверждать, что государственная гарантия всё же более тяготеет к самостоятельному способу обеспечения обязательств, однако находящемуся в пограничном состоянии между банковской гарантией и поручительством. От поручительства государственная гарантия заимствовала механизм субсидиарной ответственности¹⁰ публично-правового органа за неисполнение должником основного обязательства (п. 5 ст. 115 БК РФ). Приближает к поручительству и свойство акцессорности государственной гарантии.

Главное отличие государственной гарантии от поручительства состоит в том, что в соответствии с первой публично-правовое образование отвечает перед кредитором в пределах суммы, указанной в гарантии (п. 5 ст. 115 БК РФ), проявляя тем самым сходство с банковской гарантией (ст. 377 ГК РФ), в то время как поручительство обязывает отвечать поручителя перед кредитором в том же объёме, что и должник (п. 1 ст. 363 ГК РФ). Другое различие заключается в том, что поручительство — это договор, а государственная гарантия — односторонняя сделка¹¹.

Такой вывод следует из содержания пункта 3 статьи 115 БК РФ, который, определяя содержание гарантии как юридического факта, указывает на необходимость отражения в ней лишь наименования гаранта, подчёркивая, что гарантия «выдаётся должнику» (п. 1 ст. 115 БК РФ) на основании отдельного договора о предоставлении государственной гарантии (п. 1 ст. 117 БК РФ)¹².

¹⁰ Следует заметить, что по общему правилу поручительство предусматривает солидарную ответственность. Тем не менее по соглашению сторон может быть установлена субсидиарная ответственность, что из поименованных способов обеспечения характерно только для поручительства (п. 1 ст. 363 ГК РФ). Следовательно, свойство субсидиарной ответственности государственной или муниципальной гарантии заимствовано именно от поручительства.

¹¹ Аналогичного мнения придерживается Е. Андреева (см.: Андреева Е. Анализ норм бюджетного и гражданского законодательства о государственной гарантии как способе обеспечения обязательств // *Хозяйство и право*. 2004. № 6. С. 27–28).

¹² Следует отметить, что на практике государственная гарантия и договор о выдаче государственной гарантии, как правило, не различаются и не заключаются в виде отдельных документов (см. постановление ФАС ЗСО от 16.03.04 № Ф04/1115-111а/А67-2004, № Ф04/1115-123/А67-2004 (справочная система «Консультант Плюс»)). Скорее, наоборот, можно отметить тенденцию оформления гарантий как раз в виде единых соглашений. Иногда эти соглашения носят даже трёхсторонний характер, объединяя волю должника, кредитора и публично-правового образования (см. постановление ФАС ВСО от 23.12.03 № А10-2456/03-Ф02-4459/03-С2 (справочная система «Консультант Плюс»)). Во многом это есть результат противоречий внутрибюджетного законодательства. Так, если в статье 115 БК РФ государственная гарантия признана формой государственного долга, исполнение которой подлежит отражению в составе расходов бюджетов как предоставление кредитов (п. 7), то в статье 98–99 БК РФ формой долговых обязательств государства признаётся уже не сама государственная гарантия, а договор о предоставлении государственных гарантий. В статье 100 БК РФ в составе муниципального долга снова фигурируют обязательства из муниципальной гарантии, а не из договоров о выдаче муниципальной гарантии. Несмотря на это, легальное понятие государственной гарантии (ст. 115 БК РФ) позволяет рассматривать её в качестве односторонней сделки.

Также в пользу этого вывода говорит и статья 15 Федерального закона от 29.07.98 № 136-ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных бумаг». В ней законодатель, раскрывая существо государственной гарантии, называет публично-правовое образование гарантом, должника — принципалом, а кредитора — бенефициаром. Наконец, о самостоятельности государственной гарантии как способа обеспечения обязательств, отличного от поручительства, свидетельствует действующая практика Президиума ВАС РФ¹³.

Отдельного внимания заслуживает освещение некоторых аспектов государственной гарантии как юридического факта. Согласно пункту 3 статьи 115 БК РФ в государственной гарантии должны быть указаны: сведения о гаранте, объём обязательств по гарантии. Срок гарантии определён законом императивно и приравнивается к сроку исполнения обязательств, на который предоставлена гарантия. Полагаем, что подход законодателя в определении срока государственной гарантии не может быть признан удачным. Дело здесь даже не в ограничении свободы договора, которое не составляет редкости и для гражданского законодательства¹⁴.

Предоставление гарантии исключительно на срок исполнения основного обязательства лишает её смысла как способ обеспечения обязательств. Получается, что в момент, когда должник нарушает основное обязательство (например, истекает срок возврата кредита), автоматически истекает срок обеспечительного обязательства (государственной гарантии)¹⁵.

Очевидно, что срок гарантии должен простираться за пределы срока исполнения основного обязательства.

Закон императивно устанавливает субсидиарный характер ответственности публично-правового образования по государственной гарантии. Категоричность законодателя в этом аспекте снижает привлекательность государственной гарантии для бенефициаров, поскольку привлечение государства к субсидиарной ответственности на практике сопряжено с серьёзными трудностями¹⁶.

В этой связи представляется целесообразным смягчить норму пункта 5 статьи 115 БК РФ и сделать её диспозитивной, предоставив сторонам возможность устанавливать в договорном порядке солидарную

ответственность гаранта. При отсутствии такого соглашения норма пункта 5 статьи 115 БК РФ должна предусматривать субсидиарную ответственность государства. Выбор сторонами характера ответственности гаранта перед бенефициаром позволял бы проводить государству более гибкую политику при выдаче гарантий¹⁷.

Возвратный задаток, задаток в обеспечение предварительного договора

В законодательстве и науке достаточно чётко определены теоретическая конструкция и функциональные признаки задатка. Согласно пункту 1 статьи 380 ГК РФ задатком признаётся денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счёт причитающихся с неё по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Комментируемая статья адекватно отражает устоявшееся в отечественной цивилистике мнение, что задаток выполняет доказательственную, платёжную и обеспечительную функции.

Характерной особенностью задатка является то, что он обеспечивает исполнение денежных обязательств. Данная особенность значительно сужает сферу его применения, хотя гражданский оборот всегда нуждался в «задатке» для неденежных обязательств. С появлением вопроса о допустимости обеспечения задатком неденежных обязательств появляется и новый способ обеспечения. Речь идёт о задатке, который не выполняет платёжной функции (поскольку обеспечиваемое обязательство — неденежное) и подлежит возвращению в случае неисполнения обязательства получателем задатка.

В настоящее время возвратный задаток не получил распространения в обороте, и пока его изучение составляет в большей степени сугубо теоретический интерес. Выявить действительную потребность в использовании данного непоименованного способа обеспечения можно будет только по прошествии времени. Тем не менее рассмотрение возвратного задатка как средства, обеспечивающего неденежное обязательство, весьма привлекательно и с тех позиций, что это даёт возможность лучше понять другой непоименованный способ обеспечения обязательств, который, бесспорно, имеет огромное значение для отечественного гражданско-правового оборота.

Речь идёт об обеспечении задатком предварительного договора купли-продажи жилых помещений. Использование предварительного договора в сфере имущественных отношений, связанных с куплей-продажей жилых помещений, очень распространено, чему есть своё рациональное объяснение.

Нельзя не констатировать некоторую надуманность и зыбкость задаткообразного обеспечения. Невольно

¹³ Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.02 № 7986/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 7.

¹⁴ См., напр., п. 4 ст. 401, п. 2 ст. 414, ст. 426, 428, п. 1 ст. 621, п. 2 ст. 930 ГК РФ.

¹⁵ В судебной практике вопрос о сроке чётко не отражен (см., напр., постановления ФАС ЗСО от 16.03.04 № Ф04/1115-И1а/А67-2004; № Ф04/1115-123/А67-2004 (справочная система «Консультант Плюс»)).

Однако это, скорее всего, есть результат квалификации судами государственной гарантии как поручительства, нормы о котором (п. 4 ст. 367 ГК РФ) позволяют продлить действие обеспечительного обязательства как минимум на один год после наступления срока исполнения основного обязательства.

¹⁶ См. постановление Президиума ВАС РФ от 06.02.02 № 6893/01 (справочная система «Консультант Плюс»), постановление ВАС РФ от 17.06.03 № 2467/03 (Вестник ВАС РФ. 2003. № 2), постановление ФАС ДВО от 02.02.04 № Ф03-А16/03-1/3424 (справочная система «Консультант Плюс»).

¹⁷ Например, за выдачу государственных гарантий, предусматривающих солидарную ответственность гаранта, можно было бы требовать более высокую плату, чем за выдачу гарантий с субсидиарной ответственностью.

приходит вопрос: почему в столь значимой сфере, как оборот недвижимости, приходится заниматься изощренной правовой инженерией, когда в России имеются достаточно прочные традиции обеспечения предварительного договора задатком?

Упорядочить сложившееся положение можно путём внесения в § 7 главы 23 ГК РФ правовой нормы, аналогичной статье 1599 проекта Гражданского уложения, которая позволяла бы обеспечивать задатком исполнение предварительного договора.

Товарная неустойка

Товарная неустойка получила распространение в гражданском законодательстве стран континентальной правовой системы. В гражданской кодификации 1922 года прямо предусматривалась возможность взыскания товарной неустойки, поскольку неустойкой признавалась «денежная сумма или иная имущественная ценность, которую один контрагент обязуется в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им договора доставить другому контрагенту» (ст. 141). В ГК РСФСР 1964 года, Основы гражданского законодательства СССР 1991 года и действующем ГК РФ 1994 года неустойка раскрыта через понятие денежной суммы, соответственно говорить о товарной неустойке в настоящее время можно лишь как о непоименованном способе обеспечения обязательств.

Товарная неустойка — это условное терминологическое понятие, и использование в нём слова «неустойка» не подменяет природы традиционной неустойки, которая выражается в деньгах. В конечном итоге окончательная сущность неустойки состоит не в том, в чём она выражается, а в том, на основании каких условий и в каком порядке происходит её взимание¹⁸.

Денежный или неденежный характер неустойки будет изменяться вместе с законодательством, но сам неустоечный механизм обеспечения обязательства будет всегда прежним. В этом смысле наука не ушла далеко от положений Ф. К. Савиньи, который понимал неустойку в широком смысле, как обещание что-либо дать с целью содействия наступлению, противного выраженному условию. При этом знаменитый немецкий цивилист специально оговаривал, что предметом неустойки могут быть не только деньги, но и другие вещи¹⁹.

Существует проблемный аспект товарной неустойки, который вытекает из её «натурального» субстрата. Всякий товар, составляющий содержание неустойки, имеет определённую стоимость, которая с течением времени может колебаться. К моменту нарушения обязательства выговоренная неустойка способна изме-

ниться в цене настолько, что последствия её взыскания создадут убыток для должника; в равной степени рискует и кредитор, который, взыскивая натуральную неустойку, может получить обесцененный товар. Безусловно, заинтересованная сторона будет стараться компенсировать издержки изменения курса за счёт уменьшения неустойки, ссылаясь на её несоответствие последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ). Полагаем, что оснований для изменения размера неустойки из-за колебаний цены товара, составляющего её субстрат, не имеется. При заключении неустоечного соглашения обе стороны в равной степени рискуют оказаться в убытке от изменения стоимости товара. Уменьшение неустойки обоснованно, только если она была завышена уже в момент её установления в договоре.

Возможные изменения стоимости субстрата неустойки и наличие вероятности наступления экономических потерь для сторон наталкивают на мысль о том, что в субъектный состав товарно-неустоечного соглашения должны входить лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, которые в большей степени приспособлены к экономическим изменениям. Этому выводу способствует и сам термин «товарная неустойка». Хотя следует отметить, что с нормативной точки зрения принципиальных ограничений по кругу субъектов, могущих обязываться товарной неустойкой, не имеется. Замечание о предпринимательском составе субъектов носит скорее фактический характер, указывающий на наиболее вероятную сферу распространения товарной неустойки.

Способы обеспечения обязательств с использованием векселя, аккредитива, денежного удержания, депонирования денежных средств, составных гражданско-правовых конструкций

Возможность использования векселя с целью обеспечения обязательств неоднократно отмечалась в научных публикациях²⁰, причём важно отметить, что в нашем случае имеется в виду не залог векселя, предусмотренный вексельным законодательством, или общегражданский залог, в котором вексель является предметом залога, а обеспечительные конструкции, построенные на имущественном потенциале векселя как объекта гражданских прав. Как упоминалось ранее, экономическая сущность обеспечения обязательств состоит в предоставлении кредитору имущественной гарантии, юридическая сущность —

¹⁸ Не случайно во французском гражданском кодексе (ст. 1226) для обозначения неустойки (денежной и товарной) используется собирательный термин «карательная оговорка» (Clause Penale) (см.: Кулагин М. И. Избранные труды по акционерному и торговому праву / 2-е изд., испр. М.: Статут, 2004. С. 338).

¹⁹ Савиньи Ф. К. Обязательственное право / Пер. с нем. В. Фукс и Н. Мандро. М.: Типогр. А. В. Кудрявцевой, 1876. С. 538.

²⁰ Пахомов Д. С. Свойство абстрактности вексельного обязательства: понятие и основное значение // Банковское право. 2001. № 3. С. 29.

В научной терминологии употребляется словосочетание «обеспечительный вексель» (см.: Крутицкий Н. А. Вексель как один из способов прекращения денежного обязательства // Правоведение. 2001. № 2. С. 97).

в наделении кредитора субъективным правом, позволяющим получить имущественную гарантию. Обе эти составляющие гармонично сочетаются в векселе²¹.

Единственный вопрос состоит только в том, каким образом имущественную ценность векселя без нарушения баланса интересов кредитора и должника приурочить к моменту нарушения обязательств и передать кредитору. Безусловно, эта проблема разрешается не векселем, а обеспечительным механизмом, в котором вексель является лишь необходимым (но не единственным) конструктивным элементом. Указанный обеспечительный механизм, как правило, воплощается в сделке или совокупности сделок, предметом которой выступает вексель. Таким образом, способ обеспечения обязательств заключается не в векселе, а в сделке, предметом которой является вексель.

Другой составной способ обеспечения обязательств образуется в результате заключения договора хранения с целью создания источника для осуществления последующего права удержания (ст. 359 ГК РФ). В этой конструкции хранение не является способом обеспечения обязательств, оно, скорее, играет роль предпосылки для реализации права удержания. В сочетании с договором хранения удержание перестает быть обеспечением «по случаю» нахождения имущества должника во владении ретентора, как это, например, имеет место в примерах с договорами перевозки или комиссии. Здесь удержание перерождается в инструмент осознанного использования, что позволяет значительно расширить возможность его употребления в гражданском обороте.

Безотзывный аккредитив способен определённым образом гарантировать интересы не только плательщика, но и получателя платежа. Так, распорядившись о перечислении денежных средств на аккредитивный счёт, при открытии безотзывного аккредитива плательщик не может по своему усмотрению возвратить денежные средства обратно в банк-эмитент до истечения срока аккредитива. В этом моменте состоит предоставление гарантии получателю платежа, что плательщик не нарушит свою обязанность по оплате. Сложность состоит в том, что безотзывный аккредитив подразумевает линейное развитие событий и не предусматривает имущественных последствий на случай нарушения плательщиком обязательства. Правда, последний после открытия безотзывного аккредитива во многом лишается возможности нарушить исполнение денежного обязательства, так как «обеспечительный» эффект аккредитива наступает не с момента нарушения обязательства, а гораздо раньше, с момента открытия аккредитива. Таким образом, аккредитив просто ограждает исправного кредитора от возможности неисполнения встречного обязательства. Последнее обстоятельство заставляет прийти к выводу, что безотзывный аккредитив скорее выражает способ исполнения денежного обязательства, нежели способ его обеспечения.

Тем не менее в определённых ситуациях аккредитив может обеспечивать исполнение обязательств, иначе было бы сложно объяснить недвусмысленное использование его в таком качестве в мировой практике²².

Речь идёт о так называемом «резервном аккредитиве», который представляет собой институт, сходный по содержанию с банковской гарантией «по первому требованию». Обеспечительный механизм «резервного аккредитива» достаточно ясно изложен в Конвенции ООН от 11.12.95 «О независимых гарантиях и резервных аккредитивах», где сказано, что на основании резервного аккредитива банк обязуется уплатить бенефициару определённую сумму по простому требованию или по требованию с предоставлением других документов, указывающих, что платеж причитается по причине неисполнения какого-либо обязательства²³.

В условиях российской действительности к модели «резервного аккредитива» можно приспособить тот же самый безотзывный аккредитив, который будет характеризоваться двумя особенностями. Первая — что денежные средства, перечисленные по безотзывному аккредитиву, будут находиться за рамками исполнения обеспечиваемого обязательства, т. е. аккредитив выступает не основным, а дополнительным источником оплаты. Вторая — что исполнение аккредитива должно осуществляться по представлению документов, подтверждающих неисполнение основного денежного обязательства. Несомненным достоинством безотзывного аккредитива является его независимый характер²⁴, устраняющий некоторые издержки акцессорных способов обеспечения обязательств. Другие случаи использования аккредитива весьма сложно расценивать в качестве самостоятельных способов обеспечения обязательств.

В заключение

Идейная предпосылка многообразия внутреннего содержания института обеспечения обязательств заключается в том, что обеспечение обязательств — это структура вторичного порядка, направленная на обслуживание регулятивных правоотношений. Вторичность структуры способов обеспечения обязательств является ключом к пониманию многоукладной природы обеспечения обязательств, а вместе с этим и причин, по которым в настоящее время происходит активное приспособление различных гражданско-правовых институтов для цели обеспечения обязательств.

Всякий способ обеспечения обязательства неизменно заканчивается на установлении субъективного права кредитора на получение имущественного удов-

²¹ Попов И. С. Использование векселя для обеспечения исполнения обязательств в банковской практике // Юрист. 2000. № 3. С. 26.

²² Белов А. П. Способы обеспечения обязательств во внешнеэкономических сделках. М.: Внешнеэкон. центр «СОВИНТЕРИОР», 1992. С. 30.

²³ Рубанов А. А. Международная унификация правил о банковской гарантии и Гражданский кодекс России // Хозяйство и право. 2000. № 5. С. 62.

²⁴ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с использованием аккредитивной и инкассовой форм расчётов (п. 8). Информационное письмо ВАС РФ от 15.01.99 № 39 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 4. С. 52.

летворения от должника или третьего лица в случае нарушения обязательства. Субъективное право, которое устанавливается в рамках способов обеспечения обязательств, обладает потенциалом высокой степени реализации, что существенно отличает его от прочих субъективных прав. Корректность внутреннего содержания способа обеспечения обязательства выявляется на уровне пределов осуществления субъективных гражданских прав (ст. 10 ГК РФ).

На функциональном уровне способы обеспечения обязательств отличаются от других обеспечительных мер «утяжеленной» идеей предоставления имущественных гарантий кредитору. В результате этого утяжеления способы обеспечения обязательств переросли в самостоятельный институт. В отличие от общих мер обеспечительного характера способы обеспечения обязательств опосредуют перемещение имущества от должника к кредитору, т. е. делают то, что не смогло выполнить обеспечиваемое (основное) обязательство. Образно выражаясь, можно сказать, что способы обеспечения обязательств формируют аварийную систему обязательственного права, которая оперативно компенсирует сбои в динамике гражданского оборота. Прочие обеспечительные меры не входят в эту аварийную систему, поскольку они либо исчерпываются на уровне «посильного» содействия исполнению обязательства, либо, наоборот, относятся к той стадии, когда речь идёт лишь о восстановлении нарушенных гражданских прав.

Существует несколько механизмов создания новых способов обеспечения обязательств, сообразно которым непоименованные способы можно разделить на те, которые появляются в результате приспособления в обеспечительных целях гражданско-правовых институтов, предусмотренных законом, и те, которые в чистом виде вырабатываются практикой или наукой. При этом и первые, и вторые следует именовать в качестве непоименованных способов обеспечения обязательств, поскольку они не предусмотрены гл. 23 ГК РФ.

В условиях рыночной экономики способы обеспечения обязательств всё меньше нуждаются в элементах стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательства, поскольку в смысле стимулирования достаточно норм закона и некоторых стимулирующих мер, которые находятся за пределами института обеспечения обязательства (например, меры оперативного воздействия неимущественного характера). Одновременно увеличивается потребность в гражданско-правовых механизмах, способных усилить надёжность компенсационной функции обеспечения обязательства, что особенно хорошо видно на примере фидуциарного залога.

В настоящее время развитие многих непоименованных способов обеспечения обязательств осуществляется за счёт нераскрытого потенциала хорошо известных способов обеспечения. К данной категории можно отнести товарную неустойку, возвратный задаток, государственную и муниципальную гарантию. Однако этот процесс нельзя назвать новым этапом в становлении учения об обеспечении обязательств.

Создание новых обеспечительных конструкций с помощью модернизации «старых» отражает процесс усовершенствования существующей теории, но ещё не означает качественного перехода на другую ступень развития.

Между тем, по крайней мере в сфере инициативных способов обеспечения, может произойти сдвиг в пользу признания конструкций, обеспечивающих обязательство путём наделения кредитора управленческими функциями либо предоставляющих ему право пользования имуществом должника. В перспективе возможно появление обеспечительных договоров аренды и доверительного управления имуществом.

Процесс развития непоименованных способов обеспечения обязательств весьма интересно преломляется в условиях российской действительности. С одной стороны, исторически наблюдается потребность российского оборота в разнообразных обеспечительных средствах; с другой стороны, эта потребность не выразилась в масштабном использовании непоименованных способов обеспечения обязательств. По-видимому, причина кроется в том, что отечественные участники гражданского оборота не воспринимают непоименованные способы обеспечения обязательств естественной частью обязательственного права. В России этот институт ещё не осознан, поскольку инициативное гражданско-правовое мышление находится в зачаточном состоянии. Большинство участников оборота либо ничего не знают о «других способах обеспечения обязательств», либо имеют о них архаичное представление как о способах «в обход закона». На почве специфики российского правосознания, весьма терпимого к пренебрежению гражданским законодательством, сохраняются подходы в обеспечении обязательств способами, которые оканчиваются заключением мнимых или притворных сделок купли-продажи, займа или даже дарения. Полагаем, что обозначенное положение с течением времени изменится в лучшую сторону, поскольку, несмотря на все издержки российского правопорядка, имеются как минимум три фундаментальных обстоятельства, позволяющих сделать более или менее оптимистичный прогноз: первое — использование непоименованных способов обеспечения обязательств прямо предусмотрено гражданским законодательством; второе — необходимость в создании новых способов обеспечения обязательств естественным образом проявляется на уровне имущественных отношений, регулируемых гражданским законодательством; третье — процесс создания новых способов обеспечения обязательств стимулируется наличием недостатков в способах обеспечения обязательств, предусмотренных главой 23 ГК РФ.

Процесс развития непоименованных способов обеспечения обязательств может быть существенно скорректирован, если участникам оборота предоставить чёткие ориентиры относительно общих признаков способов обеспечения обязательства, причём необязательно это должно быть сделано путём внесения в гражданское законодательство (в гл. 23 ГК РФ) от-

дельного понятия обеспечения обязательства. Достаточно внести в статью 329 ГК РФ описательную норму примерно следующего содержания: «Если иное не предусмотрено законом, способ обеспечения обязательства наделяет кредитора правом требовать от должника или третьего лица, предоставляющего обеспечение за должника, передачи в порядке, предусмотренном законом или договором, имущества кредитору в случае нарушения обеспечиваемого обязательства в размере стоимости не полученного кредитором по нарушенному обязательству». Полезный эффект могут оказать и аналогичные разъяснения судов.

Участникам гражданского оборота важно знать, что понимает под обеспечением обязательства законодатель и правоприменитель. Для становления непоименованных способов обеспечения обязательств этот момент, без преувеличения, является самым важным. Казуистический путь становления непоименованных способов обеспечения обязательств методом проб и ошибок представляется бесперспективным и неоправданно долгим, что может только усилить стагнационные процессы в юридической практике, а также в учении об обеспечении обязательств.

Исследование показало некоторые ошибочные пути развития способов обеспечения обязательств. Например, в условиях российской действительности отрицательный эффект оказывают обеспечительные средства фидуциарного характера, которые направлены на защиту интереса кредитора, но при этом ставят в исключительно уязвимое положение должника. Это предопределяет взвешенность подхода к вопросу о целесообразности использования доверительных способов обеспечения обязательств. Фидуциарный залог, который в последнее время некоторые исследователи (В. В. Скворцов) предлагают внедрить в отечественную практику, необходимо модернизировать по пути сбалансирования интересов должника и кредитора и по возможности вывести из разряда непоименованных способов обеспечения обязательств, так как без нормативного регулирования фидуциарный залог вряд ли будет воспринят гражданским оборотом.

Многие непоименованные способы не используются в гражданском обороте по причине их неизученности. В частности, участникам оборота неясен механизм обеспечения интересов кредитора в таких способах, как цессия, факторинг и отступное. На наш взгляд, многие проблемные вопросы способны найти своё логичное разрешение, если исходить из того, что приведённые средства относятся к сделкам, совершённым под условием нарушения основного обязательства. Трудности, связанные с порядком определения размера товарной неустойки, преодолеваются, если иметь в виду, что её исчисление осуществляется в три этапа. Первый — определение базовой (условной) суммы неустойки в деньгах за период просрочки; второй — определение денежной стоимости одной единицы товарной неустойки; третий — расчёт количества единиц товарной неустойки, соответствующего базовой сумме в деньгах.

Сложившаяся система обеспечения обязательств главным образом настроена на создание гарантирующих механизмов исполнения денежных обязательств. Способы обеспечения обязательств по выполнению работ или оказанию услуг по неизвестным причинам не разрабатываются и практически не изучаются, хотя потребность в этом имелась всегда. Одной неустойки для этих целей явно недостаточно. Другие способы обеспечения обязательств, предусмотренные гл. 23 ГК РФ, теоретически могут использоваться, однако в действительности гражданским оборотом они востребованы в небольшой степени. На этом фоне представляется полезным испытать в гражданском обороте такой способ обеспечения обязательств, как возвратный задаток, который специально направлен на обеспечение обязательств по выполнению работ и оказанию услуг. Традиционный задаток способен также обеспечивать обязанности из предварительного договора, однако для этого необходимо внести изменения в § 7 главы 23 ГК РФ, касающиеся устранения проблемы несовместимости задатка с предварительным договором, как это предусматривалось ещё в статье 1599 проекта Гражданского уложения.

комментарий на тему

Анатолий СПЕРАНСКИЙ

По поводу обеспечения исполнения обязательств

Поскольку перечень различных способов обеспечения исполнения обязательств, приведённый в главе 23 ГК РФ, является открытым, в литературе время от времени появляются публикации, в которых рассматриваются вопросы «построения» иных (на взгляд авторов, более качественных) способов обеспечения исполнения обязательств.

Действительно, способам обеспечения обязательств, которые прямо перечислены (и урегулиро-

ваны) в ГК РФ, присущи определённые недостатки. Так, господствующее ныне в законодательстве и науке учение об обеспечении обязательств критикуется на том основании, что оно сформировано ещё в до-революционное и советское время. Хотя, скажем, фидуция — ещё более ветхий по сравнению с до-революционным способ обеспечения исполнения обязательств: её корни уходят к римскому частному праву. Этот способ был бы привлекателен для банкиров

тем, что в нём интересы кредитора ставятся на первое место.

Согласно фидуции должник в целях залога передавал по манципации закладываемое имущество в собственность залоговому кредитору; при этом стороны заключали дополнительное соглашение, согласно которому залоговый кредитор обязывался в случае своевременной уплаты долга возвратить заложенное имущество должнику. Под манципацией в римском праве понимался акт фиксации перехода права собственности от одного лица к другому, при котором отчуждаемая вещь в присутствии пяти свидетелей и весовщика передавалась приобретателю при произнесении строго определённых словесных формул и выполнении обряда с весами. В этой связи различные вещи, которые фигурировали в гражданском обороте, разделялись на манципируемые (например, итальянские земли, рабы и скот, служивший для обработки земли, и т. д.) и неманципируемые. Приобретение манципируемой вещи в собственность не могло происходить путём неформальной передачи вещи собственником другому лицу: для этого необходима была манципация либо уступка в суде.

Передавая вещь в собственность кредитору, должник предоставлял кредитору больше прав, чем это требуется, скажем, по залогу, урегулированному ГК РФ; тем самым должник оказывал доверие (*fides*, отсюда и фидуция) кредитору, рассчитывая, что в случае своевременной уплаты долга предмет залога будет ему возвращён. Такая сделка относилась к разряду фидуциарных, т. е. доверительных. В учебнике «Римское частное право» под редакцией профессоров И. Б. Новицкого и И. С. Перетерского приводится дошедший до нас текст договора фидуции. Должником является некто Л. Баян, кредитором — Л. Тиций в лице его раба Дама, предмет фидуции — имение Баяна. В сокращённом виде документ выглядит так:

«Дама, раб Л. Тиция, получил от Баяна по манципации фидуциарно [доверительно] за одну монету имение Баяна и за одну монету раба Мидаса в присутствии весовщика и свидетелей. При этом было договорено, чтобы это имение и раб служили залогом в обеспечение денег, которые Тиций дал займы Баяну, впредь до полной оплаты этих денег. В случае неплатежа денег в срок Тиций вправе продать это имение и раба».

Если смотреть на фидуцию с точки зрения современного законодательства, то хотелось бы отметить несколько моментов. Во-первых, ныне действующий ГК РФ основывается, в частности, на признании равенства участников регулируемых им отношений. Согласно ему гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Отсюда следует, что в наше время отдавать предпочтение интересам кредитора недопустимо: должен соблюдаться баланс интересов кредитора и должника. А это

значит, что фидуция должна быть явно урегулирована в законе и не может рассматриваться как способ обеспечения исполнения обязательств, прямо не поименованный в ГК РФ.

Что послужит аналогом манципации в современных условиях? Будет ли это нотариальное оформление или же какая-то регистрационная процедура? Или же можно обойтись вовсе без неё? Ответ на этот вопрос может дать только законодатель.

Исследователи, предлагающие воскресить фидуцию, обычно не рассматривают весь спектр бухгалтерских и налоговых проблем, которые с ней связаны: они обусловлены сменой собственника той вещи, которая будет выступать в качестве объекта фидуциарного залога. А тут, как говорится, возможны варианты. Эти проблемы также могут быть решены только на законодательном уровне.

Банкам не стоит в настоящее время пытаться выстраивать конструкцию фидуциарного залога по той простой причине, что высшие судебные инстанции такого не одобряют. По крайней мере, в абзаце втором пункта 46 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.96 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» говорится: «Действующее законодательство не предусматривает возможность передачи имущества, являющегося предметом залога, в собственность залогодержателя. Всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (статьи 409, 414)».

И отступное, и новация — это основания для прекращения обязательства, но никак не способы обеспечения его исполнения. Напомним содержание статей 409 и 414 ГК РФ:

«Статья 409. Отступное

По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т. п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. <...>

Статья 414. Прекращение обязательства новацией

1. Обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

2. Новация не допускается в отношении обязательств по возмещению вреда, причинённого жизни или здоровью, и по уплате алиментов.

3. Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон».

Не следует забывать и о том, что объект фидуции — это, как правило, имущество, имеющее определённое функциональное назначение, поэтому должник вряд ли сможет без ущерба для своей хозяйственной деятельности передать его в собствен-

ность кредитору, лишив себя владения и пользования этим имуществом. В этих условиях логично предположить, что круг объектов фидуции будет узок. Если же речь идёт о том, что к кредитору переходит только право собственности на объект фидуции, но сам этот объект кредитору не передается, а остаётся во владении и пользовании должника, то здесь мы должны обратиться к следующему пункту.

Неисправные должники обыкновенно делятся на две категории: неосторожные и злоумышленные. Первые — это, как правило, порядочные субъекты, ставшие неисправными либо в силу своей недостаточной компетенции, либо в силу тяжёлого стечения обстоятельств; такие никогда не станут ловчить и прятать предметы, служившие в качестве обеспечения не исполненного должным образом обязательства. Поэтому, если только такой должник не стал несостоятельным, то он будет готов заключить соглашение об отступном или о новации даже в том случае, когда основное обязательство было обеспечено традиционным (урегулированным ГК РФ) залогом. Для таких должников нет особой необходимости придумывать и выстраивать особо изощренные способы обеспечения исполнения обязательств.

Что касается вторых, то гражданские правоотношения с ними нередко переходят в уголовную плоскость. Переход права собственности на объект фидуции к кредитору не решит в этом случае проблемы, если названный объект останется во владении и пользовании должника.

Кредитным организациям было бы нелишне задуматься о том, как будет фидуция выглядеть с точки зрения нормы статьи 5 закона о банках и банковской деятельности, запрещающей кредитным организациям заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью. Не случится ли так, что у кредитных организаций начнётся рост непрофильных активов? При этом возникнет закономерный вопрос: как от них избавляться?

Поскольку неисправность должника может заключаться не только в неисполнении обязательства, но и в его ненадлежащем исполнении, под которым обычно понимают частичное исполнение, возникает естественный вопрос: какова будет судьба объекта фидуции в последнем случае? Должен ли кредитор продавать этот объект, в любом случае, с тем, чтобы удержать из вырученной суммы неисполненную часть денежного обязательства, а остаток вернуть должнику? Или же возможны и другие варианты?

Если кредитор в любом случае будет обязан реализовать объект фидуции при неисправности должника, то возникает один достаточно тонкий момент: далеко не каждый объект фидуции может быть продан моментально, подобно ликвидной ценной бумаге на организованном рынке ценных бумаг (бирже). Многие объекты, для того чтобы они были реализованы по достойной цене, должны находиться в экспозиции определённое время. Спрашивается: будет ли в этом случае задержка с реализацией рассматриваться как просрочка кредитора? Несправедливо, если должник

обязан будет платить проценты за период экспозиции объекта фидуции, который уже находится в собственности кредитора.

Фидуции в полной мере присущ тот же недостаток, который характерен для традиционного залога: объект фидуции, равно как и объект залога, требует оценки, а это значит, что неминуем вопрос о достоверности оценки. Стоимость объекта оценки нередко завышается, чтобы получить возможно большую сумму кредита.

Таким образом, в настоящее время спорно рекомендовать банкам такой способ обеспечения исполнения обязательств, как фидуция или фидуциарный залог.

Сделки репо не столь уж редки в той нише гражданского оборота, которую они занимают. К тому же гражданское законодательство состоит не только из ГК РФ, но и из принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих гражданские правоотношения (п. 2 ст. 3 ГК РФ). Поэтому нет ничего удивительного в том, что репортные сделки регламентированы не самим ГК РФ, а Федеральным законом «О рынке ценных бумаг», а именно статьёй 51.3 «Договор репо», которая весьма обширна. О том, что договор репо возможно заключать, например, для удовлетворения требований, обеспеченных индивидуальным клиринговым обеспечением, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения участником клиринга своих обязательств, прямо говорится в части 15 статьи 23 Федерального закона «О клиринге и клиринговой деятельности». По этой причине конструировать репортные сделки по своему разумению возможно только в рамках диспозитивных норм; императивные нормы стороны договора репо обойти не могут. Вопросы налогообложения сделок репо урегулированы НК РФ (см., например, статьи 214.3, 282, 333). Особенности взаимоотношения Банка России с другими кредитными организациями в плане совершения репортных сделок можно найти в соответствующих документах регулятора.

Так что репортные сделки — это не какое-то новое изобретение, а вполне легитимный (урегулированный законом) институт российского гражданского права.

Если говорить об обеспечительной уступке права требования, то идеи о возможности использовать с целью обеспечения исполнения обязательства обыкновенную цессию носят для банков, скорее, теоретический характер, поскольку практическое значение они могут иметь только для некоммерческих организаций, которые согласно статье 825 ГК РФ не входят в круг финансовых агентов, а следовательно, не могут воспользоваться факторингом. Банки же и иные кредитные организации могли входить в круг финансовых агентов с момента вступления в силу части второй ГК РФ, поэтому для них эти рассуждения не актуальны: зачем им вторгаться в сферу спорных и дискуссионных правоотношений, если у них есть тихая и надёжная гавань в виде главы 43 ГК РФ «Финансирование под уступку денежного требования»?

Статья 824 этой главы прямо и недвусмысленно гласит, что «денежное требование к должнику может быть уступлено клиентом финансовому агенту также в целях обеспечения исполнения обязательства клиента перед финансовым агентом». При этом не следует забывать о правилах, установленных пунктом 2 статьи 831 ГК РФ: «Если уступка денежного требования финансовому агенту осуществлена в целях обеспечения исполнения ему обязательства клиента и договором финансирования под уступку требования не предусмотрено иное, финансовый агент обязан представить отчет клиенту и передать ему сумму, превышающую сумму долга клиента, обеспеченную уступкой требования. Если денежные средства, полученные финансовым агентом от должника, оказались меньше суммы долга клиента финансовому агенту, обеспеченной уступкой требования, клиент остаётся ответственным перед финансовым агентом за остаток долга».

Иногда в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательства предлагается обеспечительное отступное. Строго говоря, в ГК РФ отступное рассматривается как основание для прекращения обязательства (ст. 409), а не как способ обеспечения исполнения обязательства. Тем не менее предполагается, что если соглашение об отступном заключается до нарушения основного обязательства, то оно может выступать в качестве способа обеспечения исполнения этого обязательства, если после — способом прекращения обязательства. На первый взгляд подобный подход кажется разумным, поскольку статья 409 ГК РФ не содержит каких-либо специальных требований к моменту заключения соглашения об отступном. Наиболее логично в этом случае было бы заключать соглашение об обеспечительном отступном одновременно с заключением основного договора. Однако организация обеспечения исполнения обязательства подобным образом содержит помимо всего прочего ряд подводных камней.

Так, использование отступного не по назначению, т. е. не в качестве основания прекращения договора, как это предусмотрено ГК РФ, а в качестве способа обеспечения исполнения обязательства, может выглядеть подозрительно с точки зрения статьи 168 ГК РФ «Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта».

При оформлении обеспечения исполнения обязательств подобным образом необходимо блокировать распространение на возникшие правоотношения действия статьи 320 ГК РФ, которая регламентирует порядок исполнения альтернативного обязательства: должнику, обязанному передать кредитору одно или другое имущество либо совершить одно из двух или нескольких действий, принадлежит право выбора, если из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное. Иначе говоря, в условиях обязательства необходимо указать «иное».

Существует опасность, что при заключении соглашения об обеспечительном отступном основное обязательство (например, кредитное) будет рассматри-

ваться как кабальная сделка. Учитывая тот факт, что обеспечительное отступное не предусмотрено прямо в качестве способа обеспечения исполнения обязательства в соответствующей главе ГК РФ, оправдываться кредиторам будет непросто. Это значит, что банки будут иметь дело с оспоримой сделкой (ст. 179 ГК РФ).

Статья 6 БК РФ определяет государственную или муниципальную гарантию как вид долгового обязательства, в силу которого соответственно РФ, субъект РФ, муниципальное образование (гарант) обязаны при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определённую в обязательстве денежную сумму за счёт средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром.

Из этого не следует, что государственная или муниципальная гарантия не может выступать в качестве способа обеспечения исполнения обязательства. Напротив, в статье 93.2 БК РФ, в пункте 3, в частности, указано:

«3. Бюджетный кредит может быть предоставлен только при условии предоставления заёмщиком обеспечения исполнения своего обязательства по возврату указанного кредита, уплате процентных и иных платежей, предусмотренных соответствующим договором (соглашением), за исключением случаев, когда заёмщиком является Российская Федерация или субъект Российской Федерации».

Способами обеспечения исполнения обязательств юридического лица, муниципального образования по возврату бюджетного кредита, уплате процентных и иных платежей, предусмотренных законом и (или) договором, могут быть только банковские гарантии, поручительства, государственные или муниципальные гарантии, залог имущества в размере не менее 100 процентов предоставляемого кредита. Обеспечение исполнения обязательств должно иметь высокую степень ликвидности.

Не допускается принятие в качестве обеспечения исполнения обязательств юридического лица, муниципального образования государственных или муниципальных гарантий публично-правовых образований, поручительств и гарантий юридических лиц, имеющих просроченную задолженность по обязательным платежам или по денежным обязательствам перед соответствующим бюджетом (публично-правовым образованием), а также поручительств и гарантий юридических лиц, величина чистых активов которых меньше величины, равной трёхкратной сумме предоставляемого кредита».

Но это всё осуществляется не в рамках гражданских правоотношений, а в рамках бюджетного процесса (почему и исчезла норма, согласно которой государственная или муниципальная гарантия признаётся

способом обеспечения гражданско-правовых обязательств, из статьи 115 БК РФ). Этим также объясняется и относительная редкость такого способа обеспечения исполнения обязательств по сравнению с другими способами. Напомним, что к бюджетным правоотношениям относятся: «отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственно-го и муниципального долга;

отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учёта, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчётности».

В целом же обращение государственных и муниципальных гарантий достаточно подробно урегулировано в статьях 115–117 БК РФ. Поэтому нет никакой необходимости защищать их от чьих-то нападок; вопрос заключается только в том, какая общая сумма предоставляемых гарантий определена в бюджете соответствующего образования на очередной финансовый год и плановый период.

Идея об использовании задатка для обеспечения денежных обязательств вряд ли актуальна для кредитных организаций: статья 380 ГК РФ недвусмысленно определяет задаток как денежную сумму, которая выдаётся одной из договаривающихся сторон в счёт причитающихся с неё по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Другими словами, задаток обеспечивает исключительно денежные обязательства.

Статья 330 ГК РФ называет неустойкой определённую законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Конструирование так называемой товарной неустойки идёт вразрез с этой нормой, а потому соглашение о такой неустойке выглядит нелогично с точки зрения статьи 168 ГК РФ «Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта».

Попытки конструирования товарной неустойки предпринимались и ранее: «В проекте Гражданского Уложения Российской Империи, внесённом в 1913 г. на рассмотрение Государственной Думы, неустойка определялась как „денежная сумма, которую одна из договаривающихся сторон обязывается уплатить другой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принятого на себя обязательства“ (ст. 1601). Однако здесь же мы находим другую статью (ст. 1608), согласно которой правила соответствующих статей (включая ст. 1601) имеют применение и в том случае, когда задаток, отступное или неустойка условлены по

договору не в денежной сумме. В материалах Редакционной Комиссии, подготовившей проект Гражданского Уложения, по этому поводу сказано, что хотя в основных нормах (ст. 1601–1607) о предмете задатка, отступного и неустойки говорится только о деньгах в целях удобства изложения, а также потому, что в большинстве случаев они действительно состоят в деньгах, но так как задаток, отступное и неустойка могут заключаться во всякого рода вещах и действиях, причём отношения, возникающие из соглашений этого рода, ничем, по существу, не отличаются от отношений денежного характера, то и признаётся необходимость распространить на них соответствующие правила. Таким образом, в тот период и законодательством и доктриной неустойкой, наряду с подлежащей уплате должником, нарушившим обязательство, кредитору определённой денежной суммой, признавалась также обязанность передать определённое имущество или совершить определённое действие»²⁵.

Тем не менее то обстоятельство, что товарная неустойка не воплотилась в жизнь в рамках ныне действующего ГК РФ, её определённым образом характеризует: отказ от неё вряд ли произошёл бы, если бы её актуальность и эффективность были подтверждены гражданским оборотом.

Что касается использования векселя в качестве обеспечения какими-то нетрадиционными способами, то представляется нецелесообразным отступать от норм действующего вексельного права, пока в него не внесены соответствующие изменения — именно это и будет критерием актуальности предлагаемых новаций.

Если говорить о предлагаемом составном способе обеспечения обязательств, который образуется в результате заключения договора хранения с целью создания источника для осуществления последующего права удержания (ст. 359 ГК РФ), то необходимо пояснить: много ли найдётся ценных объектов, которые заёмщик (должник) мог бы легко исключить из своей хозяйственной деятельности и отдать на хранение кредитору, чтобы впоследствии (в случае его неисправности) можно было бы осуществить удержание? Кто будет нести издержки по хранению? Если кредитор, то он должен будет иметь хотя бы помещение для хранения потенциальных объектов удержания. Если должник, то его бремя увеличится как минимум на величину издержек, связанных с передачей (доставкой) потенциального объекта удержания на хранение. Не следует забывать, что потенциальный объект удержания следует оценивать (со всеми вытекающими из этого рисками).

Далее, из статьи 360 ГК РФ следует, что требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из её стоимости в объёме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных

²⁵ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М.: Статус, 1998.

залогом. Конечно, здесь стопроцентная гарантия, что объект удержания находится в руках кредитора и должник не сможет его сокрыть, но так ведь и предмет залога может быть передан залогодержателю (кредитору).

Тем самым институт залога полностью покрывает составную конструкцию, связанную с организацией хранения в целях возможного удержания.

Конструировать какой-либо способ обеспечения исполнения обязательства на базе резервных аккредитивов в гражданском обороте РФ представляется

нецелесообразным, поскольку понятие резервного аккредитива отсутствует в российском законодательстве, а это означает, что слишком велики будут правовые риски. К тому же аккредитивы — это всё-таки расчётный инструмент, хотя и очень привлекательный именно для тех хозяйствующих субъектов, которые не слишком доверяют друг другу при заключении сделок (или просто подстраховывают себя). Отметим, что субъекты экономической деятельности недостаточно активно используют аккредитивы в гражданском обороте.

информация

Рынок банкострахования сохранит темп прироста взносов

Драйвером рынка банкострахования в 2013 году по-прежнему оставалось страхование заёмщиков потребкредитов, говорится в исследовании «Рынок банкострахования в 2013 году: ставка на жизнь», подготовленном рейтинговым агентством «Эксперт РА». Однако в поисках дополнительных источников дохода банки готовы продавать некредитные страховые продукты, рост которых обеспечили компании, входящие в одну группу с банками.

Согласно исследованию, в 2013 году темпы прироста рынка банкострахования снизились с 35% за 2012 год до 15%. По итогам прошлого года объём рынка банкострахования составил 193 млрд руб. Драйверами роста стали страхование жизни и здоровья заёмщиков при потребкредитовании (+22 млрд руб., или 45%, за 2013 год) и некредитное страхование (+19 млрд руб., или 257%). Взносы по страхованию автоКАСКО (лидер по объёму прошлых лет) сократились на 33% и составили 40 млрд руб. в 2013 году.

«В 2013 году заметно увеличился новый сектор банкострахования — некредитное страхование. Доля страхования, не связанного с кредитованием, в общей структуре банкострахования выросла с 4% за 2012 год до 14% за 2013 год, а объём этого вида составил 26,8 млрд руб. за 2013 год (7,5 млрд руб. в 2013 году), — отмечает директор по страховым рейтингам агентства Алексей Янин. — По итогам прошедшего года, по оценкам агентства, наибольшую долю в розничном банкостраховании, не связанном с кредитованием, занимали инвестиционное страхование жизни (34%), смешанное страхование жизни (32%) и страхование имущества физических лиц (13%).»

В 2013 году 80% рынка некредитного банкострахования приходилось на шесть страховых компаний, пять из которых аффилированы с банками. По оценкам экспертов, страховщики, входящие в группу с банками, имеют значительное преимущество в развитии страхования жизни, не связанного с кредитованием, так как не все банки готовы отдавать этот бизнес рыночным компаниям. В 2013 году доля кэптивных страховщиков в банкостраховании увеличилась с 37% за 2012 год до 44% за 2013 год. По прогнозу агентства, рынок банкострахования в 2014 году сохранит темп прироста взносов в 15%. Страхование заёмщиков потребкредитов увеличится на 25%, а некредитное страхование — на 50%. Сдерживающее влияние на рынок банкострахования в текущем году, считают аналитики агентства, будет оказывать макроэкономическая нестабильность и снижение темпов кредитования, а также насыщение сектора страхования жизни и здоровья при потребительском кредитовании. При этом будет развиваться некредитное страхование, приносящее дополнительный комиссионный доход банкам, но ограничивать его рост также будет снижение платёжеспособного спроса населения.

Банк может подождать?

Несмотря на активный рост и солидную историю отечественного рынка потребительского кредитования, многих россиян всё ещё нельзя назвать ответственными заёмщиками. Значительная доля потребителей финансовых услуг всё ещё не осознаёт последствий задержек при внесении ежемесячных платежей по кредитам, однако не любит, когда банки напоминают им об этом. Об этом свидетельствуют результаты всероссийского опроса Национального агентства финансовых иссле-

дований (НАФИ), проведённого в первом полугодии 2014 года.

По словам руководителя департамента исследований банковского сектора НАФИ Ирины Лобановой, наши соотечественники боятся кредитов и, как следствие, не любят напоминаний о собственных займах. Подобные предубеждения являются барьерами к повышению финансовой грамотности и приводят к формированию убеждений о том, что задержка платежей не является чем-то недопустимым, ведь банк ничего не теряет, потому что и так «наживается на заёмщике».

В настоящее время различными видами кредитных продуктов — от ипотеки до кредитных карт — пользуются 35% россиян. При этом пятая часть россиян (22%) считают, что небольшая задержка при внесении ежемесячных платежей по кредиту не страшна. Чаще всего такого мнения придерживаются текущие и потенциальные пользователи банковских услуг в возрасте от 18 до 44 лет (доля таких опрошенных в данной возрастной категории колеблется от 27 до 31%, в то время как среди респондентов старшего возраста показатель не превышает 19%).

В то же время у трети россиян (34%) напоминания банка о предстоящих платежах вызывают раздражение. Причём мужчины чаще негативно относятся к ним, чем женщины (38% против 31%). Менее опытные пользователи финансовых услуг (россияне в возрасте 18–24 лет и лица пенсионного возраста), наоборот, более лояльны к СМС-оповещениям и звонкам из колл-центра банка, чем активные пользователи финансовых услуг (21–33% против 37–39% среди россиян в возрасте от 25 до 44 лет). Интересно отметить, что больше всего недовольны напоминаниями россияне с высокими доходами (46%).

Глобальный долговой рынок

Подавляющее число стран в мире испытывают недостаток собственных ресурсов для осуществления внутренних вложений, покрытия дефицита государственного бюджета, проведения социально-экономических преобразований и выполнения долговых обязательств по внешним заимствованиям. Кто-то является одновременно и кредитором, и заёмщиком, кто-то — чистым должником. Но практически во всех этих странах сложилась долговая экономическая система. Причём зависимость национальных хозяйств от внешних подпиток будет укрепляться и дальше по ходу либерализации и глобализации финансовых рынков, несмотря на всё-таки ещё ощутимое сохранение их изолированности.

Возросшие в начале нынешнего столетия мобильность и масштабность мировых потоков финансовых ресурсов основываются на неравномерности экономического развития и неравновесии текущих платёжных балансов. Мировая экономика вся дефицитна, она имеет ярко выраженные долговые черты.

По сути, весь мир живёт в долг. Будущие поколения, ещё не родившись, — уже потенциальные должники.

Рычаги мирового финансового дисбаланса

В конце прошлого столетия мировая экономика уже страдала от дефляции — из-за американского долга, затем из-за неурядиц в европейской валютной системе в 1992–1993 годах, после этого — из-за мексиканского кризиса 1994–1995 годов и, наконец, из-за азиатских потрясений в 1997–1998 годах. И каждый раз во время всех этих негативных явлений крах принято было объяснять ошибочной внутренней политикой. В начале нынешнего столетия кризисные явления ещё более участились. Причём поступательное экономи-

ческое развитие и активность финансовых рынков стали уже не так связаны с уровнем благосостояния и ростом занятости, а во многом зависят от спекулятивных и биржевых операций. Влияние даже объективных глобальных факторов на формирующиеся и развивающиеся рынки достаточно велико (не говоря уже о субъективных факторах: например, ставка по международным банковским кредитам для развивающихся стран всегда была выше примерно на 1 % по сравнению с кредитами для развитых стран).

Финансовая неустойчивость стала в конце столетия характерной чертой глобальной экономики и носит системный характер. На приток и отток капиталов, как правило, влияют финансовые условия в ведущих промышленно развитых странах мира, то есть внешний фактор. Однако особенности новой ситуации должным образом не учитываются в связи с чрезмерной верой в рынок как таковой. К примеру, значительное влияние на приток и отток инвесторов оказывает «стадный инстинкт». Внезапное изъятие капитала и массированная атака на ту или иную валюту способны быстро вызвать панику.

Как известно, самое сильное влияние на перераспределение ресурсов в мире оказывают США. Опыт США с точки зрения обслуживания внешнего долга уникален, хотя бы потому, что они очень много дают другим странам, но значительно больше получают сами извне, оставаясь крупнейшим мировым должником.

В настоящее время США являются основным рычагом мирового финансового дисбаланса, покрывая дефицит по текущим статьям привлечением иностранных ресурсов и накачиванием долларовых средств в международное обращение. За счёт большой ёмкости внутреннего рынка и роли доллара как мировой валюты страна какое-то время ещё будет обеспечивать свою кредитоспособность, однако нельзя забывать, что экономика США, более чем какой-либо другой страны, имеет сильнейшую зависимость от состояния международных рынков капитала и иностранных вкладчиков, профинансировавших две трети чистых капиталовложений в ней в последние три десятилетия.

В начале марта 2014 года внешняя задолженность США пробила отметку 17,4 трлн долл. В пересчёте на одного гражданина — это 54 807 долл. государственного долга США, а на одного налогоплательщика — 150 826 долл. Большая часть публичного долга приходится на Японию и Китай (на их долю приходится порядка 2,2 трлн долл.). Затем идут Бразилия (255 млрд долл.), Тайвань (201,6 млрд долл.), Швейцария (194,4 млрд долл.), Россия (194,4 млрд долл.), Люксембург (139,4 млрд долл.), Гонконг (137,2 млрд

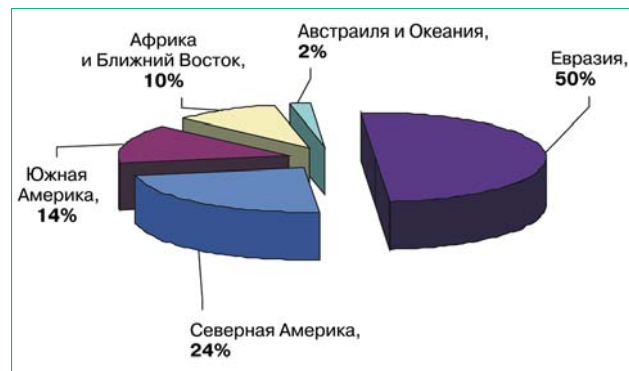


Рис. 1. Континенты: внешний долг, %

долл.), Бельгия (133,3 млрд долл.), банковские центры на Карибах (258,5 млрд долл.) и страны — экспортеры нефти (Саудовская Аравия, Ливия, Иран, Ирак, ОАЭ, Бахрейн) — 266,2 млрд долл.

Для сравнения: внешний долг России на начало февраля 2014 года составлял 732 млрд долл. В частности, долг государственных органов управления был равен 63,4 млрд долл., долг Банка России — 15,8 млрд долл., долги банков — 219,9 млрд долл., долги прочих секторов экономики — 437,8 млрд долл.

В то же время небалансовые обязательства США составляют 70 трлн долл., что почти в шесть раз превышает официальные оценки американских властей. Речь идёт не только о тех государственных обязательствах, которые фигурируют в отчётах правительства. Здесь суммируются долги по различным федеральным программам: жилищным, кредитным, страховым, социальным, а также мерам, которые были инициированы ФРС (программы «количественного смягчения») и государственными трастовыми фондами — для стабилизации экономики. Кроме того, большая часть госдолга приходится на программу социального обеспечения и медицинскую Medicare — 26,5 трлн и 27,6 трлн долл. соответственно. Американское население неуклонно стареет и требует всё больших расходов на социальные программы, в то время как объём получаемых бюджетом налогов теми же темпами сокращается. Этот фактор вкупе с негативной экономической конъюнктурой способствует увеличению госдолга в среднесрочной перспективе. Если же сложить расходы на все государственные обязательства (включая оборону) и вычесть из них прогнозируемые налоги, то полученная разница составит 211 трлн долл., что можно считать фактической государственной задолженностью.

Фактически все страны привлекают заёмные ресурсы извне и имеют внешние непогашенные долги, большинство являются нетто-заёмщиками, включая развитые страны. Многие развитые страны в последние годы имеют хронический дефицит по текущему платёжному балансу (США, Великобритания, Швеция, Австралия, Новая Зеландия и др.).

Превышение в последние 30 лет инвестиций над сбережениями дополняет характеристику мировой экономики как долговой, а отношение разницы между инвестициями и сбережениями с минусом к мировому валовому продукту показывает норму чистого внешнего заимствования (с плюсом — норму чистого кредитования). С 1980 по 2010 год данный дисбаланс увеличился более чем в два раза и в настоящее время составляет минус 1 % (общемировое сальдо по текущим платежам весь этот период было отрицательным).

Соотношение заёмных (международные долговые ценные бумаги и синдицированные займы) и незаёмных (прямые и портфельные инвестиции, помощь и др.) ресурсов пока в пользу первых, что неудивительно, поскольку они вообще до последнего времени имели большую привлекательность как относительно менее рискованные.

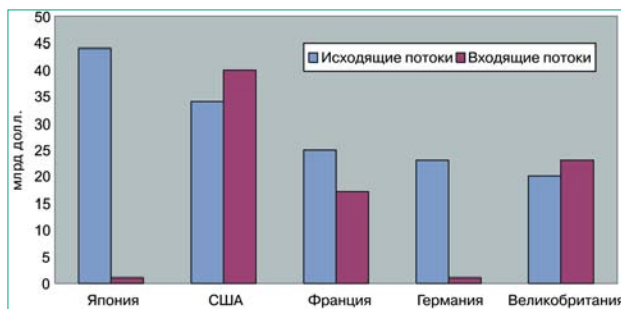


Рис. 2. Прямое зарубежное инвестирование

Примечательно же то, что совокупная мировая задолженность нерезидентам превышает объём мировой задолженности по внешним долговым обязательствам. Причём это относится как к развитым рынкам, так и к формирующимся, хотя последние, естественно, отличаются неизмеримо большей доходностью (и одновременно большими рисками) и поэтому фатально притягивают зарубежных инвесторов. К 2010 году объём внутренних долговых ценных бумаг в мире превысил 30 трлн долл., значительную часть из которых держали именно нерезиденты. Наиболее активно государственные и корпоративные ценные бумаги развивающихся стран и стран с переходной экономикой скупались в 90-х годах. В России, занимавшей второе место в мире по доходности (Бангладеш — 196 %, Россия — 156 %, Венесуэла — 132 %), нерезиденты контролировали треть рынка ГКО и две трети рынка корпоративных бумаг. Чистые закупки внутренних облигаций, например США, Канады, Германии и Великобритании, нерезидентами исчисляются несколькими триллионами долларов.

Общий объём мировых потоков прямого инвестирования за последние три десятилетия возрос почти в три раза. Данный рост был обусловлен увеличением приобретений компаний в других странах, повышением интереса к инвестированию в США, открытием Китая для иностранных инвесторов и волной корпоративных слияний в Европе в условиях формирования там единого рынка. Среди крупнейших инвесторов — США, Великобритания, Япония, Германия, Франция, Италия, Канада, Нидерланды, Тайвань, Швеция, Швейцария и Австралия. Эти 12 стран осуществляют более 90 % мирового прямого инвестирования. Доля развивающихся стран не превышает 6 %.

Интересно, что крупнейшими получателями инвестиций являются более половины вышеперечисленных стран за исключением Японии, Германии, Швеции, Швейцарии и Тайваня. Их место занимают Испания, Бельгия, Люксембург, Китай, Гонконг и Мексика. Эти 12 реципиентов аккумулируют у себя около 3/4 общего притока прямых инвестиций в мире, остальная часть приходится на развивающиеся страны.

Исторически сложилось, что самые большие двусторонние потоки прямого инвестирования имеют США и Великобритания.

Тем не менее с конца прошлого столетия наблюдался значительный прирост чистого притока средств из частных источников в развивающиеся страны

и страны с переходной экономикой, что связано с нехваткой требуемых ресурсов у государственных и международных структур и ярко выраженными спекулятивными настроениями частных инвесторов.

Петля международной задолженности стала затягиваться и из-за субъективной недооценки ситуации как со стороны заёмщиков, так и со стороны кредиторов. «Восточноазиатское чудо», например, было достигнуто во многих странах благодаря активному вмешательству государства в экономический процесс. И благодаря этому же вмешательству, а точнее вмешательству не во все сектора экономики, возник и сам восточноазиатский кризис. Государство зачастую направляло кредиты не тем заёмщикам, недооценивало важность финансового регулирования и корпоративного управления, проводило ошибочную политику обменного курса. В Таиланде, например, правительственные органы, стимулируя инвестиции в недвижимость, не смогли вовремя направить их в другие отрасли экономики. В Республике Корея усиленное кредитование компаний со слишком высокой долей заёмных средств сочеталось с неэффективным корпоративным управлением. Тем временем банки США, Европы и Японии продолжали направлять огромные суммы в регион и не учитывали возникающие диспропорции в экономике восточноазиатских стран.

Долговое бремя геополитики

Тенденция резкого возрастания объёмов внешнего долга и, соответственно, необходимых платежей по нему начала выявляться с начала 80-х годов прошлого века. И это стало проблемой не только для самих стран-должников, но и для всей мировой экономики. Основные причины — довольно значительный рост дефицитов текущих платёжных балансов этих стран, особенно импортирующих нефть, а также увеличение структурных несоответствий и диспропорций в их экономике.

За последние два десятилетия в 136 государствах, присоединившихся к Debt Reporting System, поступило более 1 трлн долл. по линии официального финансирования развития и более 0,5 трлн долл. экспортных кредитов. На долю Японии по официальной линии приходится более 100 млрд долл., США — более 80 млрд долл., Франции и Германии — более 50 млрд долл. (каждая в отдельности), Великобритании — более 25 млрд долл.

Самыми крупными должниками в Латинской Америке являются Бразилия, Аргентина и Мексика: на долю этих трёх стран приходится более 70 % внешнего долга региона, причём их совокупный долг за последнее десятилетие увеличился в три раза. Если распределить эти три страны по показателям внешнего долга, то получится следующая картина (см. таблицу).

Большой внешний долг имеют арабские страны — импортеры нефти: Египет, Иордания, Ливан и некоторые другие. Египет, например, до недавнего времени расходовал на его обслуживание более половины доходов от экспорта. В азиатском регионе крупнейши-

Внешний долг/ ВВП	Внешний долг/ экспорт	Платежи/экспорт
Мексика (более 50 %)	Аргентина (почти 300 %)	Бразилия (более 20 %)
Аргентина (около 35 %)	Бразилия (более 200 %)	Аргентина (менее 20 %)
Бразилия (около 30 %)	Мексика (более 100 %)	Мексика (почти 10 %)

ми должниками, особенно после кризиса, являются Филиппины, Таиланд, Индонезия и Индия.

Напряжённая долговая ситуация сохраняется на африканском континенте, особенно в тропической его части, экономика которой поддерживается в основном заёмными, льготными и безвозвратными ресурсами со стороны международных финансовых организаций и государств-кредиторов. Катастрофическое нарастание негативных последствий в регионе происходит в связи с падением цен на мировых сырьевых рынках. Внешний долг региона возрастал опережающими по сравнению с другими развивающимися странами темпами. 80 % долга всех африканских стран приходится на беднейшие страны южнее Сахары, причём 2/3 его составляют обязательства перед официальными кредиторами. Среднее отношение внешний долг/ВВП равняется около 60 %. Почти 100-процентное соотношение у Ганы и Кении, значительное превышение — у Нигерии и Кот-д'Ивуара. Можно сказать, что к концу столетия уровень долга большинства африканских стран стал неуправляемым. Решающую роль в этом сыграли именно внешние факторы, в частности краткосрочная политика МВФ и Всемирного банка. Об этом говорит хотя бы то, что в последние пятнадцать лет сальдо финансовых потоков между МВФ и странами южнее Сахары часто складывалось в пользу фонда.

К концу прошлого века из 127 развивающихся стран только семь были чистыми экспортёрами капитала, остальные — чистыми импортёрами или должниками. 70 стран имели просроченную задолженность или реструктурировали свои долги. В целом их дебиторская позиция, в частности по евробондам, не сократилась.

Аналитики всё чаще и чаще говорят о некоем экономическом кризисе, который грядёт или уже существует в США. Это касается и ипотечного кредитования, и катастрофического оттока капитала, который был характерен для экономики США некоторое время назад, и многих других тенденций.



Рис. 3. Внешний долг развивающихся стран (более 2 трлн долл.)

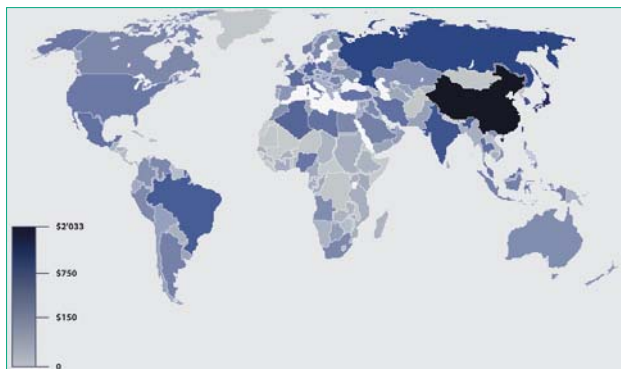


Рис. 4. Золотовалютные резервы: региональный аспект

Нарастающие структурные дисбалансы в экономике и перекосы в финансовой системе США провоцируют усиление негативных тенденций в мировой экономике. Если вспомнить, то именно в США начался финансовый кризис 2008 года, который мгновенно распространился на другие страны мира. В США постоянно производится огромная эмиссия ничем не обеспеченного доллара для поддержания ликвидности финансовой системы. Хронические дефициты федерального бюджета и торгового баланса, избыточная долговая нагрузка государства на экономику, огромные непокрытые обязательства правительства по медицинскому и социальному обеспечению населения, избыточное потребление домашних хозяйств и крайне низкая норма сбережений — всё это оказывает негативное давление на американскую экономику.

Мировая экономика и международная валютно-финансовая система, базирующиеся на пирамиде американских долговых обязательств, по-прежнему продолжают находиться на грани коллапса. Бюджетные дефициты растут, ставки находятся вблизи исторических минимумов, долговая нагрузка крупнейших стран мира только за последние три года подскочила в 1,5–2 раза.

После начала войны в Южной Осетии, которая по сути являлась конфликтом между Россией и США, на валютный рынок стала влиять не макроэкономическая, а макрополитическая ситуация. При этом США сразу «сбросила» рубль и рублёвые активы, а Россия так и не избавилась от доллара и долларовых активов, то есть агрессия США на финансовом фронте осталась без ответа. Это очень негативно сказалось на экономике. Российский фондовый рынок зашатался именно из-за этого.

У России в международных резервах находится почти 500 млрд долл. в виде валюты и долларономинированных активов, а в системе США — почти 50 млрд долл. Таким образом, если Россия «сбросит» свои активы, то произойдёт дефолт американской банковской

системы и курс американской валюты вернётся к своим минимальным значениям. В противном случае не исключён дефолт в российской экономике.

Глобальный рынок долговых ценных бумаг

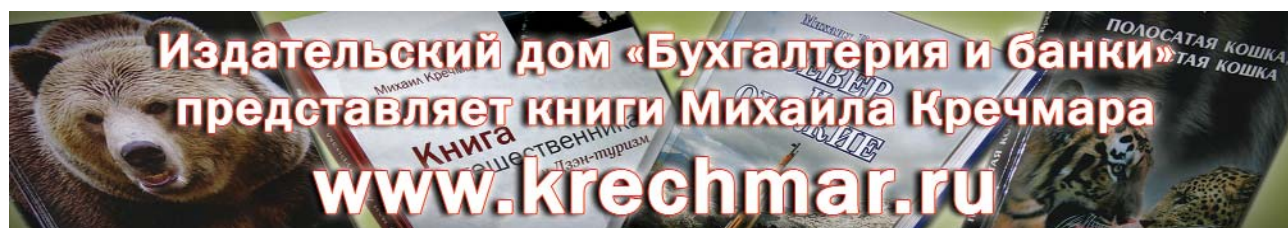
К концу 2013 года объём глобального рынка долговых ценных бумаг вырос до 100 трлн долл. — по сравнению с 70 трлн долл. в докризисном 2007 году. Крупнейшим эмитентом долговых обязательств является государственный сектор (включая региональные и муниципальные администрации), что неудивительно, учитывая рост бюджетных расходов во время и после мирового финансового кризиса. По статистике Банка международных расчётов (BIS), объём государственных ценных бумаг в обращении на конец 2013 года составил около 43 трлн долл. — на 80 % больше, чем в 2007 году.

Львиную долю глобального рынка суверенных облигаций составляют казначейские облигации США — самый ликвидный и системно значимый инструмент долговых рынков. На сегодняшний день, по данным Минфина США, в рыночном обращении находятся казначейские бумаги на 12,5 трлн долл.

Рыночные обязательства корпоративного сектора без учёта финансовых компаний в 2013 году превысили 10 трлн долл. Для нефинансовых компаний выпуск облигаций во многом заменил традиционные банковские кредиты. Свою роль сыграл и спрос инвесторов на более доходные корпоративные облигации на фоне очень низких доходностей по госбумагам США, Германии, Японии и других ведущих стран.

За тот же обзорный период (2007–2013 годы) мировой рынок акций потерял почти 4 трлн долл. стоимости и оценивался в 55 трлн долл. на конец 2013 года. Иными словами, на каждые 100 долл. рынка акций во всём мире приходилось 185 долл. в облигациях.

В настоящее время существует так называемая проблема стагнации международных инвестиций в долговые рынки, связанная, прежде всего, с менее активным размещением банками обязательств на международных рынках. Глобальный финансовый кризис наложил отпечаток на трансграничные портфельные инвестиции в мировые рынки долга. Это подтверждает тезис о том, что кризис 2007–2009 годов приостановил или даже временно обратил вспять процесс глобализации в финансовой сфере. Кроме того, банки всё больше ограничивают свои операции странами их резидентства, и это не способствует экономическому росту. Фактически деньги стали менее свободно перетекать в глобальной экономике. ■



Народный банк Китая и платёжная система China UnionPay

Китайская Народная Республика (КНР) обладает крупнейшими в мире золотовалютными резервами, которые, по последним оценкам, составляют более 3 трлн долл. Национальной денежной единицей Китая является юань (рениминби). В стране проводится политика управляемого валютного курса, расширения использования юаня в международной торговле, осуществляется жёсткий контроль всех иностранных инвестиций. Важной особенностью является наличие в составе Китая специального административного округа Гонконг, сохранившего значительную долю автономии, в том числе собственную денежную систему.

Регулирование финансовой сферы в Китае

КНР — крупнейшее по численности населения государство мира (> 1,5 млрд человек, или 22,37 % от населения Земли), является четвёртой страной мира по общей площади занимаемой территории (практически совпадает с площадью территории США) и занимает второе место в мире по ВВП с высокими темпами роста этого показателя, 7–10 % в год, однако по удельной доле ВВП на единицу населения КНР отстаёт от развитых стран. 42 % населения Китая сосредоточено в городах, при этом значительная доля населения проживает в труднодоступных районах, что, с учётом преобладания горной местности на территории Китая, определяет неравномерное распределение плотности населения.

Финансовая инфраструктура Китая в значительной степени формировалась под влиянием неравномерности в распределении плотности населения на территории страны, концентрации торговой и финансовой активности в определённых точках, государственного контроля над денежными потоками, тенденции к расширению использования юаня при операциях с иностранными контрагентами.

Развитие финансовой системы Китая осуществляется под руководством четырёх основных регуляторов, известных как «банк и три комиссии», а именно:

- Народного банка Китая (People's Bank of China), одной из основных задач которого является «поддержка нормального функционирования платёжных и клиринговых систем в Китае»¹;
- Комиссии по регулированию рынка ценных бумаг (China Securities Regulatory Commission), которая отвечает за администрирование и надзор за выпуском ценных бумаг и осуществлением операций с ними²;

- Комиссии по банковскому регулированию (China Banking Regulatory Commission), которая отвечает за регулирование и надзор над деятельностью банков Китая³ (кроме осуществления клиринга и расчёта, которые относятся к компетенции Народного банка Китая);

- Комиссии по регулированию деятельности по страхованию (China Insurance Regulatory Commission).

Данное распределение обязанностей отражает важное значение, которое придаётся в Китае организации безналичных расчётов. Это связано с большим количеством участников экономической деятельности, которые соответственно осуществляют большое количество различных финансовых расчётов. КНР несёт значительные затраты на поддержание наличного денежного обращения (с учётом преобладания труднодоступных регионов, в которых проживает население с относительно невысоким уровнем финансовой грамотности), поэтому с целью стимулирования использования платёжных инструментов безналичных расчётов с Народного банка Китая были сняты⁴ обязанности по надзору за банковской деятельностью, после чего основной его задачей стала организация, поддержание и развитие клиринговых и платёжных систем, а также содействие развитию рынка банковских карт. Доля безналичных расчётов постоянно растёт и в 2011 году составила 43 %. Тем не менее, хотя в целом доля наличных денег (агрегат M0 денежной массы по методологии Народного банка Китая) в ВВП остаётся небольшой (около 15 %), темпы роста объёма наличных денег пока превышают темпы роста ВВП Китая (в среднем 9 % в год) (см. табл. 1).

Развитие платёжных систем Народным банком Китая

Начиная с 2000 года Банком Китая был разработан и внедрён целый ряд новых платёжных и клиринговых

² Определено в законе КНР «О ценных бумагах».

³ Определено в законе КНР «О коммерческих банках».

⁴ Соответствующие поправки в закон КНР «О Народном банке Китая» были внесены в 2000–2002 годах.

Таблица 1

Наличные деньги (агрегат M0 денежной массы) в Китае

	Годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
M0, трлн юаней	2,71	3,03	3,42	3,82	4,46
Темпы роста к прошлому году, %	–	12,05	12,81	11,77	16,68

¹ Закон КНР «О Народном банке Китая».

Виды участия в системе HVPS

Вид участия	Условие	Типичные участники	Общее кол-во*
Прямое	Наличие счёта в Народном банке Китая	Средние и крупные банки, региональные отделения Народного банка Китая; органы государственной власти Китая	1729
Косвенное	Наличие счёта у прямого участника	Средние и мелкие банки, филиалы крупных банков, районные отделения Народного банка Китая	100 519
Специальное	Специальное разрешение Народного банка Китая	Инфраструктурные организации финансовых рынков	6

* По состоянию на начало 2011 года.

систем, основной из которых является Китайская национальная усовершенствованная платёжная система (China National Advanced Payment System, CNAPS). Необходимость создания CNAPS была вызвана моральным устареванием действовавшей с 1991 года системы EIS (Electronic Interbank System), которая фактически была полностью децентрализованной. Учитывая, что в Китае на 7–8 тыс. банков приходится около 30 тыс. филиалов (имеющих право открыть отдельный расчётный счёт) и около 180 тыс. дополнительных офисов, использование EIS приводило к значительному распылению ликвидности и не позволяло крупным банкам осуществлять централизованное управление денежными средствами. Система CNAPS была введена в эксплуатацию в 2002 году, и в настоящее время в рамках CNAPS объединены две различных системы:

1) RTGS-система HVPS (High-value Payment System), система реального режима времени;

2) клиринговая система массовых платежей BEPS⁵ (Bulk Electronic Payment System).

HVPS и BEPS функционируют на единой аппаратной и программной платформе, используют общие расчётные счета участников и общий механизм взаимодействия с системой бухгалтерского учёта. Однако BEPS фактически является клиринговой системой, которая после определения позиций участников осуществляет расчёт через HVPS (при этом все платежи на сумму свыше 500 000 юаней должны напрямую передаваться для расчёта HVPS).

Система валовых расчётов в режиме реального времени HVPS является основой всей национальной платёжной системы Китая. Все расчёты в юанях (кроме расчётов на основе прямых корреспондентских отношений) завершаются в этой системе. В HVPS предусматривается три вида участия (см. табл. 2).

В HVPS осуществляется три вида переводов денежных средств:

- межбанковский кредитовый перевод;
- кредитовый перевод по поручению третьей стороны (специального участника);
- урегулирование нетто-позиций (сводный перевод по поручению третьей стороны или регионального отделения Народного банка Китая).

С целью снижения нагрузки на систему HVPS имеет два уровня обрабатывающих центров: центральный узел и система вторичных центров обработки. Основ-

ное количество участников системы подключено к вторичным центрам обработки, которые после предварительного контроля пересылают распоряжения в центральный узел, где и осуществляется окончательный контроль и расчёт, после чего информация о выполненной операции возвращается во вторичный центр обработки, который взаимодействует с участником HVPS. Специальные участники и региональные филиалы Народного банка Китая подключены напрямую к центральному узлу.

Для обеспечения бесперебойного функционирования центрального узла постоянно поддерживаются две актуальные копии его базы данных, а также организован резервный центральный узел, на котором также предусмотрено ведение ещё одной копии текущей базы данных.

Система HVPS функционирует только в рабочие дни, регламент предусматривает четыре стадии, границы между которыми могут при необходимости изменяться (см. рис. 1).

Начало дня в системе осуществляется около 8:30, и в период с 8:30 до 17:00 система работает в основном режиме осуществления расчётов. Если на счёте банка-плательщика достаточно средств, расчёт осуществляется незамедлительно. В противном случае распоряжение помещается во внутриведомственную очередь⁶ к счёту банка-плательщика. В 17:00 прекращается приём новых распоряжений, и система переходит в режим обработки очередей: применяются механизмы оптимизации очереди, банки оповещаются о необходимости увеличить остаток средств на счёте в HVPS. Если до 17:30 остаются необработанные распоряжения в очередях, они возвращаются отправителю как неисполненные. После очистки всех очередей система выполняет регламентные процедуры в стадии завершения операционного дня. Наиболее значительными регламентными процедурами являются формирование выписок для участников системы, а также передача остатков по счетам в систему бухгалтерского учёта Банка Китая, ABS (Accounting Book-

⁶ Очередь ведётся в хронологическом порядке с учётом приоритета распоряжений Народного банка Китая и специальных участников HVPS.



Рис. 1. Стадии функционирования системы HVPS

⁵ Несмотря на то что название содержит выражение Payment System, фактически BEPS является клиринговой системой.

ing System), с помощью специального интерфейса. Важно отметить, что по запросу со стороны ABS возможна передача текущих остатков и в стадии осуществления расчётов, однако передаются только остатки по счетам, открытым в центральном узле (что не позволяет сформировать сводный баланс с разбивкой по всем региональным и районным отделениям Народного банка Китая, его формирование возможно только в стадии завершения дня).

Помимо расчётных счетов кредитных организаций и специальных участников в HVPS также открыты многочисленные счета практически всех органов государственной власти КНР. За период 2011–2015 годов запланирована реализация концепции единого казначейского счёта, однако в настоящее время в HVPS сохраняются различные расчётные счета, открытые для органов государственной власти.

Выдача заработной платы сотрудникам органов государственной власти осуществляется преимущественно с использованием платёжных карт.

Тарифная политика предполагает окупаемость операционных затрат HVPS. За обработку одного распоряжения на перевод денежных средств с отправителя взимается фиксированная плата 5,5 юаня, за каждое информационное сообщение — 1 юань.

В настоящее время идёт работа над вторым поколением системы, основными преимуществами которой будут:

- поддержка расчётов в режимах «поставка против платежа» и «платёж против платежа»;
- особый режим осуществления расчётов по трансграничным операциям в юанях;
- усовершенствованный механизм управления очередями;
- поддержка пулов ликвидности;
- автоматическое кредитование под обеспечение;
- поддержка взаимодействия с другими системами на основе ISO 20022.

Система BEPS представляет собой клиринговую систему для массовых (розничных) платежей, осуществляющую расчёты через HVPS. Все регулярные (несрочные) переводы денежных средств, не обрабатываемые в других системах, попадают на обработку в BEPS. Система BEPS работает круглосуточно семь дней в неделю, однако расчёты осуществляются в соответствии с регламентом работы HVPS. Приём распоряжений в BEPS начинается в 16:00 дня, предшествующего дате расчёта (T-1), и завершается в 16:00 дня расчёта (T). Периоды проведения сеансов передачи позиций из BEPS в HVPS устанавливаются Народным банком Китая. Виды участия в BEPS соответствуют прямому и косвенному участию в HVPS, количество участников по данным видам участия также совпадает. Тарифная политика в BEPS установлена с целью стимулирования равномерного распределения нагрузки в течение операционного дня, стоимость одного перевода денежных средств составляет от 0,03 до 1,25 юаня, стоимость обработки информационных сообщений в BEPS зависит от размера сообщения и составляет от 0,01 до 1 юаня за 1 килобайт.

В 2007 году Банк Китая ввёл в эксплуатацию единую национальную систему электронных расчётов по чекам (Cheque Image System, CIS), поскольку расчёты чеками продолжают активно использоваться в Китае. CIS позволяет банкам-участникам преобразовывать бумажные чеки в электронный вид и затем передавать чек и сопутствующую информацию по каналам связи. Участниками системы могут являться коммерческие банки и специализированные региональные (городские) клиринговые центры по обработке чеков. Филиалы и дополнительные офисы банков рассматриваются в данной системе как отдельные участники, поэтому на 2011 год в системе было зарегистрировано более 50 тыс. участников. CIS работает 24 часа семь дней в неделю и фактически является специализированной системой электронной обработки чеков, определение клиринговых позиций осуществляется в рамках отдельного сеанса в системе массовых платежей BEPS, а расчёт — в системе HVPS (RTGS). При этом в системе не могут обрабатываться чеки на крупные суммы (свыше 500 000 юаней), которые должны обрабатываться банками в бумажном виде, а расчёт — осуществляться на валовой основе непосредственно в системе HVPS.

В 2008 году было завершено создание национальной системы расчётов в иностранных валютах, CDFCPS (China Domestic Foreign Currency Payment System), обусловленное усилением экономических связей с Гонконгом и Тайванем, а также постепенным открытием внутреннего рынка Китая для иностранных инвестиций. В настоящее время в рамках CDFCPS поддерживаются расчёты в долларах США, гонконгских долларах, британских фунтах, евро, японских иенах, канадских долларах, швейцарских франках и австралийских долларах.

CDFCPS является RTGS-системой, участниками которой могут являться коммерческие банки и клиринговые (расчётные) системы. Технически CDFCPS функционирует на платформе Народного банка Китая, который для осуществления расчётов для каждой валюты назначает расчётный банк. Все участники расчётов в CDFCPS открывают счета в расчётных банках (в соответствующей расчётному банку валюте). Расчётными банками системы являются коммерческие банки, назначаемые Народным банком Китая на трёхлетний срок, один расчётный банк может осуществлять расчёты сразу в нескольких валютах⁷, однако в CDFCPS валютно-обменные операции не проводятся, обрабатываются обычные кредитовые переводы. В системе не предусматривается кредитование участников. Данная система является узкоспециализированной, её участниками является небольшое число (около 20) крупных банков и расчётных систем.

Активное развитие технологий дистанционного оказания банковских, в том числе платёжных, услуг, развитие интернет-торговли, требующей быстрого зачисления средств, а также появление специализированных альтернативных небанковских платёжных систем (например, система Alipay, принадлежащая

⁷ Так, в 2012 году в системе было всего четыре расчётных банка (на восемь валют).

крупному интернет-порталу Alibaba.com) побудили Народный банк Китая разработать специализированную межбанковскую систему для расчётов по платежам в интернете. В 2010 году была введена в эксплуатацию система IBPS (Internet Banking Payment System), которая позволяет клиентам банков осуществлять платежи через интернет в режиме реального времени, при этом межбанковский расчёт происходит на нетто-основе после зачисления денежных средств на счёт конечного получателя (таким образом, до момента проведения межбанковского расчёта происходит фактическое кредитование получателя обслуживающим его банком). В целом используется следующий алгоритм работы системы:

1) плательщик направляет в банк плательщика распоряжение на перевод денежных средств через интернет;

2) банк плательщика в случае положительного результата проверок распоряжения передаёт его в систему IBPS;

3) система IBPS осуществляет проверку распоряжения и в случае положительного результата проверки, включающей контроль максимальной дебетовой позиции банков-участников, направляет в банк плательщика уведомление о списании, а в банк получателя — уведомление о зачислении. Одновременно корректируются текущие позиции банков в системе;

4) банк получателя обязан зачислить сумму, указанную в уведомлении о зачислении, на счёт получателя;

5) периодически (раз в два часа) текущие позиции банков — участников IBPS направляются в HVPS для осуществления денежных расчётов, при этом:

а) в случае недостаточности денежных средств на расчётном счёте банков, являющихся нетто-плательщиками, Народный банк Китая предоставляет им бесплатный кредит под залог заранее определённого обеспечения (также при этом происходит уменьшение максимально допустимой дебетовой позиции по данному банку);

б) в случае недостаточности обеспечения Народный банк Китая предоставляет кредит под повышенный (штрафной) процент;

в) в случае невозврата кредита и (или) процентов банк исключается из системы IBPS и материалы по данному инциденту передаются в Комиссию по банковскому регулированию.

Таким образом, Народный банк Китая гарантирует завершение расчётов по операциям в системе IBPS, максимальный размер потерь ограничивается путём установления максимально допустимой дебетовой позиции банков-участников.

Несмотря на относительно недавний запуск системы IBPS и достаточно высокие требования, предъявляемые к банкам — участникам системы, интерес к ней со стороны коммерческих банков Китая достаточно высок⁸ (фактически все банки Китая, предоставляющие своим клиентам возможность осуществлять

⁸ Так, за 2012 год в системе IBPS было проведено 239 млн платежей на общую сумму 3,56 трлн юаней.

СТРУКТУРА ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЁТОВ В КНР



Рис. 2. Структура Народного Банка Китая

платежи через интернет, уже стали участниками данной системы).

Таким образом, учитывая, что клиринг по операциям с банковскими картами в Китае осуществляется в рамках системы China UnionPay (CUP), можно сделать вывод о том, что для осуществления безналичных расчётов Народным банком Китая с 2000 года были созданы:

1) четыре отдельных клиринговых системы:

- CUP — клиринг операций с банковскими картами;
- BEPS — клиринг массовых платежей;
- IBPS — клиринг интернет-платежей;
- CIS — клиринг (обработка)⁹ чеков;

2) две отдельных платёжных (расчётных) RTGS-системы:

- HVPS — расчёты в юанях;
- CDFCPS — расчёты в иностранных валютах.

Схематично структура национальной платёжной системы Китая приведена на рисунке 2.

В Народном банке Китая работают более 220 тыс. сотрудников. Организационная структура Банка Китая отражает специфику решаемых им задач. Центральный аппарат распределён между Пекином и Шанхаем (который позиционируется как финансовая столица Китая) следующим образом:

Пекин:

- административный департамент;
- юридический департамент;
- департамент монетарной политики I;
- департамент монетарной политики II;
- департамент финансовых рынков;
- департамент финансовой стабильности;
- департамент анализа и статистики;
- департамент бухгалтерского учёта и внутреннего казначейства;
- департамент платёжных систем;
- технологический департамент;
- департамент денег, золота и серебра;
- департамент государственного казначейства;
- департамент международных отношений;

⁹ Как уже говорилось, фактически позиции банков — участников CIS определяются в системе BEPS.

- департамент внутреннего аудита;
- департамент по работе с персоналом;
- исследовательское бюро;
- бюро системы кредитных историй;
- бюро борьбы с отмыванием денежных средств;
- департамент обучения;
- дисциплинарный комитет;
- бюро по работе с пенсионерами;
- офис старших советников;
- офис профсоюзного объединения;
- отделение по работе с молодёжью («Лига Юности»);

Шанхай:

- административный департамент;
 - департамент операций на финансовых рынках;
 - департамент управления финансовыми рынками;
 - департамент финансовой стабильности;
 - департамент анализа и статистики;
 - департамент международных отношений;
 - департамент финансовых сервисов I;
 - департамент финансовых сервисов II;
 - департамент управления валютными операциями;
 - департамент по работе с персоналом;
 - департамент надзора;
 - департамент внутреннего аудита;
 - департамент трансграничных расчётов в ренминби.
- Из организационной структуры Народного банка Китая видно, что важным направлением его работы является также управление и развитие финансовых рынков.

Инфраструктурные организации финансовых рынков Китая

Основными инфраструктурными организациями, осуществляющими обслуживание сделок на финансовых рынках, являются:

- Китайская депозитарно-клиринговая компания (China Central Depository & Clearing Corporation — CDCC);
- Шанхайская клиринговая палата (Shanghai Clearing House — SHCH);
- Китайская депозитарно-клиринговая компания по работе с ценными бумагами (China Securities Depository and Clearing Corporation — SD&C).

Все указанные компании образованы Народным банком Китая и оказывают как клиринговые, так и депозитарные¹⁰ услуги. Распределение обслуживаемых сегментов финансового рынка осуществляется следующим образом:

- CCDC — облигации;
- SD&C — акции;
- SHCH — производные финансовые инструменты.

При этом перевод соответствующих финансовых активов осуществляется данными компаниями самостоятельно, а для перевода денежных средств данные компании используют систему HVPS, в которой они имеют статус «особых участников», позволяющий им открывать несколько расчётных счетов.

Платёжный клиринг	Клиринг на фин. рынках	РАСЧЁТ
• Карты: CUP • Чеки: CIS • Интернет: IBPS • Розничные платежи: BEPS	• Облигации: CCDC • Акции: SD&C • Деривативы: SHCH	• Юани: HVPS • Инвалюта: CDFCPS

Рис. 3. История создания системы China UnionPay

Таким образом, общую систему инфраструктурных организаций финансовых рынков Китая можно схематично изобразить следующим образом (см. рис. 3).

Китайские банки стали массово выпускать первые банковские карты ещё 15–20 лет назад, однако их активное использование в значительной степени сдерживалось необходимостью серьёзных капиталовложений в развитие инфраструктуры обработки банковских карт. Выпуск карт международных платёжных систем VISA и MasterCard в юанях в Китае был запрещён. Поскольку китайские банки не являлись участниками VISA и (или) MasterCard, они не использовали принятые в этих системах стандарты по операциям с банковскими картами. Существовал определённый конфликт интересов: руководство Народного банка Китая стимулировало создание инфраструктуры приёма и обработки банковских карт силами китайской промышленности, однако в КНР не существовало общепринятого стандарта, обеспечивающего широкое хождение банковских карт, а доступ к стандартам систем Visa и MasterCard фактически отсутствовал. В результате выпускаемые банковские карты первоначально принимались только в отделениях выпустившего их банка, что серьёзно ограничивало возможности их использования и привлекательность для конечного пользователя. Тем не менее уже на рубеже 2000-х годов в Китае было выпущено значительное количество банковских карт и накоплен определённый опыт по их обработке.

Руководство Народного банка Китая приняло решение ориентировать работу Национального технического комитета по финансовым стандартам, который был создан в 1991 году на основе Народного банка Китая, на адаптацию международных и создание национальных стандартов для банковских карт. Это направление работ было оценено руководством страны как высокоприоритетное, о чём свидетельствует его включение руководством страны в план работ на двенадцатую пятилетку. Данный проект получил название «Золотая карта» (Golden Card). В результате совместной работы китайских экспертов на основе международного стандарта EMV была разработана его специализированная версия для КНР. Поскольку стандарты, принимаемые Национальным техническим комитетом по финансовым стандартам Китая, не являются обязательными к применению, то новый стандарт по обработке банковских карт был введён в действие как обязательный нормативным актом Народного банка Китая и получил устоявшееся позднее название «Стандарт PBOC» (от англ. PBOC — People's Bank of China). Спецификации PBOC были очень похожи на

¹⁰ Компания CCDC оказывает депозитарные услуги в рамках отдельной системы и выделенного подразделения — CBGS (Central Bond Generalized System).

собственные реализации стандарта EMV, используемые компаниями Visa и MasterCard, однако китайские производители электроники могли начать местное производство элементов инфраструктуры приёма и обслуживания банковских карт без длительного и дорогостоящего процесса сертификации на соответствие стандарту EMV, было достаточно соответствовать стандарту PBOC.

Стандарт PBOC был разработан таким образом, чтобы банковские карты, выпущенные по этому стандарту, могли в принципе обрабатываться в применяемой в других странах инфраструктуре приёма карт EMV. С другой стороны, в стандарт PBOC был внесён ряд особенностей, приём EMV-карт в инфраструктуре PBOC оказался весьма затруднителен.

Одновременно с решением вопросов стандартизации и развития технической инфраструктуры приёма карт PBOC руководство Народного банка Китая приняло решение развивать национальную систему банковских карт, для чего в 2002 году была создана отдельная компания — UnionPay. Нормативным актом Народного банка Китая компании UnionPay было предоставлено эксклюзивное право на процессинг банковских карт в юанях на территории КНР. Перед компанией были поставлены задачи по максимальному содействию выпуску банковских карт UnionPay и развитию инфраструктуры их приёма.

Текущее состояние и перспективы развития China UnionPay

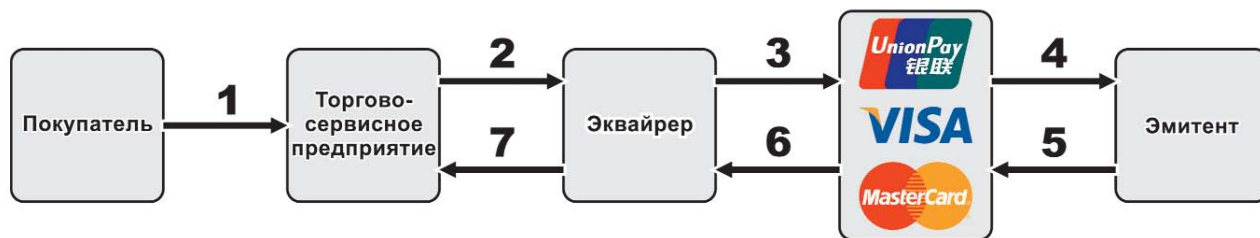
В настоящее время компания China UnionPay (CUP) представляет собой одну из крупнейших компаний в мире по обработке операций с банковскими картами. В настоящий момент членами UnionPay являются почти 400 организаций по всему миру. Сегодня в компании трудятся более 3000 человек, которые работают в разных странах. Деятельность компании встречает стабильную поддержку со стороны руководителей Китая, что обуславливает динамику развития бизнеса CUP. Так, во время своего посещения штаб-квартиры UnionPay 16 января 2010 года председатель КНР Ху Цзиньтао особенно отметил заслуги компании в развитии удобной для потребителей системы карточных платежей.

Принципы и схема осуществления операций с банковскими картами CUP идентичны схемам операций с картами Visa и MasterCard (см. рис. 4 и 5).

В структуре CUP выделяются следующие основные элементы (см. рис. 6):

- UnionPay Шанхай — процессинговый центр для внутренних транзакций;
- UnionPay Пекин — центр аварийного восстановления UnionPay Шанхая;

Авторизация



Клиринг и расчёты



Рис 4, 5. Принципы и схема осуществления операций с банковскими картами CUP идентичны схемам операций с картами Visa и MasterCard

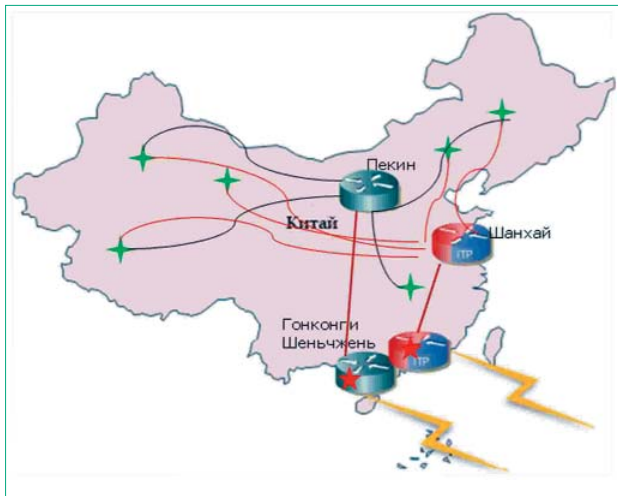


Рис. 6. Основные элементы структуры CUP

- UnionPay Гонконг — процессинговый центр для внешних транзакций;
- UnionPay Шеньчжень — центр аварийного восстановления UnionPay Гонконга.

Под внутренними транзакциями понимаются операции внутри Китая, когда банк-эмитент и банк-эквайер являются китайскими банками. В этом случае расчёты производятся в юанях, клиринговые позиции определяются CUP и передаются в систему HVPS для осуществления расчётов.

Под внешними транзакциями понимаются операции, при которых банк-эквайер или банк-эмитент не является китайским банком. В этом случае CUP определяет позиции в юанях или долларах США, и если валюта операции отлична от долларов США или юаней — происходит пересчёт в доллары США, что приводит к потерям из-за конверсии валют. В этом случае расчёты между банком-эмитентом и банком-эквайером осуществляются в долларах в назначенном CUP расчётном банке, которым в настоящее время является HSBC.

Данная ситуация проиллюстрирована на рисунках 7 и 8.

Таким образом, используемая в настоящее время схема расчётов в CUP делает фактически невыгодной эмиссию карт в валютах, отличных от китайского юаня, что фактически означает, что развитие международного бизнеса CUP при действующей схеме расчётов сводится к расширению сети приёма карт. Для стимулирования зарубежных банков к приёму карт CUP применяются программы дополнительного материального поощрения (часть прибыли CUP направляется на выплаты банкам-эквайерам). Для торговых точек стимулирование к приёму карт CUP осуществляется путём установления невысокой торговой уступки (от 0,35 до 1 %), поскольку согласно стратегии развития CUP на период до 2015 года приоритетным является расширение сети (а не получение прибыли).

Сценарий: рублёвая карта CUP используется в России



Эмитент теряет средства из-за двойной конверсии «рубли – доллары – рубли»

Сценарий: рублёвая карта CUP используется в другой стране



Рис. 7, 8. Расчёты между банком-эмитентом и банком-эквайером

Относительные показатели развития UnionPay, по данным CUP

Показатели	Китай	Корея	США
Оплата покупок по картам, %	32	36	27
Кол-во выпущенных карт (на чел.)	1,72	4,6	5,2
Среднее число транзакций по карте в течение трёх месяцев	3	10,8	28,5
Кол-во торговых точек, принимающих карты (на чел.)	0,0008	0,02	
Кол-во POS-терминалов (на чел.)	0,23		
Кол-во торговых точек (на чел.)	0,15		
АТМ (на чел.)	0,018		

Основой бизнеса CUP являются операции внутри КНР. К концу 2012 года компанией UnionPay в Китае было выпущено более 3,4 млрд карт, эквайринговая сеть в Китае включала 441,000 АТМ, 4,83 млн торговых точек, 7,12 млн POS-терминалов. В 2012 году общая сумма межбанковских платежей через UnionPay составила 21,8 трлн юаней, что на 42 % больше, чем в предыдущий год. Тем не менее анализ относительных показателей позволяет сделать вывод, что и в Китае у UnionPay ещё достаточно большие возможности для развития (см. табл. 3).

Достаточно активно развивается и международный бизнес CUP (правда, в основном за счёт эквайринга). Так, к концу 2012 года карта UnionPay принималась

в 141 стране, из которых в 112 странах карта обслуживалась в банкоматах и в 97 странах карта принималась к оплате в торговых точках. В 2012 году объём зарубежных транзакций по картам UnionPay достиг 391,24 млрд юаней (рост на 79 % по сравнению с 2004 годом, когда были осуществлены первые зарубежные операции с картами CUP). Общее количество карт UnionPay, эмитированных за границей, достигло 17,67 млн к концу 2012 года (для сравнения: в Китае выпущено 3,4 млрд карт CUP).

В целях создания условий для преодоления проблем с эмиссией карт CUP в иных валютах, решения ряда других проблем развития международного бизнеса в составе CUP осенью 2012 года было выделено отдельное подразделение — UnionPay International, которое полностью концентрируется на международном направлении и которому передана вся международная инфраструктура CUP. С учётом этого внутри системы CUP можно выделить шесть основных блоков: процессинг и клиринг, телекоммуникация и каналы доступа, взаимодействие с банками, сертификация на соответствие CUP, тестирование, международный бизнес.

Очевидно, что развитие блока международного бизнеса UnionPay затронет и Россию, что может оказать положительное влияние на развитие российско-китайского экономического сотрудничества. ■

информация

Определён порядок внесения обеспечительного взноса

Положением Банка России от 12.06.14 № 423-П «Об обеспечительных взносах операторов платёжных систем, не являющихся национально значимыми платёжными системами» определён порядок внесения обеспечительного взноса операторами международных платёжных систем (зарегистрировано Минюстом России 20 июня 2014 года, регистрационный № 32820).

Обеспечительный взнос используется для уплаты штрафа, взыскиваемого Банком России в случае приостановления (прекращения) в одностороннем порядке оказания услуг платёжной инфраструктуры. Оператор платёжной системы исчисляет и вносит обеспечительный взнос по каждой платёжной системе, не являющейся национально значимой платёжной системой, оператором которой он является.

Сумма обеспечительного взноса формируется восемью ежеквартальными отчислениями, каждое из которых составляет одну четвертую от среднего значения сумм переводов денежных средств, осуществлённых за один календарный день на территории РФ в рамках платёжной системы в предшествующем квартале.

Исчисление суммы ежеквартального отчисления производится на основании сведений о распоряжениях участников платёжной системы, представленных в платёжный клиринговый центр (центры) (в приложении приведена форма направления указанных сведений в территориальное учреждение Банка России, осуществляющее надзор за деятельностью оператора платёжной системы). Взнос перечисляется на специальный счёт, открытый в территориальном учреждении ЦБ РФ.

Внесение суммы обеспечительного взноса прекращается в случае признания платёжной системы национально значимой, а также в случае исключения оператора из реестра операторов платёжных систем.

Передача данных иностранным налоговым органам

Законопроект о передаче данных иностранным налоговым органам, принятый Госдумой РФ в первом чтении, направлен на повышение прозрачности деятельности финансовых организаций в части взаимоотношений с иностранными налоговыми резидентами, отметил на пленарном заседании президент ассоци-

ации «Россия», заместитель председателя комитета Госдумы РФ по финансовому рынку Анатолий Аксаков.

Он отметил, что в соответствии с законом финансовые организации должны применять обоснованные и доступные меры для выявления иностранных налогоплательщиков и информировать об этих лицах ЦБ РФ, налоговую службу, Росфинмониторинг. Закон должен стать основой взаимодействия кредитных организаций с Росфинмониторингом, который отвечает за противодействие легализации доходов, полученных преступным путём.

В законе установлены критерии определения клиентов, на которых распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов. Эти критерии, являющиеся открытой информацией, банкам рекомендуется разместить на сайте. Объём информации, передаваемой иностранным налоговым органам, должен строго регламентироваться.

Передача информации уполномоченному органу за рубежом осуществляется с согласия клиента. В случае его отказа закон даёт право кредитной организации выдать денежные средства клиенту или перевести их в другую кредитную организацию.

Ирина РЯБИНИНА

Разбираемся с «детскими» вычетами по НДФЛ в сложных семейных ситуациях

Родителям или иным родным и близким ребёнка при соблюдении определённых условий предоставляется стандартный налоговый вычет по НДФЛ на этого ребёнка. В связи с лаконичностью формулировок Налогового кодекса РФ, посвящённых указанному вычету, их применение в некоторых сложных семейных ситуациях достаточно затруднено.

Предоставление стандартных налоговых вычетов регулируется статьёй 218 НК РФ, а вычетов на детей — подпунктом 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ.

Стандартные налоговые вычеты применяются только к доходам, облагаемым НДФЛ по ставке 13 %. Предоставляет такие вычеты только один из налоговых агентов, являющихся источником выплаты дохода, по выбору налогоплательщика на основании его письменного заявления и документов, подтверждающих право на вычеты (п. 3 ст. 218 НК РФ).

Налогоплательщик может получить (дополучить) стандартные вычеты в налоговой инспекции, только если по каким-либо причинам налоговый агент их предоставил не в полном объёме (вообще не предоставил), а у налогоплательщика остались доходы, облагаемые НДФЛ по ставке 13 %, которые можно использовать для целей вычета (п. 4 ст. 218 НК РФ).

«Детский» налоговый вычет для родителя, супруга (супруги) родителя, усыновителя, опекуна, попечителя, приёмного родителя, супруга (супруги) приёмного родителя, на обеспечении которого находятся дети до 18 лет, на каждого первого и второго ребёнка составляет 1400 руб. за каждый месяц.

На третьего и каждого последующего ребёнка, а также на каждого ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет или учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента в возрасте до 24 лет, если он является инвалидом I или II группы, полагается вычет 3000 руб. Дети, которые умерли, тоже участвуют в подсчёте очередности детей для определения размера вычета (письмо Минфина России от 10.02.12 № 03-04-06/8-33).

Также «детский» вычет наравне с несовершеннолетними предоставляется учащимся очной формы обучения, аспирантам, ординаторам, интернам, студентам, курсантам в возрасте до 24 лет.

Если для ребёнка родитель (приёмный родитель), опекун, попечитель является единственным, то ему «детский» налоговый вычет предоставляется в двойном размере. Предоставление указанного вычета единственному родителю прекращается с месяца, следующего за месяцем вступления его в брак.

Начиная с месяца, в котором доход любого получателя «детского» вычета, облагаемый НДФЛ по ставке 13 %, превышает размер 280 000 руб., налоговый вычет ему не предоставляется.

Суммировать доходы разных получателей «детского» вычета для сопоставления с указанным лимитом не нужно (письмо Минфина России от 29.07.09 № 03-04-06-01/196).

Вместе с тем у одного налогоплательщика все суммы доходов, облагаемые НДФЛ по ставке 13 %, суммируются и сопоставляются с предельной величиной 280 000 руб. При этом учитываются выплаты, которые частично освобождаются от обложения НДФЛ (например, материальная помощь к рождению ребёнка, выходное пособие, подарки и т. д.), в облагаемой налогом части (письмо Минфина России от 21.03.13 № 03-04-06/8872).

Стандартная ситуация

Когда ребёнок растёт в семье своих родителей, то каждому из них предоставляется право на один вычет на каждого ребёнка в размере, соответствующем порядковому номеру этого ребёнка.

В этом случае порядковый номер ребёнка определяется следующим образом: детей считают с учётом общего их количества в хронологическом порядке по дате рождения (включая умерших детей) независимо от их возраста.

При подсчёте очередности первый ребёнок — это наиболее старший по возрасту ребёнок вне зависимости от того, предоставляется на него вычет или нет (письмо Минфина России от 17.04.14 № 03-04-05/17619). Иными словами, ребёнок даже старше предельного возраста, учитываемого для предоставления на них «детского» вычета (например, ребёнку исполнилось 30 лет), тоже участвует в подсчёте очередности детей для получения его родителем налоговой льготы.

После вступления ребёнка в брак он перестаёт находиться на обеспечении родителя, поэтому предоставление стандартного налогового вычета налогоплательщику на ребёнка не производится (письмо Минфина России от 31.03.14 № 03-04-06/14217).

Допустим, ребёнок родился в декабре 2013 года, а родитель предоставил работодателю заявление о «детском» вычете в феврале 2014 года. В этом случае, по мнению Минфина России, работодатель даёт работнику вычет за 2014 год, в котором тот фактически предоставил документы. А дополнить вычеты за предшествующий налоговый период (2013 год) работник

сможет в налоговой инспекции при условии подачи декларации по НДФЛ и соответствующих документов (письмо Минфина России от 25.09.13 № 03-04-06/39802).

К документам, подтверждающим право на стандартный налоговый вычет, относятся: свидетельства о рождении детей, паспорт налогоплательщика (с отметкой о регистрации брака между родителями) или свидетельство о регистрации брака, справка из учебного заведения о том, что ребёнок является студентом очной формы обучения (письмо Минфина России от 17.04.14 № 03-04-05/17784).

Вычеты для работника — плательщика алиментов

Наличие брачных отношений с матерью ребёнка и даже совместное проживание с этим ребёнком не считается обязательным условием предоставления «детского» вычета отцу ребёнка.

В письме Минфина России от 03.04.12 № 03-04-06/8-96 рассмотрена ситуация, когда ребёнок от первого брака проживает совместно с матерью и её новым супругом, не являющимся отцом ребёнка. Родной отец ребёнка, находясь в разводе с его матерью, уплачивает на него алименты.

Ведомство отмечает, что право разведённого родителя на получение «детского» вычета подтверждается фактом уплаты алиментов, обеспечивающих его содержание. То, что ребёнок отца-алиментщика находится, к примеру, на содержании у матери и её нового мужа, с которыми проживает ребёнок, не влияет на право отца-алиментщика получать вычет. При этом должны соблюдаться общие условия для налоговой льготы по НДФЛ: возрастной ценз для ребёнка, наличие у налогоплательщика дохода, облагаемого НДФЛ по ставке 13 %, и этот доход не должен превышать 280 000 руб.

Следует иметь в виду, что в ряде случаев контролирующие органы при поддержке судов вводят ещё один критерий для возникновения права алиментщика на «детский» вычет: выплата алиментов на ребёнка должна осуществляться в соответствии с порядком и в размере, которые установлены Семейным кодексом РФ (письма Минфина России от 21.04.11 № 03-04-05/5-275, постановление ФАС Московского округа от 05.09.11 № КА-А40/9381-11).

Если проживающий отдельно отец совершеннолетнего ребёнка во время его обучения в вузе, колледже, аспирантуре и т. д. оказывает ему материальную поддержку уже сверх условий СК РФ об алиментах на несовершеннолетних, то он может продолжать получать «детский» вычет до достижения ребёнком возраста 24 года.

В этом случае для подтверждения права на «детский» вычет рекомендуется представить следующие документы: копию свидетельства о рождении ребёнка, справку с места учёбы ребёнка, документы, подтверждающие факт перечисления денежных средств на обеспечение ребёнка, *письменное заявление бывшей*

супруги (матери ребёнка) о том, что отец ребёнка участвует в его обеспечении (письмо Минфина России от 22.05.13 № 03-04-06/18179).

Про размеры «спонсорской» помощи взрослому ребёнку и про её регулярность для целей предоставления «детского» вычета официальные разъяснения пока не выпущены.

Обратите внимание. Сумма оплаты обучения ребёнка в расчёте стандартного вычета по НДФЛ не участвует. В этом случае применяются нормы о социальном вычете на обучение своих детей, установленные подпунктом 2 пункта 1 статьи 219 НК РФ. Социальный вычет по НДФЛ предоставляется не работодателем, а только в налоговой инспекции по окончании налогового периода при подаче физическим лицом декларации по НДФЛ и прочих оправдательных документов.

Супруга родителя тоже имеет право на вычет

Сначала ещё раз повторим, чьи супруги прямо упомянуты в перечне льготников, приведённом в подпункте 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ. Это супруг (супруга) родителя и супруг (супруга) приёмного родителя.

Супругу (супруге) усыновителя «детский» вычет пока не полагается, эта льгота пока предусмотрена в законопроекте о внесении поправок в статью 218 НК РФ. Вместе с тем если оба супруга являются усыновителями, то они оба вправе рассчитывать на указанную льготу.

Супруги попечителя или опекуна в подпункте 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ не указаны в числе лиц, имеющих право на вычет НДФЛ. По мнению Минфина России, такие лица не могут претендовать на него (письмо от 12.04.12 № 03-04-06/8-109).

Рассмотрим ситуацию, когда родитель ребёнка после развода с другим родителем создаёт новую семью. В этом случае новая супруга родителя (приёмного родителя) тоже получает право на «детский» вычет.

Возьмём разные варианты.

Ребёнок проживает совместно с родителем и его супругой

Если ребёнок от предыдущего брака проживает в новой семье его родителя, то право супруга родителя (отчима или мачехи) на «детский» вычет, по мнению Минфина России, не зависит от получения или неполучения алиментов на этого ребёнка.

В письме Минфина России от 05.09.12 № 03-04-05/8-1064 рассмотрена ситуация, в которой мать детей от предыдущего брака не получает на них алименты. Эти дети и ещё ребёнок от нового брака проживают с матерью и её новым супругом, находясь на их иждивении. Авторы письма указали, что если дети супруги проживают совместно с супругом, то *независимо от их усыновления* стандартный налоговый вычет может быть предоставлен супругу, на обеспечении которого они находятся.

Какими документами можно подтвердить факт нахождение ребёнка на обеспечении супруга, который не является родным этому ребёнку?

Это по-прежнему копии свидетельства о рождении детей, свидетельства о регистрации брака, а также *письменное заявление супруги* о том, что дети, в том числе её дети от первого брака, находятся на совместном иждивении супругов.

В некоторых случаях контролёры могут потребовать у налогоплательщика справку от уполномоченных органов (жилищно-эксплуатационной организации и т. д.) о совместном проживании супруга родителя с ребёнком его жены.

На самом деле такой обязанности у супруга нет. Место прописки ребёнка на право получения «детского» вычета не влияет (письмо Минфина России от 15.01.13 № 03-04-05/8-18).

Получение матерью алиментов на ребёнка от его родного отца тоже никоим образом не влияет на право как матери ребёнка, так и её нового мужа на «детский» вычет, если ребёнок находится на их обеспечении (п. 2 письма Минфина России от 03.04.12 № 03-04-06/8-96).

Ребёнок проживает отдельно от родителя и его супруги

Новая семья родителя может проживать отдельно от ребёнка супруга. Ребёнок при этом может жить с матерью, бабушкой или в любом другом месте. Право супруги родителя на «детский» вычет сохраняется и в этом случае, если отец выплачивает алименты на ребёнка.

В письме Минфина России от 27.06.13 № 03-04-05/24428 рассмотрена ситуация, когда у супруги отца-алиментщика двое собственных несовершеннолетних детей от предыдущего брака. Они проживают в семье. А один несовершеннолетний ребёнок супруга от первого брака проживает отдельно, на него этот супруг выплачивает алименты.

Минфин России подчёркивает, что алименты на ребёнка, живущего отдельно от отца, уплачиваются из общего семейного кошелька супругов. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества (ст. 256 ГК РФ и ст. 34 СК РФ). Алименты уплачиваются из суммы доходов отца ребёнка и его жены, которые признаются их общим имуществом, включая ту часть доходов, которая затем перечисляется в виде алиментов на обеспечение ребёнка отца. Поэтому супруга алиментщика имеет право на получение стандартного налогового вычета на ребёнка этого родителя в порядке, установленном подпунктом 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ.

В письме Минфина России от 17.04.13 № 03-04-05/12978 рассмотрен случай, когда несовершеннолетние дети, на которых выплачиваются алименты, проживают отдельно от своего отца и его новой супруги, у которой своих детей нет. В этом случае «детские» вычеты супруге положены только на чужих детей (детей супруга), поскольку алименты выплачиваются из общего семейного кошелька.

Представляется, что для получения матчей вычета на чужих для неё детей супруга, проживающих отдельно, она может воспользоваться теми же документами, которыми будет подтверждать право на льготу её супруг-алиментщик, включая копию заявления матери его ребёнка о получении от отца средств на содержание ребёнка в размере, соответствующем СК РФ.

С учётом примера, приведённого в письме № 03-04-06/18179, родителю взрослого ребёнка (студента, аспиранта и т. д. до 24 лет), проживающему отдельно, при условии участия в обеспечении этого ребёнка тоже полагается «детский» вычет.

Подчеркнём, что исключения в части предоставления вычета супругу родителя взрослого ребёнка (студента, аспиранта и т. д. до 24 лет) статьёй 218 НК РФ не предусмотрены.

Подобно алиментам на несовершеннолетнего ребёнка «спонсорская» помощь совершеннолетнему ребёнку от его родителя, создавшего новую семью, тоже оказывается из общего кошелька этой семьи. Поэтому в период материальной поддержки родителем взрослого ребёнка супруга такого родителя тоже имеет право на «детский» вычет. Документы, подтверждающие данное право супруги родителя, и сопутствующие неразрешённые проблемы (достаточный размер материальной помощи взрослому ребёнку и её регулярность), скорее всего, будут те же самые, как и при предоставлении вычета на взрослого ребёнка самому родителю.

Вычет супруге родителя и очерёдность детей

Зададимся вопросом: как подсчитать очерёдность детей для целей предоставления вычета супруге родителя ребёнка?

Если все участвующие в подсчёте дети (двое детей супруги от первого брака и общий ребёнок) проживают совместно с отчимом в новой семье и находятся на обеспечении обоих супругов, то общий ребёнок будет третьим не только для самой матери, но и для её нового супруга. На него обоим супругам полагается вычет в размере 3000 руб. (п. 1 письма № 03-04-06/8-96).

В письме Минфина России от 07.06.13 № 03-04-05/21379 содержится следующий вывод. Независимо от обстоятельств при подсчёте очерёдности детей учитывается их общее количество, включая детей, достигших возраста, после которого родители, супруги родителя утрачивают право на получение стандартного налогового вычета. Очерёдность детей определяется по датам их рождения, т. е. первый ребёнок — это наиболее старший по возрасту ребёнок. При этом возраст чужих детей (детей супруга), участие супруги в их обеспечении (в выплате алиментов и прочей материальной помощи), а также место проживания этих детей не играют роли.

Иными словами, возрастной ценз и участие в обеспечении ребёнка важны для наличия права на «детский» вычет родителей и их супругов. А для подсчёта

порядкового номера ребёнка, влияющего на размер полагающегося на него вычета, все эти показатели не имеют значения.

Минфин России приводит следующий числовой пример. У родителя, проживающего с новой семьёй, имеются три родных ребёнка (два совершеннолетних от первого брака, проживающих отдельно, и один общий с новой супругой несовершеннолетний ребёнок, проживающий в семье). У его супруги кроме общего несовершеннолетнего ребёнка других детей нет.

Финансовое ведомство заявляет, что для супруги родителя этот общий ребёнок является третьим, она имеет право на получение «детского» вычета на него за каждый месяц налогового периода в размере 3000 руб. При этом стандартный налоговый вычет на первого и второго совершеннолетних детей её супруги никому не предоставляется.

Если родитель единственный

В нормах статьи 218 НК РФ, действовавших до 1 января 2009 года, существовало понятие «одиноким родителем», к которому относились и разведённые супруги.

На сегодня в подпункте 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ фигурирует термин «единственный родитель». Разведённый родитель ребёнка таковым не является и права на удвоенный вычет на ребёнка не имеет независимо от получения или неполучения алиментов, иной материальной помощи от другого родителя.

В письме от 03.07.13 № 03-04-05/25442 Минфин России подчёркивает, что понятие «единственный родитель», подразумевающее предоставление удвоенного «детского» вычета, означает отсутствие второго родителя у ребёнка, в частности, по причине смерти, признания родителя безвестно отсутствующим, объявления умершим.

Ведомство напоминает, что предоставление указанного налогового вычета единственному родителю прекращается с месяца, следующего за месяцем вступления его в брак.

В письме Минфина России от 17.04.14 № 03-04-05/1763 разъяснено, что понятие «единственный родитель» может включать случаи, когда отцовство ребёнка юридически не установлено, в частности если сведения об отце ребёнка в справке о рождении ребёнка по форме, утверждённой постановлением Правительства РФ от 31.10.98 № 1274 (форма № 25), вносятся на основании заявления матери. Таким образом, налоговый вычет в двойном размере вправе получить единственный родитель, если в свидетельстве о рождении ребёнка запись об отце отсутствует или запись об отце сделана по заявлению матери ребёнка, не состоящей в зарегистрированном браке. Документами для подтверждения права на получение удвоенного налогового вычета на ребёнка, в частности, могут быть справка о рождении по форме № 25, выданная ЗАГС, а также документы, подтверждающие семейное положение (отсутствие зарегистрированного брака).

То, что отцовство в отношении родителей, не состоящих в браке между собой, было установлено в по-

рядке, предусмотренном статьями 48 и 49 Семейного кодекса РФ (например, на основании поданного в ЗАГС отцом и матерью ребёнка совместного заявления или на основании судебного решения), для целей применения удвоенного «детского» вычета значения не имеет (письмо Минфина России от 29.01.14 № 03-04-05/3300).

Одиноким матери (единственному родителю) вычет на третьего ребёнка студента-очника в двойном размере, т. е. на сумму 6000 руб., предоставляется за каждый месяц налогового периода независимо от возраста старших детей. Таким образом, у единственного родителя удваивается размер вычета, определённый в соответствии с порядковым номером ребёнка (письмо Минфина России от 22.12.11 № 03-04-05/8-1092).

Если единственный родитель вступает в брак, то льготный налоговый статус и право на удвоенный «детский» вычет он утрачивает. В случае расторжения такого брака статус единственного родителя и соответствующее право на двойную сумму вычета восстанавливается, если в период брака этот ребёнок не был усыновлён супругом родителя (письмо Минфина России от 23.01.12 № 03-04-05/7-51).

В письме от 30.04.13 № ЕД-4-3/8054 ФНС России разъясняет, что стандартный налоговый вычет в двойном размере не изменяется от факта регистрации брака и состава семьи *опекуна*, поскольку *супруги опекунов* не имеют права на стандартный налоговый вычет по отношению к подопечным детям, а также от факта лишения (нелишения) родителей опекаемого родительских прав. Указанное письмо согласовано с Минфином России.

Как посчитать очерёдность детей при изменении статуса супруги

Как мы выяснили выше, у супруги родителя при подсчёте очерёдности детей для целей определения размера «детского» вычета учитываются дети обоих супругов.

Рассмотрим, как влияет изменение семейного статуса на указанный подсчёт. Такое изменение может быть обусловлено разводом с родителем ребёнка, его смертью и т. д.

Утрата статуса супруга (супруги) родителя не только влечёт утрату права на «детские» вычеты на чужих детей, но и вносит коррективы в порядок подсчёта очерёдности детей для определения размера вычета. А именно: чужие дети исключаются из перечня детей, и ещё в результате может измениться порядковый номер собственных детей бывшей супруги родителя.

Если статус супруги родителя утрачивается в связи с его смертью (признанием родителя безвестно отсутствующим, объявлением его умершим), то при наличии своих детей от него у бывшей супруги возникает статус единственного родителя и соответственно право на удвоенный вычет на общих с ним детей.

Так, если у супруга есть двое детей от первого брака, на которых выплачиваются алименты, а общий

с этим супругом ребёнок является самым младшим из детей, то супруга имеет право на три «детских» вычета. При этом свой ребёнок считается третьим ребёнком. Итого сумма указанных вычетов составляет 5800 руб. (1400 руб. + 1400 руб. + 3000 руб.).

Допустим, супруг умирает. Тогда со следующего месяца его дети исключаются из подсчёта очередности детей и право бывшей супруги получения на них налоговых вычетов прекращается. Свой ребёнок вместо третьего становится первым, но женщина приобретает статус единственного родителя. Поэтому она имеет право на удвоенный вычет в размере 2800 руб. (1400 руб. × 2).

В случае выхода замуж статус единственного родителя утрачивается с месяца, следующего за месяцем её вступления во второй брак. Сумма вычета на ребёнка составит 1400 руб.

Передать «детский» вычет супругу

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ налоговый вычет может предоставляться в двойном размере *одному из родителей (приёмных родителей)* по их выбору на основании заявления об отказе одного из родителей (приёмных родителей) от получения налогового вычета. Наличие брачных отношений между родителями не требуется. Место проживания ребёнка тоже не играет роли.

Аналогичную передачу права на вычет от супруга родителя самому родителю и наоборот (например, от

матери ребёнка его отчиму и наоборот) данная норма не предусматривает.

Основное правило, жёстко отслеживаемое контролирующими органами, следующее: отказаться от права на налоговый вычет в пользу другого лица можно, только если это право имеется в наличии.

Право на «детский» вычет утрачивается в случае, если родитель не работает и не имеет иных доходов, подлежащих налогообложению по ставке 13 %, либо он получает доход, не подлежащий налогообложению (например, не облагаемое НДФЛ государственное пособие на детей), либо он утратил право на вычет из-за достижения предельного размера дохода — 280 000 руб. (письма ФНС России от 27.02.13 № ЕД-4-3/3228, Минфина России от 23.05.13 № 03-04-05/18294, от 06.03.13 № 03-04-05/8-178).

Передачу «детского» вычета можно отложить до восстановления у передающего родителя права на льготу. Например, мать ребёнка, находясь в декретном отпуске, не имела права на вычет и, соответственно, на его передачу своему супругу (другому родителю). Затем она выходит на работу, у неё появляется право на вычет в связи с наличием дохода, облагаемого НДФЛ по ставке 13 %, а также на передачу льготы другому родителю ребёнка. Откладывать передачу вычета можно только в пределах налогового периода (календарного года). Перенос на следующий год недополученного стандартного вычета, в том числе «детского», не предусмотрен (п. 3 ст. 210 НК РФ, письма Минфина России от 06.05.13 № 03-04-06/15669, от 19.01.12 № 03-04-05/8-36). ■

информация

АРБ предлагает внести поправки в статью 76 НК РФ

Члены комитета АРБ по банковскому законодательству и правоприменительной практике обсудили проблемы применения новой редакции статьи 855 ГК РФ во взаимосвязи со статьёй 76 НК РФ.

Как было отмечено, при исполнении требований законодательства в связи со спорностью толкования положений пункта 1 статьи 76 НК РФ и пункта 2 статьи 855 ГК РФ в части определения очередности списания денежных средств при их недостаточности на счёте должника у банков возникают вопросы о порядке их применения.

Банкам не ясно, что имеется в виду в положении статьи 76 НК РФ «платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов»: подразумеваются платежи, которые предшествуют только принудительному взысканию налогов в бюджет

(первая, вторая и третья очереди), или платежи, предшествующие добровольной уплате налогов в бюджет (первая, вторая, третья и четвёртая очереди).

Также есть сложности в толковании положения статьи 76 НК РФ «операции по списанию денежных средств в счёт уплаты налогов». Непонятно, имеется в виду принудительное взыскание налогов в бюджет (третья очередь), или подразумевается только добровольная уплата налогов в бюджет (пятая очередь), или же речь идёт и о третьей и о пятой очередях. Помимо этого остаётся неясным, распространяется ли приостановление операций по счетам на платежи по выплате заработной платы (третья очередь), календарная очередность которых внутри третьей очереди предшествует платежам по уплате налогов и сборов. По итогам обсуждения было принято решение о рассмотрении возможности внесения изменений в статью 76 НК РФ.

Также рассматривался вопрос, связанный с обращением взыскания на зало-

женное недвижимое имущество, на которое наложен арест.

Согласно закону об ипотеке (залоге недвижимости) банк, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет преимущественное право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику из стоимости заложенного недвижимого имущества перед другими кредиторами. Однако чаще всего банк, обладающий этим преимущественным правом, после прохождения всех процедур по обращению взыскания на предмет ипотеки не может зарегистрировать своё право на указанное имущество ввиду ареста, наложенного судом.

Следовательно, для реализации своего преимущественного права на заложенное имущество банку приходится обращаться в суд с заявлением о снятии ареста с имущества, что существенно увеличивает сроки и затрудняет процесс реализации имущества, на которое было обращено взыскание.

Экономия на работниках: способы опасные и не очень

Работодатели иногда склонны жёстко экономить — как правило, за счёт работников. Мы попытались систематизировать наиболее популярные способы экономии и оценить степень опасности каждого из них. И вот что получилось.

Отпуск без сохранения зарплаты

В данном случае нет необходимости выплачивать работникам зарплату.

Однако отправить в такой отпуск можно исключительно с согласия работника, по его письменному заявлению.

Даже не думайте использовать такие формулировки, как отпуск «по инициативе администрации», — хотя бы потому, что такого рода отпуска трудовым законодательством не предусмотрены (см., например, постановление Минтруда от 27.06.96 № 40).

Все неоплачиваемые отпуска должны предоставляться исключительно по инициативе работников (ст. 128 ТК РФ), и, что самое главное, никакого принуждения быть не может.

Следует отобрать у работников заявления, в которых указаны даты отпуска и причины, по которым они желают отсутствовать на работе, и, уж наверное, в числе этих причин не должны быть указаны проблемы работодателя (самый безопасный вариант — «по личным обстоятельствам»). На основании заявления издаётся приказ по форме Т-6 о направлении работника в отпуск за свой счёт, в приказе указываются даты начала и окончания отпуска.

Если по окончании отпуска возникла потребность продлить этот период, то нужно получить от работника заявление и издать новый приказ.

Нахождение в отпуске за свой счёт не ограничено ни по времени, ни по количеству. Это, конечно, удобно.

Тем более что заявления работника достаточно для того, чтобы не выплачивать работникам зарплату. Однако если работодатель предложил работнику отправиться в такой отпуск, а работник отказался, то лучше не рисковать и не пытаться отправить его в «административный» отпуск. Лучше обратить внимание на другие варианты.

Уменьшение зарплаты

Выбирая этот способ, работодатели рассчитывают на то, что работники будут выполнять работу в прежнем объёме, но получать меньше. Проблема в том, что законно уменьшить зарплату при таком же объёме ра-

боты можно исключительно по соглашению с работником. Любые волевые односторонние решения работодателя могут быть оспорены в суде, и никакие ссылки на кризисы и финансовые проблемы понимания не найдут.

Вы скажете: «А как же статья 74 ТК РФ, которая позволяет изменять в одностороннем порядке любые условия трудового договора и зарплату тоже?».

Да, это так, но все односторонние изменения должны быть обусловлены «организационными и технологическими причинами». Суд однозначно не примет в качестве причины изменения трудового договора ссылку на тяжёлое финансовое состояние.

Иное дело, если работники проявят лояльность и войдут в положение работодателя, — в таком случае можно уменьшить зарплату по взаимному соглашению сторон, составив дополнительное соглашение к трудовому договору (ст. 72 ТК РФ). Уменьшение размера премии — тот способ, который можно применить в случае, если:

- в организации выплачивается премия;
- она не является частью зарплаты;
- в локальном акте есть указание на то, что работодатель вправе не выплачивать премию, если нет финансовой возможности.

Если в трудовом договоре и локальных актах не сказано, что премия — это обязательная выплата, то можно её урезать.

Если из внутренних документов следует, что премирование является правом работодателя, зависящим от каких-либо факторов, к примеру результатов труда работников, их количества, квалификации и т. д. и в локальном акте и трудовом договоре нет условия об обязательной выплате премии в фиксированном размере, то работодатель вправе перестать её выплачивать.

Но вряд ли целесообразно издавать приказы об уменьшении премии или о лишении таковой. Издавая соответствующий акт, работодатель признаёт за работником право на премию и фактически соглашается с тем, что это часть зарплаты.

Таким образом, вместо того чтобы издавать приказ о лишении премии или о её уменьшении, лучше каждый месяц издавать приказы о выплате премии. Если нет средств на выплату премии, такой приказ просто не издаётся.

Важно, чтобы такой порядок был прописан в положении о премировании: в нём должно быть сказано, что в отсутствие финансовой возможности премия не выплачивается.

Перевод на неполное время

С одной стороны, уменьшается объём работы, и это повод уменьшить зарплату. С другой стороны, начинать оформлять такой перевод надо сильно заранее, за два месяца.

И опять-таки тут надо понимать, что нельзя вводить режим неполного рабочего времени из-за отсутствия денег. Ещё раз напомним, что статья 74 ТК РФ допускает изменение условий трудового договора, к которым относится и перевод на неполное рабочее время исключительно по причинам организационного или технологического характера. Например, по причинам снижения спроса на продукцию или по причинам того, что введение режима неполного рабочего времени позволит избежать массовых увольнений. Разумеется, доказывать эти обстоятельства придётся работодателю (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 17.03.04 № 2).

В законе прописан порядок введения режима неполного рабочего времени, который необходимо соблюсти. Прежде всего надо заранее уведомить работников (как уже было сказано, не позднее чем за два месяца). Издаётся приказ о введении режима неполного рабочего времени, в котором указываются обстоятельства, послужившие причиной для введения такого режима, а также указывается дата введения режима.

В течение трёх дней необходимо сообщить о принятом решении в службу занятости (абз. 2 п. 2 ст. 25 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации»).

Устанавливая дату введения режима неполного рабочего времени, помните о двух месяцах.

Уведомить о введении нового режима необходимо всех работников под роспись, причём само уведомление также должно быть подписано работодателем (его полномочным представителем).

В уведомлении, так же как и в приказе, должно содержаться указание на форму неполного рабочего времени:

- неполная рабочая неделя (уменьшается количество рабочих дней);
- неполный рабочий день (рабочий день составляет менее восьми часов);
- смешанный режим (работники работают меньшее количество дней и часов).

Это не обязательный перечень, а ориентировочный, в ТК РФ не закреплены пределы уменьшения рабочего времени, поэтому работодатель вправе сам решить этот вопрос.

И помните: режим неполного рабочего времени не может длиться более шести месяцев (ст. 74 ТК РФ), и это должно быть прописано в приказе и уведомлениях.

Разумеется, если по истечении полугода опасность массового увольнения работников сохраняется (и работодатель может это подтвердить), то закон не запрещает повторного введения режима неполного рабочего времени. При этом вся процедура должна быть снова соблюдена (в том числе и в части требования уведомления сотрудников за два месяца).

Ещё важный момент: работников недостаточно уведомить о введении неполного рабочего времени, надо ещё получить их согласие на продолжение работы на таких условиях. В случае несогласия работник может быть уволен в связи с сокращением штата (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Закон не устанавливает, как и когда работник должен согласиться на новый режим работы.

Поэтому полагаем, что возможно оговорить в уведомлении, что если до такого-то дня работник не даст своего согласия на новый режим рабочего времени, то работодатель вправе начать процедуру его увольнения в связи с сокращением штата по истечении двух месяцев с момента получения данного уведомления.

Разумеется, при этом необходимо будет предоставить работнику гарантии, предусмотренные законом (преимущественное право на оставление на работе, запрет на увольнение в период болезни, отпуска, беременности и т. д.).

Если же работники согласны, то необходимо заключить дополнительное соглашение к трудовому договору, прописав:

- новый график работы;
- условие о том, что зарплата выплачивается пропорционально отработанному времени;
- период действия соглашения.

Непростой простой

Может показаться, что простой — оптимальный вариант, потому что:

- о простое не надо заранее уведомлять работников;
- срок простоя не ограничен;
- при простое далеко не всегда надо уведомлять службу занятости.

Если простой вводится в отношении отдельных работников (подразделений), то сообщать не надо. Если же простаивает производство в целом, то об этом надлежит уведомить службу занятости (письмо Роструда от 19.03.12 № 395-6-1).

Загвоздка в том, что если простой вызван финансовыми трудностями компании, то он считается возникшим по вине работодателя (ч. 1 ст. 157 ТК РФ) и оплачивается в размере двух третей от среднего заработка работника. Ссылка на объективные трудности, будь то дефолт или крах бирж, понимания у суда не найдёт: вам ответят, что вы предприниматель и несёте все риски наступления неблагоприятных последствий.

А вот простой по не зависящим от работодателя и работника причинам оплачивается в размере двух третей от тарифной ставки или оклада (ч. 2 ст. 157 ТК РФ). Это, разумеется, выгоднее, но проблема в том, что таких причин *очень* мало и это поистине глобальные причины (ч. 2 ст. 72.2 ТК РФ):

- катастрофы природного или техногенного характера;
- производственные аварии;
- несчастные случаи на производстве;
- стихийные бедствия (пожар, наводнение, голод, землетрясение);
- эпидемии или эпизоотии;

- любые исключительные случаи, ставящие под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части.

Ну хорошо. А вот остановка работы по требованию государственного органа — это причина? Или отзыв лицензии у банка? Суды исходят из того, что если остановка работы или отзыв лицензии связаны с ненадлежащим исполнением нормативных требований (как правило, остановка или лишение лицензии связаны именно с этим), то это простой по вине работодателя, и он должен оплачиваться исходя из расчёта 2/3 от среднего заработка, а не оклада.

Закон, как уже было сказано, не требует заранее предупреждать работников о простое, потому что он может возникнуть вследствие неожиданных причин, например выхода из строя оборудования.

Как правило, составляется приказ о введении простоя, с которым работников знакомят под подпись.

Часто возникает вопрос: работники в период простоя не работают, потому что работы нет. Должны ли они в таком случае присутствовать на работе?

ТК РФ не отвечает на этот вопрос.

Представляется, что работник имеет право отсутствовать на работе, если ему не выплачивают зарплату (ч. 4 ст. 142 ТК РФ). Однако нет оснований распространять это правило на простой: если работнику выплачивается зарплата, то его отсутствие на рабочем месте рассматриваться как прогул.

Простой — это рабочее время, а не время отдыха, и работник должен присутствовать на своём рабочем месте. Если же по каким-то причинам работодателю это не требуется, то он может разрешить работникам отсутствовать на рабочем месте путём прямого указания на это.

Как уже было сказано, максимального срока простоя не установлено. Это и понятно, потому что маловероятно, что кто-то точно знает, когда трудности закончатся. Но, конечно, если работодатель точно знает, когда простой закончится (например, придут деньги от контрагентов), то день окончания простоя может быть прописан в приказе.

В противном случае в приказе о простое можно указать только дату его начала.

Если изначально в приказе была оговорена дата простоя и причины простоя не устранены, то его срок можно продлить путём издания нового приказа.

Сокращение штатов

Этим способом можно расстаться с лишними, тем более что в отличие от перевода на неполную рабочую

неделю необходимость сокращения штата можно напрямую мотивировать финансовыми сложностями.

Однако общая сумма выплат при сокращении составит три средних заработка.

Во-первых, выходное пособие в размере среднего заработка.

Во-вторых, средний заработок на период трудоустройства на срок до двух месяцев с зачётом ранее выплаченного выходного пособия (ч. 1 ст. 178 ТК РФ), который выплачивается по окончании второго месяца после увольнения, в случае если работник не трудоустроился (что подтверждает трудовая книжка без записей о приёме на работу).

В-третьих, ещё один заработок может обеспечить работнику служба занятости, если работник не трудоустроится и по окончании третьего месяца. Однако этот третий заработок выплачивается при условии, что работник в течение двух недель после увольнения встал на учёт в центр занятости и не был трудоустроен.

Важно сразу определиться, что именно подлежит сокращению — численность или штат.

Если речь идёт о сокращении штата, то сократить надо всех сотрудников, которые занимают определённую должность (например, в связи с закрытием розничного направления сокращаются все кассиры), а при сокращении численности сокращается часть работников, занимающих однородную должность (например, из пяти менеджеров сокращают трёх).

После того как определено, кого можно уволить, а кого нет, издаётся приказ о сокращении определённого количества штатных единиц, и этим же документом можно внести изменение в штатное расписание.

Увольнение работников может последовать не ранее чем через два месяца после предупреждения о планируемом сокращении, поэтому и дата введения в действие изменений должна быть прописана с учётом этого двухмесячного срока.

На основании приказа составляются персональные уведомления для всех работников о планируемом увольнении. Не стоит забывать также о необходимости сообщить о предстоящем сокращении в службу занятости (п. 2 ст. 25 закона № 1032-1). Впрочем, суд вряд ли сочтёт неуведомление службы занятости нарушением, потому что наиболее важным этапом является предложение другой работы (ч. 3 ст. 81 ТК РФ).

Чаще всего суды выносят решения в пользу работника именно по причине того, что ему не были предложены все имеющиеся вакансии, которые соответствуют квалификации работника и работа по которым не противопоказана работнику по состоянию здоровья. **ПБУ**



На вопросы отвечают
консультанты аудиторско-консультационной
группы «Коллегия налоговых консультантов»

? Просим пояснить на конкретном примере.

В день Д банк приобрёл 7000 долл. США за рубли со сроком Д + 3. На дату заключения сделки (Д) официальный курс доллара составлял 33,2474, курс сделки — 33,249. На дату расчётов по сделке (Д + 3) официальный курс доллара составлял 33,2522, курс сделки — 33,249.

С учётом этого данная сделка будет отражена в бухгалтерском учёте следующими записями:

1-й день:

Д-т: 93302840 232 731,80 (7000 × 33,2474),
93801810 11,20 (232 743,00 – 232 731,80)
(курсовая разница),

К-т: 96302810 232 743,00 (7000 × 33,2490);

2-й день:

в начале следующего операционного дня Д + 2 производится переоценка требований и обязательств по сделке по официальному курсу. Официальный курс доллара США равен 33,2622.

Д-т: 93302840 103,6 (переоценка),

К-т: 96801810 103,6 (переоценка);

3-й день:

при наступлении даты исполнения сделки учёт сделки на внебалансовых счетах главы Г «Срочные сделки» прекращается с её последующим отражением на балансовых счетах:

Д-т: 93801810 70 (переоценка),

К-т: 93302840 70 (переоценка),

Д-т: 96302810 232 743 (7000 × 33,2490),

93801810 22,4 (232 765,4 – 232 743)

(курсовая разница),

К-т: 93302840 232 765,4 (7000 × 33,2522).

В данном примере счета «положительных (отрицательных) нереализованных курсовых разниц» не сальдируются.

1. На конец операционного дня может ли быть временно остаток как на активном, так и на пассивном внебалансовом лицевом счёте (93801, 96801)? Либо необходимо в конце дня сальдировать остаток уменьшением положительного результата за счёт отрицательного и наоборот?

2. Должны ли остатки на лицевых счетах (93801, 96801) на дату исполнения сделки обнуляться?

3. К порядку составления 155-й формы отчётности. В графах 5 и 6 раздела 2 подлежат отражению остатки по лицевым счетам (93801, 96801) полностью либо только «суммы курсовых разниц без переоценки»?

1. По каждой сделке на конец операционного дня остаток может быть только на одном из парных лицевых счетов 93801 «Нереализованные курсовые разницы по переоценке требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте, по отношению к рублю (отрицательные)», 96801 «Нереализованные курсовые разницы по переоценке требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте, по отношению к рублю (положительные)». Если по каким-либо причинам образовались

остатки на обоих счетах, необходимо в конце рабочего дня перечислить бухгалтерской записью меньшее сальдо на счёт с большим сальдо. Сказанное не исключает возможности наличия остатков на конец дня на обоих счетах второго порядка, 93801 и 96801, в случае, когда банком заключено несколько сделок на разных условиях.

2. При снятии срочной сделки с учёта на счетах главы Г остатки на лицевых счетах 93801 и 96801, относящиеся к данной сделке, должны «обнуляться».

3. В графах 5 и 6 раздела 2 отчётности по форме 0409155 курсовые разницы подлежат отражению в полной сумме (как показано по счетам 93801 и 96801).

Порядок бухгалтерского учёта требований и обязательств, вытекающих из договоров (сделок) купли-продажи иностранной валюты, по которым дата расчётов и поставки не совпадает с датой заключения договора (сделки), закреплён в главе Г части II Положения № 385-П, в соответствии с пунктом 10 которой:

- обязательства по поставке базисного (базового) актива или уплате денежных средств учитываются на пассивных счетах, требования — на активных;
- требования и обязательства по поставке иностранной валюты учитываются на счетах по учёту иностранной валюты в корреспонденции со счетами по учёту обязательств (требований) по поставке денежных средств;
- счета для учёта требований и обязательств определяются по срокам от даты заключения договора (сделки) до даты исполнения соответствующего требования или обязательства, при этом по мере изменения сроков, оставшихся до даты исполнения требования или обязательства, производится перенос сумм на соответствующий счёт второго порядка;
- на дату заключения договора (сделки) на счетах по учёту нереализованных курсовых разниц отражается сумма разницы между курсом, определённой договором (сделкой), и официальным курсом иностранной валюты по отношению к рублю на дату заключения договора (сделки);
- требования и обязательства по поставке иностранной валюты подлежат переоценке в связи с изменением официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю;
- отражение переоценки средств в иностранной валюте осуществляется на счетах «Нереализованные курсовые разницы», которые ведутся в валюте РФ;
- пересчёт данных аналитического учёта в иностранной валюте в рубли (переоценка средств в иностранной валюте) осуществляется в соответствии с пунктом 1.17 части I Положения № 385-П и отражается на счетах 93801 и 96801;
- в день наступления первой по срокам даты расчётов или поставки учёт требований и обязательств по поставке базисного (базового) актива на счетах главы Г части II Положения № 385-П прекращается.

В соответствии с правилами пункта 1.17 части I Положения № 385-П пересчёт данных аналитического учёта

в иностранной валюте в рубли (переоценка средств в иностранной валюте) осуществляется путём умножения суммы иностранной валюты на установленный Банком России официальный курс иностранной валюты по отношению к рублю. Переоценка средств в иностранной валюте осуществляется в начале операционного дня до отражения операций по счёту (счетам).

Счета учёта нереализованных курсовых разниц 93801 и 96801 включены в список парных счетов, по которым может изменяться сальдо на противоположное (приложение 1 к Положению № 385-П). Согласно пункту 1.13 части I Положения № 385-П это означает, что допускается наличие остатка только на одном лицевом счёте из открытой пары — активном или пассивном. В начале операционного дня операции начинаются по лицевому счёту, имеющему сальдо (остаток), а при отсутствии остатка — со счёта, соответствующего характеру операции. Если в конце рабочего дня на лицевом счёте образуется сальдо (остаток), противоположное признаку счёта, т. е. на пассивном счёте — дебетовое или на активном — кредитовое, то оно должно быть перенесено на соответствующий парный лицевой счёт по учёту средств. Если по каким-либо причинам образовалось сальдо (остатки) на обоих парных лицевых счетах, необходимо в конце рабочего дня перечислить бухгалтерской записью меньшее сальдо на счёт с большим сальдо, т. е. на конец рабочего дня должно быть только одно сальдо — либо дебетовое, либо кредитовое — на одном из парных лицевых счетов.

Таким образом, недопустима ситуация, описанная в вопросе (дни Д + 2 и Д + 3), когда на конец операционного дня имеются остатки на обоих лицевых счетах, 93801 и 96801, открытых по одной данной сделке. Вместе с тем это не означает, что исключается ситуация, когда по одной из сделок сформировался остаток на счёте 93801, а по другой — на 96801. По нашему мнению, счета, открытые по разным сделкам, не могут рассматриваться как парные, а остатки на них не могут сальдироваться. Иной подход приводил бы к искажённому пониманию пользователем потенциальных доходов и расходов банка от уже заключённых сделок, отражённых на счетах главы Г. Действительно, нереализованные курсовые разницы, отражённые на счетах 93801 и 96801, по сути представляют собой тот финансовый результат, который бы получил банк, если бы сделка была исполнена в этот день. Сальдирование переоценки по разным сделкам означало бы осуществление взаимозачёта, что, как правило, условиями сделок не предполагается.

Из изложенного следует, что при наличии на счетах главы Г нескольких срочных сделок с валютой возможна ситуация, когда на конец дня на обоих счетах второго порядка, 93801 и 96801, имеются остатки, относящиеся к разным сделкам.

По нашему мнению, формулировка «в день наступления первой по срокам даты расчётов или поставки учёт требований и обязательств прекращается» означает, что прекращается учёт не только самих требований (обязательств), но и непосредственно связанной с ними переоценки.

Порядок учёта требований и обязательств, а также их переоценки, приведённый в пункте 10 главы Г части II По-

ложения № 385-П, как и Положение № 385-П в целом, подразумевает применение принципа «двойной записи», который гарантирует равенство остатков на активных и пассивных счетах (с учётом счетов переоценки) по каждой сделке. В результате прекращения учёта требований (обязательств) на счетах главы Г может быть отражено с применением проводок, обратных тем, которыми эти требования (обязательства) были отражены в учёте. При этом осуществить прекращение учёта требований и обязательств по сделке в полной сумме таким образом, чтобы остатки по счетам переоценки не «обнулились», технически невозможно (см. пример ниже).

Из изложенного, по нашему мнению, следует, что рассматриваемая в тексте вопроса сделка подлежит отражению на счетах главы Г в следующем порядке:

день Д (на дату заключения сделки):

отражение требований и обязательств по сделке во взаимной корреспонденции:

Д-т 93302840¹, **К-т** 96302810 на сумму 232 743,00 (7000 × 33,249, где 33,249 — курс сделки);

отражение разницы между суммой требований, рассчитанной по курсу, определённому договором, и суммой, полученной исходя из официального курса доллара США по отношению к рублю на дату Д (фактически — переоценка требований, выраженных в иностранной валюте):

Д-т 93801810, **К-т** 93302840 на сумму 11,20 (7000 × 33,2474 – 232 743,00, где 33,2474 — официальный курс доллара США на дату Д);

остатки на счетах в конце дня Д:

93302840 — 7000 долл. (232 731,80 руб.);

96302810 — 232 743,00 руб.;

93801810 — 11,20 руб.

День Д + 1 отсутствует в примере, приведённом в тексте вопроса, как предполагают консультанты, ввиду того, что отражению подлежит только переоценка в том же порядке, что на следующую дату Д + 2.

День Д + 2. Отражение переоценки требований в иностранной валюте:

Д-т 93302840 на сумму 103,60 (7 000 × 33,2622 – 232 731,80),

К-т 93801810 на сумму 11,20 (начинаем отражать операцию на том парном счёте, на котором есть «входящий» остаток);

К-т 96801810 на сумму 92,40 (103,60 – 11,20);

перенос остатков на счета с новым сроком:

Д-т 93301², **К-т** 93302;

Д-т 96802, **К-т** 96801;

остатки на счетах в конце дня Д + 2:

93301840 — 7000 долл. (232 835,40 руб.);

96301810 — 232 743,00 руб.;

96801810 — 92,40 руб.

День Д + 3 (день наступления первой по сроку даты расчётов):

¹ Счета 93302 «Требования по поставке денежных средств со сроком исполнения от 2 до 7 дней», 96302 «Обязательства по поставке денежных средств со сроком исполнения от 2 до 7 дней».

² Счёт 93301 «Требования по поставке денежных средств со сроком исполнения на следующий день», счёт 96801 «Обязательства по поставке денежных средств со сроком исполнения на следующий день».

Д-т 96801810, **К-т** 93301840 на сумму 70,00 (7000 × 33,2522 – 232 835,40);

остатки на счетах главы Г после проведения переоценки:

93301840 — 7000 долл. (232 765,40 руб.),

96301810 — 232 743,00 руб.,

96801810 — 22,40 руб.;

прекращение учёта на счетах раздела Г:

Д-т 96301810 на сумму 232 743,00 руб.,

Д-т 96801810 на сумму 22,40 руб.,

К-т 93301840 на сумму 7000 долл. (232 765,40 руб.);

остатки на счетах главы Г после прекращения признания:

93301840 — 0,00 долл. (0,00 руб.),

96301810 — 0,00 руб.,

96801810 — 0,00 руб.

Информация по срочным сделкам и сформированным по ним резервам³ предоставляется в Банк России в отчётности по форме 0409155 «Сведения об условиях обязательствах кредитного характера, срочных сделках и производных финансовых инструментах» (далее — отчёт). В частности, в разделе 2 «Срочные сделки» отчёта приводятся сведения:

- о сумме требований и обязательств по сделке (графы 3 и 4);
- отрицательных и положительных нереализованных курсовых разниц (графы 5 и 6);
- резерве на возможные потери (графа 7).

Порядок составления и предоставления отчёта установлен в приложении к Указанию № 2332-У (далее — порядок). В соответствии с пунктом 8 порядка в графах 5 и 6 раздела 2 отчёта информация о положительных и отрицательных нереализованных курсовых разницах по срочным сделкам приводится развёрнуто по типам сделок и базисных активов по ним.

Иных правил заполнения граф 5 и 6 раздела 2 порядок не содержит. Так, отсутствуют указания на то, что остатки, сформированные по счетам учёта нереализованных курсовых разниц 93801 и 96801, подлежат отражению в части «суммы курсовых разниц без переоценки».

Отметим, что, как следует из пункта 1 порядка, отчёт предоставляет информацию об элементах расчётной базы резерва и о резерве, сформированном по условным обязательствам, срочным сделкам и производным финансовым инструментам. При этом на основании пункта 5.1 Положения № 283-П по срочным сделкам на покупку элементом расчётной базы резерва является положительная разница между номинальной контрактной стоимостью финансового инструмента и его текущей рыночной стоимостью. Под номинальной контрактной стоимостью понимается стоимость финансового инструмента, по которой он отражён на дату заключения сделки на соответствующих счетах бухгалтерского учёта, а рыночная стоимость по сделкам с иностранной

валютой определяется по официальному курсу иностранной валюты к рублю, установленному Банком России на отчётную дату. Иными словами, по срочным сделкам на покупку иностранной валюты элементом расчётной базы резерва является положительная разница между требованиями банка, оценка которых произведена исходя из официального курса на дату формирования (корректировки) резерва, и зафиксированными в договоре обязательствами банка (в рублях). Таким образом, это сумма положительной переоценки, сформированная на счёте 96801 по данной сделке.

Из изложенного, по нашему мнению, следует, что в рассматриваемом случае в графах 5 и 6 отчёта следует отражать остаток, сформировавшийся на счетах 93801 и 96801, в полной сумме, без каких-либо изъятий. Иной подход, на наш взгляд, приведёт к искажённому пониманию того, какова расчётная база резерва, формируемого на возможные потери по срочным сделкам на покупку иностранной валюты, заключённым банком.

В то же время, как указывалось выше, если банком заключено одновременно несколько срочных сделок на покупку иностранной валюты на различных условиях, возможна ситуация, когда на счетах второго порядка 93801 и 96801 одновременно имеются остатки. Согласно приведённым выше требованиям пункта 8 порядка в целях составления отчёта эти суммы, так же как и в целях бухгалтерского учёта, не сальдируются, а показываются развёрнуто.

Правомерность приведённого подхода к заполнению граф 5 и 6 раздела 2 отчёта подтверждается ответом специалистов департамента банковского регулирования и надзора Банка России, изложенным в письме от 19.03.08 № 15-1-2-8/1324 (ответ на вопрос 3):

«В графах 5 и 6 разд. 2 „Срочные сделки, предусматривающие поставку базисного актива“ и соответствующих графах разд. „Срочные сделки расчётные (беспоставочные)“ отчётности по форме 0409155 „Сведения о финансовых инструментах, отражаемых на внебалансовых счетах“ следует отражать остатки по счетам бухгалтерского учёта, отражающие сумму положительных и отрицательных переоценок на дату составления отчётности».

? Варианты:

1. Взыскание по исполнительному листу ссуды, выданной банком физическому лицу, не предоставляется возможным. Задолженность клиента по кредитному договору признаётся безнадёжной и списывается с баланса банка за счёт сформированного резерва.

2. По исполнительному листу должник (физлицо) гасит сумму основного долга и проценты. Штрафы, признанные судом, банк прощает и списывает за счёт сформированного резерва.

3. По исполнительному листу за должника (физлицо) сумму основного долга и проценты гасит поручитель. Штрафы, признанные судом, банк прощает и списывает за счёт сформированного резерва.

Вопросы:

1. Возникает ли у клиентов-заёмщиков доход, облагаемый НДФЛ, при списании с баланса безнадёжной задол-

³ В соответствии с пунктом 1.2 Положения № 283-П по срочным сделкам, определяемым в качестве таковых Положением № 385-П, которые исполняются сторонами в срок (дата расчётов по которым приходится на срок) не ранее третьего рабочего дня после дня их заключения, формируется резерв на возможные потери.

женности по кредитному договору? Следует ли банку письменно сообщить в налоговый орган по месту своего учёта о невозможности удержать налог и сумме задолженности?

2. Подлежат ли обложению НДФЛ суммы прощённой банком задолженности клиентов по оплате комиссии за депозитарные ячейки? Обязан ли банк уведомлять налоговый орган о невозможности удержания НДФЛ и сумме задолженности клиентов?

У физических лиц, которых банк освобождает от исполнения обязательств, вытекающих из договоров (кредитных, предоставления в пользование депозитных ячеек), а также от взыскания присуждённых штрафных санкций, т. е. прощает долги, возникает доход, подлежащий обложению налогом на доходы физических лиц (НДФЛ).

Во всех рассматриваемых случаях банк обязан письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учёта о невозможности удержать налог и сумме налога.

Согласно статье 420 ГК РФ договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1), а к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307–419), если иное не предусмотрено общими правилами о договорах и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем кодексе (п. 3).

Статьёй 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства, возникающего из договора, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Об этом сказано в пункте 1 статьи 407 ГК РФ. Одним из оснований прекращения обязательств является предусмотренное статьёй 415 ГК РФ прощение долга: «Обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нём обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора».

Именно в таком качестве (как основание прекращения обязательства) прощение долга используется в имущественном обороте, участники которого нередко путём прощения долга прекращают взаимные обязательства по различным договорам, в том числе, например, по кредитному договору, а также и по договору предоставления в пользование депозитных ячеек.

В силу статьи 30 закона № 395-1 отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. Правоотношения заёмщика и кредитора по кредиту наряду с общими положениями, установленными ГК РФ о сделках, обяза-

тельствах, договорах, регулируются нормами главы 42 «Заём и кредит» ГК РФ. К отношениям сторон по кредитному договору применимы правила, предусмотренные параграфом 1 «Заём», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ кредитным договором признаётся соглашение, по которому одна сторона (кредитор) обязуется предоставить денежную сумму в размере и на согласованных сторонами условиях другой стороне (заёмщику), а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. Право на получение с заёмщика процентов в размере, установленном договором, закреплено и пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании общих положений о хранении, предусмотренных параграфом 1 главы 47 «Хранение» ГК РФ:

- по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возвратить эту вещь в сохранности (ст. 886);
- вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода (п. 1 ст. 896);
- если хранение прекращается до истечения обусловленного срока по обстоятельствам, за которые хранитель не отвечает, он имеет право на соразмерную часть вознаграждения (п. ст. 896);
- если по истечении срока хранения находящаяся на хранении вещь не взята обратно поклажателем, он обязан уплатить хранителю соразмерное вознаграждение за дальнейшее хранение вещи. Это правило применяется и в случае, когда поклажедатель обязан забрать вещь до истечения срока хранения (п. 4 ст. 896);
- правила статьи 896 применяются, если договором хранения не предусмотрено иное (п. 4 ст. 896).

Хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе (ИБС) относится к специальным видам хранения, включённым в параграф 3 главы 47 «Хранение» ГК РФ. В соответствии со статьёй 922 ГК РФ «договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием поклажателем (клиентом) или с предоставлением ему охраняемого банком индивидуального банковского сейфа (ячейки сейфа, изолированного помещения в банке)» (п. 1).

К договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего кодекса о договоре аренды (п. 4).

Общие положения об аренде, закреплённые в параграфе 1 главы 34 ГК РФ, также предусматривают платность аренды. Так, в статье 606 ГК РФ указано, что «по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование». Арендатор обязан своевременно вно-

сильте плату за пользование имуществом (арендную плату). Об этом сказано в пункте 1 статьи 614 ГК РФ.

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Таким образом, предполагается, что предоставление в пользование депозитной ячейки (хранение ценностей в ИБС) осуществляется на платной основе, путём оплаты комиссии, устанавливаемой банками в тарифах на услуги и в договорах на пользование ИБС (депозитной ячейки).

Обеспечение исполнения обязательств регулируется положениями главы 23 ГК РФ, в пункте 1 статьи 329 которой перечислены способы обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, банковская гарантия, задаток и другие способы, предусмотренные законом или договором.

Понятие неустойки (штрафа, пени) раскрыто в пункте 1 статьи 330 ГК РФ: «Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков».

Как следует из вопроса, у банка имеются исполнительные листы на взыскание вытекающей из заключённых с физическими лицами кредитных договоров задолженности (сумма основного долга, проценты, признанные судом штрафы). Как понимают консультанты, взыскание проблематично, и поэтому банк принимает решение о признании ссудной задолженности безнадежной и подлежащей списанию за счёт сформированных резервов. Также банк прощает присуждённые в его пользу штрафы и списывает требование по получению штрафа за счёт сформированных резервов⁴. Кроме того, банк прощает задолженность клиентов за аренду ИБС, но в вопросе не указано, каким образом происходит списание этой задолженности.

Таким образом, физические лица — клиенты банка освобождаются им от исполнения обязательств по заключённым кредитным договорам и договорам пользования депозитной ячейкой.

В соответствии со статьёй 41 НК РФ «доходом признаётся экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности её оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами „Налог на доходы физических лиц“, „Налог на прибыль организаций“ настоящего кодекса». Иными словами, в статье 41 НК РФ приведена основополагающая предпосылка определения наличия доходов для целей исчисления налогов: доходом признаётся исключительно экономическая выгода, а не любые выплаты.

В силу пункта 1 статьи 207 НК РФ плательщиками НДФЛ признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами РФ, а также физические лица,

получающие доходы от источников в РФ, не являющиеся налоговыми резидентами РФ. В соответствии со статьёй 209 НК РФ объектом обложения НДФЛ для физических лиц, являющихся резидентами РФ, признаётся доход, полученный налогоплательщиками от источников в РФ и (или) от источников за пределами РФ.

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьёй 212 НК РФ.

Что относится к полученным налогоплательщиком доходам в натуральной форме, законодатель указал в открытом перечне, приведённом в пункте 2 статьи 211 НК РФ:

«1) оплата (полностью или частично) за него организациями или индивидуальными предпринимателями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика;

2) полученные налогоплательщиком товары, выполненные в интересах налогоплательщика работы, оказанные в интересах налогоплательщика услуги на безвозмездной основе или с частичной оплатой».

В рассматриваемых ситуациях при прощении долга физическое лицо не получает денежных средств. Однако, по сути, клиент банка имеет экономическую выгоду, поскольку освобождается от обязанности возврата основного долга по кредиту, уплаты процентов за пользование ссудой, штрафных санкций за нарушение условий кредитного договора, оплаты за пользование ИБС и соответственно от необходимости затрачивать на это собственные денежные средства. Таким образом, те денежные средства, которые клиент — физическое лицо потратил бы на надлежащее исполнение своих обязательств перед банком, остаются у клиента. При этом физическое лицо экономит свои денежные средства и получает возможность распорядиться сэкономленными средствами по своему усмотрению, т. е. фактически получает экономическую выгоду.

Следовательно, по мнению консультантов, у физических лиц, которых банк освобождает от исполнения обязательств, вытекающих из договоров (кредитных, хранения), возникает доход, подлежащий включению в налоговую базу и обложению НДФЛ.

Наш вывод о наличии экономической выгоды подтверждается позицией специалистов Минфина России, приведённой в следующих письмах.

В письме от 28.06.13 № 03-04-05/24715 указано, что в случае прощения банком части долга по начисленным процентам у заёмщика возникает экономическая выгода в виде прощённых сумм. Такой доход облагается НДФЛ по ставке 13 %. При этом дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование кредитом, уплата которых была прощена банком, у заёмщика не возникает.

В письме от 14.02.13 № 03-04-06/4-37 разъяснено, что в случае прощения банком задолженности по

⁴ В настоящем ответе не рассматриваются правомерность и соблюдение порядка списания задолженности за счёт резерва.

начисленным процентам по кредитному договору у клиента-должника образуется экономическая выгода. Суммы прощённой задолженности под действие статьи 212 НК РФ не попадают, поскольку такой вид материальной выгоды данной статьёй не предусмотрен. Указанные суммы экономической выгоды (дохода) облагаются НДФЛ по ставке 13 %.

В письме от 27.09.12 № 03-04-08/4-323 специалистами ведомства указали, что «при прощении банком клиенту задолженности по начисленным процентам, штрафным санкциям и пеням по кредитному договору с клиента-должника снимается обязанность по их оплате, появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть у него возникает экономическая выгода и, соответственно, доход в размере суммы прощённой банком клиенту задолженности по кредитному договору».

В письме от 11.04.12 № 03-04-06/3-106 также разъяснено, что «при прощении банком задолженности по основному долгу (кредиту), а также задолженности по непогашенным процентам с должника снимается обязанность по возврату основного долга (кредита), а также процентов по кредитному договору и, соответственно, у него появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть у него возникает экономическая выгода в денежной форме.

Таким образом, сумма основного долга (кредита), а также суммы долга в виде процентов по кредиту, прощённые банком физическому лицу, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке по ставке в размере 13 процентов.

При этом дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование кредитом у заёмщика не возникает».

В дополнение к письму Минфина России от 11.04.12 № 03-04-06/3-106 финансовым ведомством было издано письмо от 08.06.12 № 03-04-06/4-163, в котором было сказано следующее:

«Если погашение основного долга и процентов, начисленных по пониженной ставке, заёмщиком не производится и банком в установленном порядке принимается решение о признании задолженности безнадёжной и её списании с баланса банка, у заёмщика возникает экономическая выгода в виде суммы всего прощённого долга и соответственно доход, подлежащий обложению налогом на доходы физических лиц по ставке в размере 13 %.

При этом дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование кредитом как после принятия банком решения о списании безнадёжной задолженности, так и до его принятия у заёмщика не возникает».

Практически идентичное мнение было изложено и в письмах Минфина России от 05.12.11 № 03-04-06/6-334, от 01.12.10 № 03-04-06/6-279, ФНС России от 11.10.12 № ЕД-4-3/17276.

В отношении штрафных санкций, прощённых кредитором, специалисты Минфина России заняли аналогичную точку зрения, которую привели в письме от 13.11.10 № 03-03-06/2/197:

«Суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, прощённых кредитором, являются доходом должника только в случае признания их должником или их присуждения на основании решения суда, вступившего в законную силу. В случае если должник не признал суммы штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также если отсутствует судебное решение об их присуждении, у должника не возникает экономической выгоды в случае их прощения кредитором и, соответственно, такие суммы не являются доходом должника и, следовательно, не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц».

В письме от 08.02.12 № 03-04-06/4-27 специалистами финансового ведомства говорится о признании доходом физического лица в целях его налогообложения в отношении безнадёжной задолженности клиента по оплате комиссий и списываемой с баланса банка:

«При признании в соответствии с требованиями Банка России задолженности клиента по оплате комиссий безнадёжной и списании её с баланса банка с должника снимается обязанность по оплате комиссий и, соответственно, у клиента банка появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, т. е. у него возникает экономическая выгода и соответственно доход.

...Таким образом, суммы не оплаченных клиентом комиссий банка подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке по ставке в размере 13 %».

Пунктом 1 статьи 226 НК РФ определено, что российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в порядке, установленном статьёй 224 НК РФ. Указанные лица именуются налоговыми агентами. На основании положений статьи 226 НК РФ исчисление сумм и уплата налога производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент. При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент согласно пункту 5 статьи 266 НК РФ обязан не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учёта о невозможности удержать налог и сумме налога⁵.

Консультанты считают необходимым обратить внимание банка на мнение специалистов Минфина России, приведённое в уже упомянутом выше письме от 08.02.12 № 03-04-06/4-27: «При заполнении бан-

⁵ На это указано и в упомянутом выше письме Минфина России от 11.04.12 № 03-04-06/3-106: «Обязанность, предусмотренная пунктом 5 статьи 226 кодекса, по сообщению налогоплательщику и налоговому органу о невозможности удержать налог и сумме налога не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, возникает у налогового агента только в отношении доходов физического лица, подлежащих налогообложению».

ком формы 2-НДФЛ доход в виде списанной безнадежной задолженности по уплате комиссий учитывается в качестве „иных доходов“ с кодом 4800.

Датой получения дохода в этом случае является дата списания безнадежного долга с баланса банка.

Применение в данной ситуации положений пункта 28 статьи 217 кодекса об освобождении от налогообложения доходов в сумме, не превышающей 4000 руб., возможно в случае оформления списания дебиторской задолженности по уплате комиссий по основаниям, предусмотренным в данном подпункте статьи 217 кодекса».

? Может ли физическое лицо — резидент передать в доверительное управление иностранную валюту (банк — доверительный управляющий)?

Согласно пункту 1 статьи 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передаёт другой стороне (доверительному управляющему) на определённый срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечёт перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

По смыслу положений пункта 1 статьи 1013 ГК РФ перечень видов имущества, которые могут являться объектами доверительного управления, является открытым и включает в числе прочего ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами. Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 1013 ГК РФ деньги не могут являться самостоятельным объектом доверительного управления. Состав имущества, передаваемого в доверительное управление, является существенным условием договора доверительного управления (п. 1 ст. 1016 ГК РФ).

Общие положения о передаче в управление ценных бумаг установлены статьёй 1025 ГК РФ, из содержания которой в совокупности с положениями статьи 5 закона № 39-ФЗ следует, что особенности доверительного управления ценными бумагами определяются законом № 39-ФЗ. Так, согласно статье 5 этого закона деятельностью по управлению ценными бумагами признаётся деятельность по доверительному управлению ценными бумагами, денежными средствами, предназначенными для совершения сделок с ценными бумагами и (или) заключения договоров, являющихся производными финансовыми инструментами. Профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по управлению ценными бумагами, именуется управляющим. Вместе с тем не требуется наличие лицензии на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами в случае, если доверительное управление связано исключительно с осуществлением прав по ценным бумагам.

Порядок осуществления деятельности по доверительному управлению ценными бумагами, права и обя-

занности управляющего определяются законодательством РФ и договорами (абз. 4 ст. 5 закона № 39-ФЗ). На нормативном уровне единые требования к деятельности по доверительному управлению ценными бумагами установлены на текущий момент Порядком осуществления деятельности по управлению ценными бумагами, утверждённым приказом ФСФР России № 07-37/пз-н (далее — порядок).

Согласно пункту 2.1 порядка управляющий вправе принимать в доверительное управление и осуществлять доверительное управление следующими объектами доверительного управления:

- ценными бумагами, в том числе полученными управляющим в процессе деятельности по управлению ценными бумагами (подп. 2.1.1);
- денежными средствами, включая иностранную валюту, предназначенными для инвестирования в ценные бумаги, в том числе полученными управляющим в процессе деятельности по управлению ценными бумагами. Управляющий вправе с соблюдением требований валютного законодательства принимать в доверительное управление и осуществлять доверительное управление иностранной валютой в случае, если соответствующая иностранная валюта является предметом сделок купли-продажи на торгах, организуемых валютной биржей (подп. 2.1.2).

Учитывая изложенное, доверительный управляющий по договору доверительного управления ценными бумагами вправе принять в доверительное управление от учредителя управления — физического лица резидента иностранную валюту, если в состав имущества, передаваемого в управление по указанному договору, включена иностранная валюта с назначением:

- инвестирование в ценные бумаги;
- осуществление сделок купли-продажи на торгах, организуемых валютной биржей, предметом которых является иностранная валюта.

Действующим валютным законодательством РФ не установлено ограничений на осуществление валютных операций между резидентами и нерезидентами (ст. 6 закона № 173-ФЗ). Вместе с тем законом № 173-ФЗ установлен запрет на осуществление валютных операций между резидентами, за исключением (ст. 9 закона № 173-ФЗ):

1) операций, поименованных в подпунктах 1–23 пункта 1 статьи 9 закона № 173-ФЗ, в частности:

- операций с внешними ценными бумагами, осуществляемых на организованных торгах, при условии учёта прав на такие ценные бумаги в депозитариях, созданных в соответствии с законодательством РФ (подп. 5);
- операций с внешними ценными бумагами при условии учёта прав на такие ценные бумаги в депозитариях, созданных в соответствии с законодательством РФ, и осуществления расчётов в валюте РФ (подп. 6);
- операций, связанных с выплатами по внешним ценным бумагам (в том числе закладным), за исключением векселей (подп. 8);

2) операций и сделок, перечень которых приведён в пункте 3 статьи 9 закона № 173-ФЗ, совершаемых резидентами с уполномоченными банками. ■

А&Б

Б У Х Г А Л Т Е Р И Я И Б А Н К И

**на Ваших
iPad & iPhone**

www.pbu.ru



Подписные индексы по каталогам:

71540

«Роспечать»

11470

«Почта России»



Журнал для бухгалтеров, экономистов, аналитиков и руководителей банков.

Организация и ведение бухгалтерского учёта, налогообложение, финансовый анализ, юридические аспекты деятельности банка и его взаимоотношений с клиентами.

Современные банковские технологии, новинки в оборудовании банков, интересные статистические материалы и нормативные документы с комментариями.

БУХГАЛТЕРИЯ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ И БАНКИ

127055, Москва, а/я 3, Издательский дом «Бухгалтерия и банки».
Тел.: (495) 778-91-20, e-mail: distrib@pbu.ru