а&б

5'2020

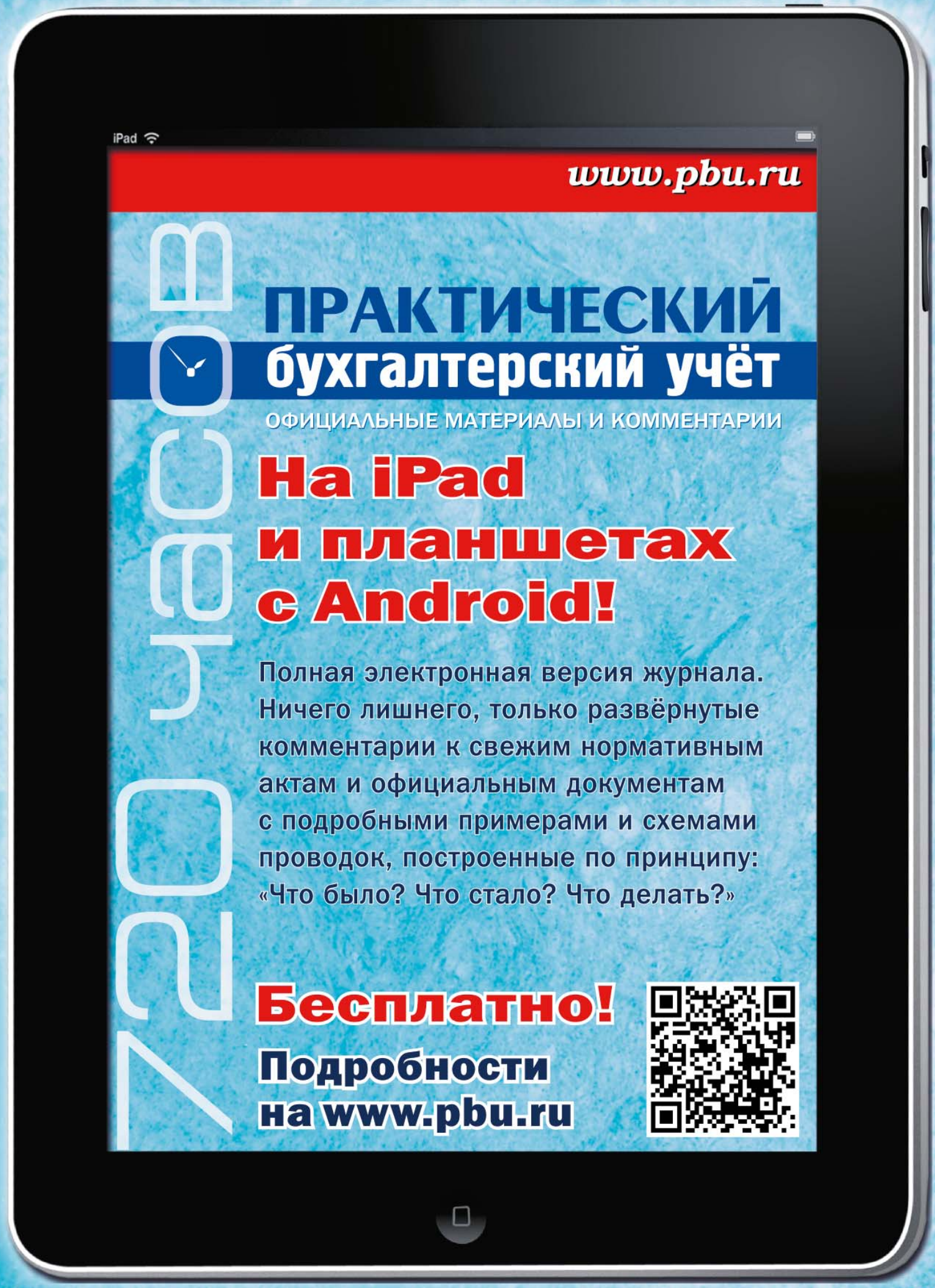
БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

Разработка стратегии банка
С. 41

Особенности сделок секьюритизации в российских реалиях
С. 44

Пандемия как аргумент в пользу безналичных расчётов
С. 48

ISSN 1561-4476


iPad
www.pbu.ru
720 часов
ПРАКТИЧЕСКИЙ
бухгалтерский учёт
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ
На iPad
и планшетах
с Android!
Полная электронная версия журнала.
Ничего лишнего, только развёрнутые
комментарии к свежим нормативным
актам и официальным документам
с подробными примерами и схемами
проводок, построенные по принципу:
«Что было? Что стало? Что делать?»
Бесплатно!
Подробности
на www.pbu.ru

Учредитель:
ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
И. Л. Бубнов
Н. Д. Врублевский
К. Н. Маркелов
К. Г. Парфёнов, зам. главного редактора
А. А. Сладков, главный редактор
А. А. Хандруев

Уважая мнение авторов, редакция не всегда его разделяет.

Редакция не несёт ответственности за содержание рекламы и переписку с читателями не ведёт.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

К рассмотрению принимаются материалы, присланные в редакцию в виде файлов формата *.doc или *.txt на e-mail: sladkov@pbu.ru.

Перепечатка, воспроизведение в любом виде, полностью или частями, допускаются только с разрешения редакции.

Цены на рекламу в журнале договорные.

Материалы, помеченные знаком ПБУ, предоставлены журналом «Практический бухгалтерский учёт».

Материалы, помеченные знаком ₽, опубликованы на коммерческой основе.

СЛУЖБА РАСПРОСТРАНЕНИЯ
distrib@pbu.ru

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, ПРОИЗВОДСТВО
Дмитрий Ефимов, нач. отдела
Леонид Беленький, технический редактор
Вадим Котов, дизайнер
Татьяна Митрофаненко, корректор

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
107014, Москва, а/я 60
Издательский дом «Бухгалтерия и банки»
Телефон редакции: (495) 778-91-20
http://www.pbu.ru
E-mail: sladkov@pbu.ru

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-35433 от 25 февраля 2009 г.

Подписано в печать 10.04.20.

Общий тираж 2000 экз. Цена свободная.
Отпечатано в типографии
ООО «Красногорский полиграфический комбинат».

Подписной индекс:
П1524 — в каталоге «Почта России».

ISSN 1561-4476

© Бухгалтерия и банки, 2020

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

а&б БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 3

ЗАМЕТКИ РЕДАКТОРА

Кирилл ПАРФЁНОВ
Вернут ли банки частных инвесторов на биржу 7

УЧЁТ И АНАЛИЗ

Надежда АРТЕМЬЕВА
Учёт аренды с 1 января 2020 года 9
Учёт краткосрочных вознаграждений по накапливаемым отпускам 20

УЧЁТ В ПРОВОДКАХ

Операции с клиентами. Факторинг, уступка права требования, гарантии. Уступка права требования. Учёт приобретённого права требования по справедливой стоимости через прибыль или убыток 22

НАЛОГИ

Альмин РАБИНОВИЧ
Как банку отразить в налоговом учёте изменение стоимости реализованных товаров (работ, услуг) 28

Юрий ЛЕРМОНТОВ
Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами налоговых споров с участием банков 33
Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»): страховые взносы. Объект обложения 38

УПРАВЛЕНИЕ

Роман ПАШКОВ, Юрий ЧЕЧЕЛЕВ
Разработка стратегии банка 41

КРЕДИТОВАНИЕ

Николай ШМАКОВ
Особенности сделок секьюритизации в российских реалиях 44

ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Артос САРКИСЯНЦ
Пандемия как аргумент в пользу безналичных расчётов 48

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Снежана ГАЗИЯН
Есть ли лекарство от мошенников? Как защититься банкам и их клиентам 57

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Елена ТРУНОВА
Три главных тренда на рынке банковской бизнес-аналитики 62

Уважаемый подписчик!

Если Вы по каким-то причинам не получили очередной номер журнала, сообщите, пожалуйста, об этом в редакцию по телефону (495) 778-91-20 или на *sladkov@pbu.ru*.

Помните, что Вы в любой момент можете переоформить действующую подписку на подписку через издательство, при которой мы гарантируем Вам своевременность получения выписанных Вами журналов.

май 2020

ВНИМАНИЕ: ПОДПИСКА-2020!

Журнал «Бухгалтерия и банки» издаётся с 1996 года и за это время стал одним из популярных изданий, посвящённых банковской тематике. «Б&Б» призван обеспечить бухгалтеров и руководителей кредитных организаций практической и аналитической информацией по актуальным вопросам бухгалтерского учёта, налогообложения, отчётности, юридической практики и внедрения современных технологий в коммерческих банках.

Самый надёжный способ постоянно получать журнал «Бухгалтерия и банки» — это подписаться на него. Продолжается подписная кампания на 2020 год.

Существует несколько способов подписки, из которых вы можете выбрать наиболее удобный.

Подписка на почте

Традиционный способ подписки — в ближайшем отделении связи по **каталогу «Почта России»**. Наш подписной индекс в этом каталоге — **П1524**.

Альтернативная подписка

Если подписывается ваша организация и желательна курьерская доставка, то рекомендуем подписаться через наших представителей в других городах (см. список на с. 8).

Подписка через издательство

Также можно оформить подписку непосредственно через издательство. Для этого необходимо перечислить деньги платёжным поручением на наши банковские реквизиты. В этом случае журнал вам будет приходить заказным письмом. Вся ответственность за доставку лежит непосредственно на нашем издательстве.

Стоимость полугодовой подписки составляет 7200 руб. (НДС не облагается), годовой — 14 400 руб. (НДС не облагается).

Кроме того, через издательство можно заказать ранее вышедшие номера.

При оплате в платёжном поручении в графе «Назначение платежа» не забудьте указать ваш точный почтовый адрес и период подписки.

Подписка на электронную версию

Такой способ подписки является наиболее современным и оперативным. Вы сможете получать журнал раньше, чем его бумажная версия выйдет из типографии.

Подписка оформляется непосредственно через издательство. Для этого нужно оплатить прилагаемый счёт и выслать нам на адрес электронной почты distrib@pbu.ru тот электронный адрес, на который вы хотели бы получать электронную версию журнала. Журнал отправляется подписчикам в виде файла формата pdf электронной почтой. Бухгалтерские документы также отправляются электронной почтой, а оригиналы — обычной почтой. **Стоимость полугодовой подписки — 7800 руб. (НДС не облагается), годовой — 14 400 руб. (НДС не облагается).**

Более подробную информацию можно получить, позвонив в издательство по тел. (495) 778-91-20 или написав на distrib@pbu.ru.

ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

Адрес: 105082, г. Москва, Рубцовская набережная, д. 3, стр. 1, комната 9. Тел.: (495) 778-91-20

Образец заполнения платежного поручения:

Получатель ИНН 7707504693/770101001 ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»	Сч. №	40702810036000002221
Банк получателя Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) в г. Москве	БИК	044525745
	Сч. №	30101810345250000745

СЧЕТ № 256 от 12 мая 2020 г.

Заказчик _____

Плательщик _____

№	Наименование товара	Единица измерения	Количество	Стоимость, руб.
1	Подписка на журнал «Бухгалтерия и банки» на I полугодие 2020 г.	экз.	1	7200,00

К оплате: Семь тысяч двести рублей 00 копеек (НДС не облагается)

Руководитель предприятия _____ (Сладков А. А.)

Главный бухгалтер _____ (Сладков А. А.)

для печатной версии

ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

Адрес: 105082, г. Москва, Рубцовская набережная, д. 3, стр. 1, комната 9. Тел.: (495) 778-91-20

Образец заполнения платежного поручения:

Получатель ИНН 7707504693/770101001 ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»	Сч. №	40702810036000002221
Банк получателя Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) в г. Москве	БИК	044525745
	Сч. №	30101810345250000745

СЧЕТ № 257 от 12 мая 2020 г.

Заказчик _____

Плательщик _____

№	Наименование товара	Единица измерения	Количество	Стоимость, руб.
1	Подписка на электронную версию журнала «Бухгалтерия и банки» на I полугодие 2020 г.	экз.	1	7800,00

К оплате: Семь тысяч восемьсот рублей 00 копеек (НДС не облагается)

Руководитель предприятия _____ (Сладков А. А.)

Главный бухгалтер _____ (Сладков А. А.)

для электронной версии

вернуться к содержанию

Порядок открытия и ведения спецсчёта

Банком России принято Указание от 06.12.19 № 5345-У «О порядке открытия и ведения специального счёта в Банке России, порядке зачисления денежных средств на специальный счёт в Банке России и порядке возврата денежных средств со специального счёта в Банке России».

Обновлён порядок открытия и ведения специального счёта в Банке России. В частности, открытие спецсчёта в целях зачисления на него денежных средств осуществляется на основании представляемого кредитной организацией в подразделение Банка России, обслуживающее её корреспондентский счёт (его корреспондентский субсчёт), заявления об открытии спецсчёта, в котором в качестве основания для открытия счёта указывается: «Для зачисления денежных средств на специальный счёт в Банке России согласно пункту 6 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Заявление представляется с использованием личного кабинета в электронном виде. В случае невозможности представления заявления в электронном виде заявление представляется на бумажном носителе.

Установлен порядок зачисления денежных средств на специальный счёт и возврата денежных средств со специального счёта.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования. Со дня вступления признано утратившим силу Указание Банка России от 15.07.13 № 3026-У «О специальном счёте в Банке России».

Зарегистрировано Минюстом России 13 марта 2020 года. Регистрационный № 57741.

Взаимодействие с участниками информобмена

ЦБ РФ принято Указание от 19.12.19 № 5361-У «О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета».

Обновлён порядок взаимодействия Банка России с кредитными и некредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена.

Установлено, что такие организации, а также операторы услуг платёжной инфраструктуры, не являющиеся кредитными организациями, операторы иностранных платёжных систем через их обособленные подразделения на территории РФ, саморегулируемые организации в сфере финансового рынка, саморегулируемые организации актуариев должны представлять в Банк России документы (сведения), в том числе отчётность, запросы и ответы на запросы ЦБ РФ, а также получать от Банка России документы, в том числе запросы, требования (предписания), процессуальные документы по делу об административном правонарушении посредством личного кабинета, ссылка на который размещена на официальном сайте регулятора.

Настоящее указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования. Со дня вступления признано утратившим силу аналогичное Указание Банка России от 03.11.17 № 4600-У.

Зарегистрировано Минюстом России 4 марта 2020 года. Регистрационный № 57659.

Скорректированы КБК доходов

Банком России принято Указание от 18.02.20 № 5402-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 4 декабря 2019 года № 704-П „О порядке администрирования Центральным банком Российской Федерации поступлений в бюджетную систему Российской Федерации отдельных видов доходов“».

Скорректированы КБК доходов, администрируемых ЦБ РФ и его структурными подразделениями. Так, изменения внесены в приложения 1–3, 5, 6 и 13 к Положению Банка России от 04.12.19 № 704-П «О порядке администрирования Центральным банком Российской Федерации поступлений в бюджетную систему Российской Федерации отдельных видов доходов».

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

В первый рабочий день после дня вступления в силу указания в карточках учёта поступлений в бюджет по денежным взысканиям (штрафам), открытых до дня вступления в силу настоящего указания, код классификации доходов бюджетов РФ 99911607090010000140 подлежит изменению на КБК 99911607 090019000140, а КБК 99911610123010001140 — на КБК 99911610123010041140.

Зарегистрировано Минюстом России 24 марта 2020 года. Регистрационный № 57830.

Актуализируются положения нормативных актов

ЦБ РФ принято Указание от 27.02.20 № 5404-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России в связи с изданием Инструкции Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И „Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией“».

Актуализируются положения нормативных актов Банка России в связи с изданием Инструкции Банка России от 29.11.19 № 199-И.

С 1 января 2020 действует новая методика расчёта обязательных нормативов, предусмотренная Инструкцией Банка России от 29.11.19 № 199-И (одновременно с указанной даты отменены некоторые ранее действовавшие инструкции Банка России).

В этой связи настоящим указанием вносятся изменения, в частности, в Инструкцию Банка России от 26.04.06 № 129-И об обязательных нормативах РНКО, Инструкцию Банка России от 02.04.10 № 135-И о порядке принятия решения о госрегистрации кредитных организаций и выдаче лицензий, Положение Банка России от 30.05.14 № 421-П «О порядке расчёта показателя краткосрочной ликвидности („Базель III“)» и в Положение Банка России от 06.08.15 № 483-П «О порядке расчёта величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов».

Зарегистрировано Минюстом России 31 марта 2020 года. Регистрационный № 57915.

Новый порядок учёта вложений в ценные бумаги

Банком России принято Указание от 24.03.20 № 5420-У «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учёта вло-

вернуться к содержанию

жений кредитных организаций в ценные бумаги (кроме векселей), оцениваемые по справедливой стоимости».

Решение о применении нового порядка учёта вложений в ценные бумаги (кроме векселей), оцениваемые по справедливой стоимости, принимается по 30 сентября 2020 года. Решение принимается органом управления кредитной организации, осуществляющим текущее руководство деятельностью, в отношении отдельных выпусков ценных бумаг. Принятое решение закрепляется в учётной политике кредитной организации и не подлежит отмене.

Указание вступает в силу со дня его официального опубликования и действует по 31 декабря 2020 года.

Зарегистрировано Минюстом России 27 марта 2020 года. Регистрационный № 57864.

Дополнен перечень кодов

ЦБ РФ принято Указание от 26.03.20 № 5423-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И „Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией“».

Дополнен перечень кодов, используемых при расчёте обязательных нормативов. Так, Инструкция Банка России от 29.11.19 № 199-И дополнена новыми кодами: 8659 — кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов, номинированные и фондированные в рублях, к организациям, производящим лекарственные препараты и материалы, применяемые в медицинских целях, а также производящим изделия медицинской техники; 8660 — сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов, перечисленных в строке кода 8659, умноженная на коэффициент 0,7.

Зарегистрировано Минюстом России 31 марта 2020 года. Регистрационный № 57913.

Информация и письма Банка России

ЦБ РФ в информационном письме от 27.02.20 № ИН-05-45/10 «Об указании в расчётном документе взысканной суммы» разъяснил порядок указания в расчётных документах сумм, взысканных по исполнительному документу.

Банк России информирует о вступлении в силу с 01.06.20 изменений, внесённых Федеральным законом от 12.02.19 № 12-ФЗ в часть 3 статьи 98 Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с которыми на лиц, перечисляющих на счёт должника в банке или иной кредитной организации зарплату и (или) иные доходы, возлагается обязанность указывать в расчётном документе сумму, взысканную по исполнительному документу.

В связи с этим Банк России рекомендует указывать информацию о взысканной сумме в реквизите «Назначение платежа» расчётного документа, в реквизите, предназначенном для указания назначения платежа в реестре к расчётному документу на общую сумму, в следующей последовательности: символ «//», «ВЗС» (взысканная сумма), символ «//», сумма цифрами, символ «//». При указании суммы цифрами рубли отделяются от копеек знаком тире «–»; если взысканная сумма выражена в целых рублях, то после знака тире «–» указывается «00».

***

Банком России выпущено информационное сообщение «Об изменении порядка представления кредитными организациями, филиалами кредитных организаций, головными организациями банковских холдингов отчётности в случае возникновения обстоятельств, препятствующих передаче в Банк России отчётности в виде электронного сообщения».

С 3 февраля 2020 года кредитные организации, зарегистрированные в Москве и Московской области, в установленных случаях вправе представлять отчётность на отчуждаемых носителях.

Речь идёт об обстоятельствах непреодолимой силы, препятствующих передаче отчётности в виде электронных сообщений, снабжённых кодом аутентификации, посредством использования унифицированной транспортной среды электронного взаимодействия территориального учреждения ЦБ РФ с клиентами Банка России.

Отчёт в виде электронного сообщения (ОЭС), снабжённого кодом аутентификации (КА), представляется только на внешнем электронном носителе информации (флеш-носителе).

В случае отсутствия возможности представления ОЭС с КА (из-за сбоев программного обеспечения, компрометации ключей или иных причин) отчётность представляется в виде комплекта документов на бумажном носителе и на флеш-носителе, с обязательным приложением описи документов в двух экземплярах.

***

ЦБ РФ выпущено письмо от 10.03.20 № ИН-06-14/13 «О контроле за соответствием лиц квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации».

Финансовая организация по своему усмотрению может определять и использовать источники получения информации о соответствии лиц квалификационным требованиям или требованиям к деловой репутации.

В качестве таких источников Банк России рекомендует использовать интернет-ресурсы, размещающие тексты судебных актов, Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (https://bankrot.fedresurs.ru), а также электронный сервис «Прозрачный бизнес» (https://pb.nalog.ru).

В целях контроля за соответствием должностных лиц квалификационным требованиям рекомендуется проверить подлинность представленного документа о высшем образовании с использованием открытых источников.

В случае если в информации о трудовой деятельности лица, в отношении которого проводится оценка соответствия установленным квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации, содержатся сведения о занятии им руководящей должности или вхождении в состав органов управления финансовой организации, рекомендуется проверить информацию о такой финансовой организации с использованием официальных информационных ресурсов.

***

Банк России в информационном письме от 12.03.20 № ИН-03-41/16 «О применении Инструкции Банка России № 199-И» отмечает, что коэффициент риска 130 % по кредитным требованиям не применяется к кредитам, предоставленным на цели строительства и реконструкции жилых и нежилых зданий.

Регулятор сообщает, что кредиты, предоставленные на указанные объекты (кроме крупных и сложных объектов строи-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

тельства или реконструкции, например объектов энергетической или транспортной инфраструктуры), а также на приобретение земельных участков под строительство указанных зданий, не относятся к проектному финансированию в рамках Инструкции Банка России от 29.11.19 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

***

Банк России в информационном письме от 23.03.20 № ИН-04-29/26 «О рекомендациях Банка России кредитным организациям по осуществлению кассового обслуживания клиентов в условиях распространения коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» рекомендует ограничить по возможности одновременное осуществление банкоматами функции выдачи и приёма банкнот.

Кредитным организациям, осуществляющим кассовое обслуживание клиентов, Банк России рекомендует в числе прочего выдачу денежных знаков клиентам, подкрепление автоматических устройств в упаковке кредитной организации осуществлять после хранения денежных знаков в кредитной организации не менее трёх–четырёх календарных дней (сообщается, что, согласно информации ВОЗ, такой срок составляет продолжительность жизни коронавируса на бумажном носителе) и регулярно проводить профилактическую дезинфекцию автоматических устройств.

Также рекомендуется осуществлять приём документов, денежных знаков и ценностей от клиентов, инкассаторских работников в средствах индивидуальной защиты (защитные маски, одноразовые перчатки и др.), по возможности регулярно использовать дезинфицирующие препараты (антисептики, антибактериальные средства для обработки рук и другие), а при приёме денежных знаков полистным, поштучным пересчётом систематически осуществлять дезинфекцию устройств для передачи наличных денег и документов.

Кроме того, рекомендуется по возможности организовать отдельное хранение дел с кассовыми документами, содержащих документы, поступившие от клиентов на бумажных носителях, в течение 14 календарных дней со дня их формирования.

***

ЦБ РФ в информационном письме от 24.03.20 № ИН-06-59/28 «О реализации заёмщиком — физическим лицом по кредитному договору (договору займа), обязательства по которому обеспечены ипотекой, права на обращение к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода (ипотечных каникул)» разъяснил права физлиц на обращение к кредитору с требованием о предоставлении «ипотечных каникул».

Особенности изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком-физлицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства по которым обеспечены ипотекой, установлены статьёй 6.1-1 Федерального закона от 21.12.13 № 353-ФЗ. Согласно данной норме физлицо вправе в любой момент в течение действия такого договора обратиться к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода при одновременном соблюдении установленных условий, одним из которых является нахождение заёмщика в трудной жизненной ситуации, в частности вследствие снижения среднемесячного дохода заёмщика.

Банк России обращает внимание на необходимость рассматривать в качестве обстоятельств, свидетельствующих о снижении среднемесячного дохода заёмщика (совокупного среднемесячного дохода всех заёмщиков по договору), в том числе снижение размера или отсутствие выплат по трудовому договору (например, вследствие невыплаты или неполной выплаты зарплаты, временной приостановки работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера и иных, схожих обстоятельств), при наличии подтверждающих документов.

***

Банком России выпущено информационное сообщение «Максимальные значения размера платы, взимаемой кредитными организациями со своих клиентов за осуществление перевода денежных средств физическими лицами в пользу физических лиц в сервисе быстрых платежей платёжной системы Банка России, действующие с 1 мая 2020 года».

С 1 мая 2020 года размер платы при переводе денежных средств между физлицами на сумму, превышающую 100 000 руб. в месяц, составит не более 0,5 %. Банком России установлены максимальные значения размера платы, взимаемой кредитными организациями со своих клиентов за осуществление перевода денежных средств физическими лицами в пользу физических лиц в сервисе быстрых платежей платёжной системы Банка России: при переводе денежных средств до 100 тыс. руб. в месяц — 0,00 руб.; свыше этой суммы — не более 0,5 % от суммы перевода, не более чем 1500 руб. за один перевод.

***

В информационном письме от 25.03.20 № ИН-05-15/29 «О неприменении мер к кредитным организациям» регулятор сообщил о неприменении мер к банкам за нарушение сроков представления некоторых форм отчётности.

Банк России вводит регуляторные послабления для кредитных организаций, направленные на снижение последствий влияния пандемии, касающиеся принятия мер, предусмотренных статьёй 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», за нарушение порядка составления отчётности, предусмотренной Указанием Банка России от 08.10.18 № 4927-У, при представлении исправленной отчётности в порядке и в сроки, предусмотренные Указанием Банка России от 16.07.12 № 2 2851-У (за исключением случаев нарушения порядка составления при повторном представлении отчётности с исправленными значениями показателей за один и тот же отчётный период по одной и той же форме, а также случаев, когда исправленная отчётность будет указывать на нарушение обязательных нормативов, установленных Банком России), а также в отношении кредитных организаций, представивших указанную в приложении 1 к настоящему письму отчётность и другую информацию с нарушением сроков её представления, предусмотренных Указанием № 4927-У, при условии их представления не позднее сроков, указанных в приложении 1 к настоящему письму.

Не будут применяться меры и к кредитным организациям, обязанным представить до 30 июня 2020 года отчётность, указанную в приложении 2 к настоящему письму, при условии её фактического представления не позднее 30 июня 2020 года (включительно).

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Размещение информации о вводимых запретах

Принят Федеральный закон от 01.04.20 № 91-ФЗ «О внесении изменения в статью 74 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“».

На сайте Банка России подлежит размещению информация о вводимых запретах на привлечение денежных средств физлиц во вклады, а также на открытие и ведение банковских счетов физлиц. В случае введения в отношении кредитной организации указанного запрета соответствующая информация размещается на официальном сайте регулятора в день введения запрета.

Информация удаляется с сайта не позднее рабочего дня, следующего за днём окончания срока действия запрета, установленного предписанием Банка России, а в случае отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций — в день размещения на сайте информации об отзыве у банка лицензии на осуществление банковских операций.

По мнению законодателей, такой механизм информирования физлиц будет способствовать большей прозрачности надзорной деятельности Банка России и расширению доступа потребителей банковских услуг к информации о финансовом состоянии банков.

Принят закон о кредитных каникулах

Принят Федеральный закон от 03.04.20 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».

Законом, в частности, предусматривается льготный период с отсрочкой погашения суммы основного долга и уплаты процентов по кредитам (займам) для физлиц, ИП и субъектов МСП в отдельных сферах деятельности.

Согласно закону заёмщик — физлицо, индивидуальный предприниматель, заключивший кредитный договор (договор займа), вправе в любой момент в течение времени действия такого договора, но не позднее 30 сентября 2020 года обратиться к кредитору с требованием об изменении условий договора, предусматривающем приостановление исполнения обязательств на срок, определённый заёмщиком (льготный период), при одновременном соблюдении установленных условий.

В перечне таких условий: размер кредита, не превышающий установленный максимальный размер; снижение дохода заёмщика более чем на 30 %; на момент обращения в отношении кредитного договора (договора займа) не действует льготный период, установленный в соответствии со статьёй 6.1-1 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

Требование заёмщика — индивидуального предпринимателя вместо приостановления исполнения своих обязательств может предусматривать уменьшение размера платежей в течение льготного периода. Заёмщик вправе определить длительность льготного периода — не более шести месяцев, а также дату начала льготного периода с соблюдением определённых условий. При этом кредитор будет вправе запросить у заёмщика документы, подтверждающие снижение дохода. В этом случае заёмщик будет обязан их представить не позднее 90 дней после дня представления кредитору требования.

В течение льготного периода не допускается начисление неустойки (штрафа, пени), предъявление требования о досрочном исполнении обязательства по договору и (или) обращение взыскания на предмет залога или предмет ипотеки. По окончании льготного периода сумма начисленных процентов фиксируется в качестве обязательства заёмщика, которое погашается им в течение 720 дней после дня окончания льготного периода равными платежами каждые 30 дней.

Аналогичные правила предоставления льготного периода (за некоторыми исключениями и особенностями) устанавливаются для субъектов МСП в определённых отраслях экономики.

Изменение условий кредитного договора, договора займа не требует согласия залогодателя в случае, если залогодателем является третье лицо, а также поручителя и (или) гаранта.

Установлен порядок субсидирования банков

Правительством РФ принято постановление от 02.04.20 № 410 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на обеспечение отсрочки платежа по кредитам, выданным субъектам малого и среднего предпринимательства».

Установлен порядок субсидирования российских банков на обеспечение отсрочки платежа по кредитам, выданным субъектам МСП. Субсидии предоставляются Минэкономразвития России на компенсацию затрат, понесённых в связи с освобождением заёмщика от платежей по начисленным процентам по кредитным договорам в период с 1 апреля по 1 октября 2020 года. Российская кредитная организация для получения субсидии должна соответствовать определённым критериям, в частности, к ним относится соблюдение установленных Банком России обязательных нормативов (за исключением кредитных организаций, имеющих местонахождение в Крыму).

Установлены максимальные размеры кредитов

Правительством РФ принято постановление от 03.04.20 № 435 «Об установлении максимального размера кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заёмщик вправе обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора (договора займа), предусматривающим приостановление исполнения заёмщиком своих обязательств».

Воспользоваться «кредитными каникулами» можно по кредитам, размер которых не превышает установленные Банком России значения.

Банк России установил максимальные размеры кредитов (займов), по которым заёмщики вправе обратиться к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода в соответствии с Федеральным законом от 03.04.20 № 106-ФЗ. Согласно постановлению размеры таких кредитов составляют для потребительских кредитов (займов) физлиц 250 тыс. руб., для потребительских кредитов (займов) индивидуальных предпринимателей — 300 тыс. руб., для потребительских кредитов (займов) с лимитом кредитования, заёмщиками по которым являются физлица, — 100 тыс. руб., для автокредитов с залогом автотранспортного средства — 600 тыс. руб. и для ипотечных кредитов (займов), выданных в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, — 1,5 млн руб. ■

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Кирилл ПАРФЁНОВ, зам. главного редактора «Б&Б»,
президент Клуба банковских специалистов

Вернут ли банки частных инвесторов на биржу

В прошлом году произошёл настоящий бум частных инвесторов. Причины этого понятны: ставки по вкладам снизились — следовательно, надо искать альтернативные решения. С учётом рекламы услуг банков по брокерскому обслуживанию выход вроде бы был найден — фондовый рынок. Но вот беда, начиная с октября–ноября 2019 года рынок начал снижаться. И это ещё до свистопляски с пресловутым коронавирусом. Падение было не критичным, но неприятным. После некоторой стабилизации в декабре 2019 года и далее падение продолжилось и превратилось просто в катастрофу: тут добавились и пандемия, и обрушение цен на нефть, особо чувствительное для нашего рынка.

И как бы хотелось верить при каждом небольшом приросте рынка, что ситуация поменялась, но нет — продолжается падение. Ныне в США принято решение вкачать в экономику два триллиона долларов. Эта мера (ясное дело, за счёт раздувания «зелёного пузыря» и напряжения экономик других стран) привела к некой стабилизации рынка и даже к приросту котировок.

Что касается накачки деньгами со стороны ФРС, то следует отметить, что средства поступают на фондовый рынок путём покупки на них облигаций и акций. Это ведёт к приросту котировок и инфляции финансовых активов. Это же приводит и к подъёму котировок не только на рынке США, но и на других рынках.

В не очень отдалённой перспективе видится восстановление фондового рынка до уровней, с которого началось снижение, а в дальнейшем — и больший рост стоимости ценных бумаг.

С нашим рынком всё сложнее и непонятнее. Во многом это связано с тем, что финансовый рынок для наших предприятий и организаций почти не использует фондовый рынок. Работает в основном кредитный канал. Вот тут и вспоминаются заявления о необходимости снижения ставки по кредитам и ставки рефинансирования.

Судя по потребительским настроениям, уровень инфляции далеко не 2%, а около 8%, а то и все 10% в годовом исчислении. Для Москвы характерными являются и рост цен на общественный транспорт, и рост цен на некоторые продукты питания и ширпотреб. Поэтому возможность снижения учётной ставки ограничена.

Учитывая снижение котировок на фондовом рынке, упали и облигации федерального займа (ОФЗ). Доходность их повысилась, что приводит к повышению доходности и по другим инструментам, особенно новым. Ну а это, в свою очередь, приведёт к повышению процентных ставок по кредитам и, впоследствии, по вкладам.

Так, в прессе отмечалось, что из топ-15 банков по объёму выдачи ипотечных кредитов восемь повысили ставку по кредитам на новостройки и по рефинансированию, десять — по кредитам на вторичном рынке. Сохраняют ставки по кредитам на первичном рынке на прежнем уровне госбанки, а повышают их в большинстве случаев частные банки и банки с иностранным участием, среди которых, в частности, Росбанк, Юникредит-банк, Райффайзенбанк.

С учётом того что курс доллара и евро прилично подскочил, это сильно скажется на потребительских ценах. Снижение же цен на нефть практически никак не повлияло на цены на бензин. Так что ждать снижения расходов на транспорт не приходится.

Мировая эпидемия привела к закрытию границ, тем самым обострился вопрос с наличием иностранной валюты в банках. Уже есть сигналы о нехватке наличных. В принципе, практика свидетельствует, что не мы одни такие умные. Так, отчётность кредитных организаций, размещённая на сайте Банка России, показывает, что за февраль текущего года объём средств на валютных вкладах в российских банках сократился почти на 2 млрд долл. Указание о необходимости закрытия рециклинговых аппаратов и режим «выдержки» для наличных в рублях может привести к дефициту наличных рублей.

Также пока непонятно, как повлияет объявленное обложение НДФЛ процентов по вкладам. Пока планируется облагать налогом разницу между фактически полученными (начисленными) процентами по вкладам и суммой процентов от вклада в 1 млн руб. по ключевой ставке Банка России (на сегодня это 60 тыс. руб.). Так что при более низких ставках можно будет держать на вкладах сумму бóльшую, чем 1 млн, без налогообложения. Опять-таки пока непонятен механизм, как будут собираться данные по вкладчику (участнику рынка ценных бумаг) и по начисленным ему процентам (доходам от ценных бумаг) и сколько это будет стоить государству и банкам.

Вызывают опасения и кредитные каникулы. Мораторий на отсрочку процентов может привести к падению доходной базы кредитных организаций. Применять санкции к заёмщикам, если они не выполняют обязательств по кредиту, будет запрещено, сообщил председатель комитета Госдумы РФ по финансовому рынку Анатолий Аксаков. Аналогичные послабления

вернуться к содержанию

должны применяться и для компаний малого и среднего бизнеса, работающих в отраслях, наиболее пострадавших от пандемии коронавируса. Также комитет Госдумы РФ по финансовому рынку рассмотрит в ближайшее время поправки в законодательство о кредитных историях. Цель — не допустить негативное влияние реструктуризации задолженности на кредитную историю и индивидуальный рейтинг гражданина.

Если банки не из «большой двадцатки» имели процентных доходов до 50%, а монолайнеры — и больше, да плюс к этому учитывались доходы от переоценки иностранной валюты, то вариации с кредитной и долговой реструктуризацией могут стать сильным ударом по банкам. Учитывая, что процентные выплаты по привлечённым средствам и плата за аренду и коммунальные услуги не изменяются, кто-то может остаться без зарплаты. Сложности могут возникнуть и с ипотечными кредитами, даже с учётом каникул.

Опять же, по прогнозам, ставка по ипотечным кредитам в первом полугодии превысит 10% годовых. В антикризисном плане рассматривается вопрос о субсидировании процентной ставки по этим кредитам, особенно если Банк России повысит ключевую ставку. Например, Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА) прогнозирует ухудшение платёжной дисциплины заёмщиков микрофинансовых организаций. Это может привести к росту проблемной задолженности до половины от портфеля микрозаймов. Посыплются ли после этого банки и другие кредитные организации — большая, больная тема, а предположения и прогнозы далеко не радужные.

Ещё один серьёзный вопрос — это толкование стандарта Банка России по обеспечению информационной безопасности организаций банковской системы РФ (СТО БР ИББС). Известно, что регулятор всегда плохо относился и относится к любому подключению к внутренней банковской сети удалённо. Поэтому даже предположения и уж тем более директивные указания о переходе к работе онлайн для сотрудников банков вызывают, мягко говоря, недоумение. Наверное, будут разработаны способы и методы работы онлайн для банковских сотрудников, но для этого потребуется время и, конечно же, весьма значительные средства, которых у банков будет всё меньше.

Пока абсолютно непонятно, что будет с рынком труда после карантина. Кроме того, проблемы возникли и будут продолжать нарастать с малым и средним бизнесом. Даже если произойдёт восстановление рынка, упущенных, выпавших доходов в сфере услуг (ресторанный, туристический, гостиничный бизнес и т. д.) уже не наверстаешь. Закрытие непродуктовых магазинов тоже сказывается на общей ситуации. Может посыпаться и налаженная рабочая структура организаций, которые обслуживали компании в сфере услуг. Арендный бизнес, которому и так не очень хорошо живётся, также может недополучить выручку.

В общем, рынок продолжает съёживаться, и как будет происходить переток денег и людей в другие сферы после «часа икс», пока тоже неизвестно. С другой стороны, серьёзно повысилась роль цифровизации. Цифровые сервисы получили серьёзное подкрепление. В условиях карантина спрос на подобные услуги серьёзно вырос. Это касается как банковских услуг, так и сферы продаж товаров и продуктов питания. Будет и дальше развиваться система онлайн-платежей и переводов. Так что наши публикации о форумах, посвящённых цифровизации, очень кстати и весьма полезны. ■

вернуться к началу статьи

Наши альтернативные распространители

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ: Санкт-Петербург (Прессинформ) 335-97-51

ПО РЕГИОНАМ

Урал-Пресс www.ural-press.ru

ПО ГОРОДАМ

Астрахань (Всё для Вас — Курьер) 44-38-02
Барнаул (Центр поддержки бухгалтеров) 50-15-44
Владимир (ЧП Свинаренко Ю. А.) 37-09-78
Вологда (Премьер-Периодика) 75-21-17
Воронеж (БЭСТ-Пресса) 51-20-48
Екатеринбург (Трейд-Медиа) 355-40-20
Екатеринбург (Урал-Пресс) 375-80-71
Иркутск (Центр финансово-экономической информации) 25-01-21
Йошкар-Ола (Автор) 46-99-00
Казань (Пресс Инфо) 291-09-82
Калининград (Пресса-подписка) 53-50-81
Калининград (ЧП Юрина А.З.) 99-18-07
Кемерово (Анвик Пресс) 28-53-21
Киров (Деловая Пресса) 37-72-11
Москва (агентство подписки «Деловая Пресса») 665-68-92
Москва (Деловые издания) 685-59-78
Москва (ДельтаПост) (499)261-33-72, 8-916-012-29-96
Москва (Информнаука) 787-38-73
Москва (Учебный центр для банков «Финансовый Дом») 656-01-02
Набережные Челны (агентство «Дайджест») 39-39-03
Нижний Новгород (Медиа Поволжье) 413-31-81
Нижний Новгород (агентство «Бизнеспресс-Курьер») 228-10-14
Нижний Новгород (Информ-Плюс) 277-86-11
Нижний Новгород (Пресс-Центр) 412-03-13
Новокузнецк (ИП Макеева Л. В.) 72-90-31
Новосибирск (ААП «Медиа-Курьер») 227-78-90
Новосибирск (ООО «Премиум») 271-03-73
Омск (ТРИЭС-Регион) 39-90-81
Прокопьевск (ИЦ «АНВИК») 2-59-65
Самара (Ком. Плюс) 42-96-41
Саратов (АДИ «Орикон-Пресс») 52-44-36
Севастополь (Экспресс-Крым) 45-24-25
Тольятти (АДП Информ) 22-29-08
Уфа (АП-Башкортостан) 292-21-24
Чебоксары (Прессмарк) 55-55-35
Челябинск (Прессбюро) 210-47-20

Информацию о подписке на журнал «Бухгалтерия и банки» см. на с. 2

Бухгалтерия и банки

ПОЧТА РОССИИ

Подписка онлайн

подписной индекс: П1524

вернуться к содержанию

Надежда АРТЕМЬЕВА, руководитель департамента аудита ООО «Листик и Партнёры — Москва», ведущий аудитор

Учёт аренды с 1 января 2020 года[1]

В первых двух статьях мы рассмотрели изменения в бухгалтерском учёте с позиции банка-арендатора и банка-арендодателя. Завершающим этапом работы является профессиональное суждение по договорам аренды, в которых банк выступает арендатором. Его шаблон представлен ниже. Также продолжим рассмотрение вопросов бухучёта у банка-арендодателя.

Шаблон

Профессиональное суждение по договорам аренды, в которых банк выступает арендатором

XX.XX.XXXX

1. Общая информация о договоре

Наименование арендодателя	
Номер и дата договора	
Предмет договора аренды	
Адрес местонахождения предмета аренды	
Срок аренды согласно договору	
Срок оплаты	

2. Идентификация договора аренды на соответствие требованиям МСФО (IFRS) 16 «Аренда»

№	Наименование критерия	Да/нет	Комментарий банка (уточняющая информация из договора)
1	Наличие идентифицированного актива: *выделен ли конкретный адрес, параметры, площадь, местонахождение, номер объекта (чёткая фиксация в договоре)*		
2	Имеет ли право арендатор (банк) получать практически все экономические выгоды от использования объекта аренды. *(Экономия расходов на ремонт, страхование и обслуживание объекта аренды также могут рассматриваться как экономическая выгода.)*		
3	Банк имеет право определять способ использования объекта аренды		
В соответствии с пунктом 2.1.12 внутреннего положения «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учёта договоров аренды кредитными организациями» последнее условие будет выполняться в любом из следующих случаев:			
3.1	Либо арендатор может самостоятельно определять, как и для какой цели используется объект аренды в течение срока использования		
3.2	Либо значимые решения о цели и способе использования объекта аренды предопределены в договоре, но арендатор имеет право эксплуатировать в течение срока использования по своему усмотрению		

Нужно сделать вывод, выполняются ли критерии идентификации.

3. Выделение компонентов договора

№	Наименование критерия	Да/нет	Комментарий банка (уточняющая информация из договора)
1	Содержит ли договор аренды кроме компонентов аренды один или несколько дополнительных компонентов, которые не являются арендой		
2	Планирует ли банк применить пункт 2.2.4 внутреннего положения «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учёта договоров аренды кредитными организациями» (аналог п. 15 МСФО (IFRS) 16 «Аренда»)		
3	Мнение банка о стоимости аналогичного иного компонента с указанием подтверждающей информации	X	*Заполняется, если по пункту 2 банк отвечает «Нет»*
4	Расчёт компонента аренды с учётом информации, указанной в пункте 3 раздела 3 «Выделение компонентов договора»	X	*Заполняется, если по пункту 2 банк отвечает «Нет»*
5	Расчёт иного компонента с учётом информации, указанной в пунктах 3 и 4 раздела 3 «Выделение компонентов договора»	X	*Заполняется, если по пункту 2 банк отвечает «Нет»*

Вывод: арендный платёж, участвующий в расчёте обязательства по аренде, будет равен XXX XXX руб. XX коп. Стоимость иного компонента будет равна XXX XXX руб. XX коп. и отражаться в бухгалтерском учёте на расходах.

[1] Продолжение. Начало см. в «Б&Б» № 3, 4 за 2020 г.

вернуться к содержанию

4. Определение срока аренды

№	Наименование критерия	Да/нет	Комментарий банка (уточняющая информация из договора)
1	Срок, прописанный в договоре	X	
2	По условиям договора предусмотрена ли в договоре пролонгация (возможность пролонгации) или возможность перезаключения (автоматическая, по инициативе арендатора)?		
3	Есть ли достаточная уверенность на продление аренды?		
3.1	Предусмотрены ли договором условия для дополнительных периодов в сравнении с рыночными ставками?		
3.2	Значительные усовершенствования арендованного имущества, которые были осуществлены арендатором и будут иметь для него значительную ценность на момент исполнения опциона		
3.3	Затраты, связанные с прекращением аренды		
3.4	Является ли базовый актив специализированным активом? Влияние местоположения базового актива и наличия подходящих альтернативных вариантов		
3.5	Есть ли в прошлом у арендатора практика в отношении периода, в течение которого он обычно использовал определённые виды активов (арендованные или собственные), а также экономические причины, по которым он это делал?		
4	Есть ли опцион на расторжение?		
5	Существует ли вероятность, что арендатор не воспользуется опционом на продление?		
6	Ожидаемый срок аренды: вероятность будущих пролонгаций или перезаключение договора, возможность досрочного расторжения		

Нужно сделать вывод о применении опциона.

5. Применение упрощённого подхода

№	Наименование критерия	Да/нет	Комментарий банка (уточняющая информация из договора)
1	Срок, определённый в разделе 4 данного профессионального суждения, соответствует критериям признания договора аренды краткосрочным		
2	Договор аренды, в которой базовый актив имеет низкую стоимость		Если ответ — «Да», то нужно представить доказательства, что аналогичный новый базовый актив соответствует суммовым критериям упрощённого подхода (см. пункт 3.2 внутренней методики). Информация прилагается к данному профессиональному суждению

6. Определение ставки дисконтирования

Банк планирует арендовать базовый актив на срок X лет. Основываясь на внутренней статистике банка по привлечённым денежным средствам по *юридическим лицам / физическим лицам* (информация о средней ставке представлена в приложении к данному профессиональному суждению), процентная ставка в зависимости от представленного срока на дату заключения договора будет составлять X,XX % годовых. Данная ставка будет использоваться банком в качестве ставки дисконтирования арендных платежей. Расчёт данной ставки представлен в приложении к указанному профессиональному суждению.

Бухгалтерский учёт у банка-арендатора

В бухгалтерском учёте передача имущества в аренду и возврат имущества по окончании срока аренды отражаются на основании первичных учётных документов.

Наименование операции	Дебет	Кредит
Первоначальный и последующий учёт обязательства по аренде и актива в форме права пользования		
Отражение величины первоначальной оценки обязательства по договору аренды, включаемой в первоначальную стоимость актива в форме права пользования	60807 «Вложения в приобретение активов в форме права пользования»	60806 «Арендные обязательства»
Арендные платежи, уплаченные авансом до даты начала аренды, включаемые в первоначальную стоимость актива в форме права пользования	60807 «Вложения в приобретение активов в форме права пользования»	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Первоначальные прямые затраты, понесённые арендатором в связи с заключением договора аренды, включаемые в первоначальную стоимость актива в форме права пользования	60807 «Вложения в приобретение активов в форме права пользования»	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Введение в эксплуатацию актива в форме права пользования	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»	60807 «Вложения в приобретение активов в форме права пользования»

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Наименование операции	Дебет	Кредит
Начисление амортизации актива в форме права пользования	70606 «Расходы» по символу 48302 «Амортизация по активам в форме права пользования»	60805 «Амортизация основных средств, полученных в финансовую аренду»
Отражение переоценки актива в форме права пользования, который относится к группе основных средств: увеличение стоимости	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»	10601 «Прирост стоимости основных средств при переоценке» или 70601 «Доходы» (в случае, когда в результате последующей переоценки (последующих переоценок) происходит дооценка объекта, сумма дооценки, равная сумме его уценки, проведённой в предыдущие отчётные периоды и отнесённой на расходы)
Отражение переоценки актива в форме права пользования, который относится к группе основных средств: уменьшение стоимости	10601 «Прирост стоимости основных средств при переоценке» или 70606 «Расходы» (при превышении суммы уценки объекта над остатком на лицевом счёте 10601)	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»
Отражение переоценки актива в форме права пользования, который относится к недвижимости, временно не используемой в основной деятельности: увеличение стоимости	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»	70601 «Доходы»
Отражение переоценки актива в форме права пользования, который относится к недвижимости, временно не используемой в основной деятельности: уменьшение стоимости	70606 «Расходы»	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»
Начисление процентных расходов и платёж кредиторской задолженности по текущему арендному платежу		
Отражение процентных расходов, начисленных за истекший месяц либо за период с даты уплаты предыдущего арендного платежа. В бухгалтерском учёте отражается не позднее последнего дня месяца и в установленные договором аренды даты уплаты арендных платежей	70606 «Расходы» по символам 314** «Процентные расходы по прочим привлечённым средствам юридических лиц», 317** «Процентные расходы по прочим привлечённым средствам клиентов — физических лиц»	60806 «Арендные обязательства»
Уменьшение обязательства по аренде на размер арендного платежа	60806 «Арендные обязательства»	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Перечисление текущего арендного платежа	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	Счета по учёту денежных средств
Переоценка обязательства по договору аренды признаётся арендатором в качестве корректировки актива в форме права пользования		
Увеличение балансовой стоимости обязательства по договору аренды и актива в форме права пользования	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»	60806 «Арендные обязательства»
Уменьшение балансовой стоимости обязательства по договору аренды и актива в форме права пользования	60806 «Арендные обязательства»	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»
Сумма уменьшения обязательства по договору аренды, в случае если балансовая стоимость актива в форме права пользования равна нулю	60806 «Арендные обязательства»	70601 «Доходы» по символу 28304 «Доходы арендатора от переоценки обязательств по аренде»
Переход права собственности на базовый актив по истечении срока аренды		
В случае если по условию договора аренды по истечении срока аренды право собственности на базовый актив переходит к арендатору	Счета по учёту имущества (60401, 60404, 61901, 61903, 61905, 61907)	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»
	60805 «Амортизация основных средств, полученных в финансовую аренду»	60414 «Амортизация основных средств (кроме земли)» или 61909 «Амортизация недвижимости (кроме земли), временно не используемой в основной деятельности»
Выкупная цена, обусловленная договором аренды и подлежащая уплате	60806 «Арендные обязательства»	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	Счета по учёту денежных средств
Досрочное расторжение договора аренды		
Отражение процентных расходов за период с даты начисления предыдущего арендного платежа до даты досрочного расторжения договора аренды	70606 «Расходы» по символам 314** «Процентные расходы по прочим привлечённым средствам юридических лиц», 317** «Процентные расходы по прочим привлечённым средствам клиентов — физических лиц»	60806 «Арендные обязательства»
Уменьшение обязательства по аренде на размер арендного платежа	60806 «Арендные обязательства»	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Наименование операции	Дебет	Кредит
Прекращение признания обязательства по договору аренды	60806 «Арендные обязательства»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Выбытие базового актива	61209 «Выбытие (реализация) имущества»	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»
Списание накопленной амортизации, начисленной на базовый актив	60805 «Амортизация основных средств, полученных в финансовую аренду»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Отрицательный финансовый результат по прекращению признания договора аренды	70606 «Расходы» по символу 47805 «Прочие расходы арендатора по договорам аренды»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Положительный финансовый результат по прекращению признания договора аренды	61209 «Выбытие (реализация) имущества»	70601 «Доходы» по символу 28305 «Прочие доходы арендатора по договорам аренды»
Учёт базового актива, классифицированного в качестве актива с низкой стоимостью, аренды, классифицированной в качестве краткосрочной		
Отражение стоимости базовых активов, полученных в краткосрочную аренду, а также базовых активов, имеющих низкую стоимость	99998 «Счёт для корреспонденции с пассивными счетами при двойной записи»	91507 «Основные средства, полученные по договорам аренды» или 91508 «Другое имущество, полученное по договорам аренды»
Не позднее последнего дня месяца расходы, начисленные за истекший месяц	70606 «Расходы» по символу 48401 «Арендная плата по краткосрочной аренде и аренде активов, имеющих низкую стоимость»	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Окончание договора аренды		
Выбытие базового актива	61209 «Выбытие (реализация) имущества»	60804 «Имущество, полученное в финансовую аренду»
Списание накопленной амортизации, начисленной на базовый актив	60805 «Амортизация основных средств, полученных в финансовую аренду»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»

Банк-арендодатель

В отличие от ситуаций, когда банк арендует, у банка, сдающего в аренду имущество, возможен учёт двумя разными способами. Всё зависит от того, как он классифицирует договор аренды — в качестве операционной или финансовой аренды.

Согласно приложению А МСФО (IFRS) 16 «Аренда»:

- под операционной арендой понимается аренда, в рамках которой не осуществляется передача практически всех рисков и выгод, связанных с правом собственности на базовый актив;
- под финансовой арендой понимается аренда, в рамках которой осуществляется передача практически всех рисков и выгод, связанных с правом собственности на базовый актив.

Классификация аренды для арендодателей основывается на объёме, в котором договор аренды передаёт риски и выгоды, связанные с владением базовым активом. Риски включают возможность возникновения убытков в связи с простоями или технологическим устареванием или колебания доходности в связи с изменением экономических условий. Выгоды могут быть связаны с ожиданием прибыли от операций на протяжении срока экономического использования базового актива и доходов от повышения стоимости или реализации ликвидационной стоимости.

Договор аренды может содержать условия, предусматривающие корректировку арендных платежей с учётом изменений, которые имеют место в период между датой начала арендных отношений и датой начала аренды (например, изменение стоимости базового актива для арендодателя или изменение затрат арендатора на финансирование аренды). В таком случае для целей классификации аренды считается, что последствия подобных изменений имели место на дату начала арендных отношений.

Классификация аренды производится на дату начала арендных отношений и повторно анализируется исключительно в случае модификации договора аренды. Изменения в оценочных значениях (например, изменения в расчётной оценке срока экономического использования или ликвидационной стоимости базового актива) или изменения в обстоятельствах (например, неисполнение арендатором своих обязательств) не приводят к необходимости новой классификации аренды в целях учёта.

Финансовая аренда

Аренда классифицируется как финансовая аренда, если она подразумевает передачу практически всех рисков и выгод, связанных с владением базовым активом.

Классификация аренды в качестве финансовой или операционной в большей степени зависит от содержания операции, нежели от формы договора. Ниже представлены примеры обстоятельств, которые по отдельности или в совокупности обычно приводят к классификации аренды в качестве финансовой:

- договор аренды предусматривает передачу права собственности на базовый актив арендатору в конце срока аренды;
- арендатор имеет опцион на покупку базового актива по цене, которая, как ожидается, будет настолько ниже справедливой стоимости на дату исполнения этого опциона, что на дату начала арендных отношений можно с достаточной уверенностью ожидать исполнения этого опциона;
- срок аренды составляет значительную часть срока экономического использования базового актива, даже если права собственности не передаются;

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

- на дату начала арендных отношений приведённая стоимость минимальных арендных платежей практически равна справедливой стоимости базового актива;
- базовый актив имеет такой специализированный характер, что только арендатор может использовать его без значительной модификации.

Признаки, которые по отдельности или в совокупности также могут привести к классификации аренды как финансовой:

- если у арендатора есть право на досрочное расторжение договора аренды, при котором убытки арендодателя, связанные с расторжением договора, относятся на арендатора;
- прибыли или убытки от колебаний справедливой оценки ликвидационной стоимости начисляются арендатору (например, в форме скидки с арендной платы, равной большей части поступлений от продажи в конце срока аренды);
- арендатор имеет возможность продлить аренду ещё на один срок при уровне арендной платы значительно ниже рыночного.

Если аренда включает земельные участки и здания как элементы арендуемого актива, арендодатель по отдельности определяет классификацию каждого элемента в качестве финансовой или операционной аренды. При определении того, является ли элемент аренды «земельный участок» объектом финансовой или операционной аренды, учитывается, что земельные участки обычно имеют неограниченный срок экономического использования.

При необходимости в целях классификации и отражения в учёте аренды земельных участков и зданий арендодатель распределяет минимальные арендные платежи (включая любые единовременные авансовые выплаты) между земельными участками и зданиями пропорционально справедливой стоимости арендных прав, заключённых в элементах аренды «земельные участки» и «здания», на дату начала арендных отношений. Если отсутствует возможность надёжно распределить арендные платежи между этими двумя элементами, то весь договор аренды классифицируется как финансовая аренда, если только не очевидно, что оба элемента представляют собой операционную аренду: в этом случае весь договор аренды классифицируется как операционная аренда.

Применительно к аренде земельных участков и зданий, при которой сумма для элемента аренды «земельные участки» является несущественной для договора аренды, арендодатель может рассматривать земельные участки и здания в качестве одного объекта в целях классификации аренды и классифицировать либо как финансовую аренду, либо как операционную аренду. В этом случае арендодатель рассматривает срок экономического использования зданий в качестве срока экономического использования всего базового актива.

Первоначальная оценка

На дату начала аренды базовые активы, находящиеся в финансовой аренде, признаются арендодателем и отражаются в бухгалтерском учёте в качестве дебиторской задолженности в сумме, равной чистой инвестиции в аренду.

Процентная ставка, предусмотренная в договоре аренды, используется арендодателем для оценки чистой инвестиции в аренду. В случае субаренды, если процентная ставка, предусмотренная в договоре субаренды, не может быть определена, арендодателем по договору субаренды используется ставка дисконтирования, предусмотренная в основном договоре аренды (скорректированная с учётом первоначальных прямых затрат, связанных с субарендой), для оценки чистой инвестиции в субаренду. Первоначальные прямые затраты включаются арендодателем в первоначальную оценку чистой инвестиции в аренду и уменьшают сумму дохода, признаваемого на протяжении срока аренды. Процентная ставка, предусмотренная в договоре аренды, определяется так, чтобы первоначальные прямые затраты включались в чистую инвестицию в аренду.

Платежи за право пользования базовым активом в течение срока аренды, которые не получены на дату начала аренды, включаются арендодателем в оценку чистой инвестиции в аренду в соответствии со следующим.

На дату начала аренды арендные платежи, которые включаются в оценку обязательства по аренде, состоят из следующих платежей за право пользования базовым активом в течение срока аренды, которые ещё не осуществлены на дату начала аренды:

- фиксированных платежей (включая по существу фиксированные платежи) за вычетом любых стимулирующих платежей по аренде к получению;
- переменных арендных платежей, которые зависят от индекса или ставки, первоначально оцениваемые с использованием индекса или ставки на дату начала аренды. Переменные арендные платежи, которые зависят от индекса или ставки, включают в себя, например, платежи, привязанные к индексу потребительских цен, платежи, привязанные к базовой процентной ставке (например, LIBOR), или платежи, которые варьируются в зависимости от изменений рыночных арендных ставок;
- сумм, которые, как ожидается, будут уплачены арендатором по гарантиям ликвидационной стоимости;
- цены исполнения опциона на покупку, если имеется достаточная уверенность в том, что арендатор исполнит этот опцион (что оценивается с учётом факторов, описанных в пунктах B37 — B40 МСФО (IFRS) 16 «Аренда»);
- выплат штрафов за прекращение аренды, если срок аренды отражает потенциальное исполнение арендатором опциона на прекращение аренды.

Последующая оценка

Процентный доход по договору аренды признаётся арендодателем в течение срока аренды на основе графика, отражающего неизменную периодическую норму доходности по чистой инвестиции арендодателя в аренду. Не позднее последнего дня месяца и в установлен-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

ные договором аренды даты уплаты арендных платежей процентные доходы, начисленные за истекший месяц либо за период с даты получения предыдущего арендного платежа, отражаются в бухгалтерском учёте.

Прекращение признания и обесценение дебиторской задолженности по договорам аренды определяются арендодателем в соответствии с МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (далее — МСФО (IFRS) 9).

Бухгалтерский учёт договоров финансовой аренды у банка-арендодателя

Наименование операции	Дебет	Кредит
Первоначальное отражение договора финансовой аренды		
С даты начала финансовой аренды прекращение признания базового актива	61209 «Выбытие (реализация) имущества»	Счёт, на котором учитывался базовый актив до передачи арендатору по договору финансовой аренды
Списание суммы накопленной амортизации на дату передачи базового актива	60414 «Амортизация основных средств (кроме земли)» или 61909 «Амортизация недвижимости (кроме земли), временно не используемой в основной деятельности»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Базовый актив, переданный арендатору, отражается на внебалансовом счёте по учёту имущества, переданного на баланс арендатора	91506 «Имущество, переданное в финансовую аренду»	99999 «Счёт для корреспонденции с активными счетами при двойной записи»
Включение первоначальных прямых затрат в первоначальную оценку чистой инвестиции в аренду	61209 «Выбытие (реализация) имущества»	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Арендные платежи, полученные авансом до даты начала аренды, уменьшают первоначальную оценку чистой инвестиции в аренду	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Признание дебиторской задолженности по финансовой аренде в сумме, равной первоначальной оценке чистой инвестиции в аренду	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Отрицательный финансовый результат от передачи базового актива в финансовую аренду	70606 «Расходы»	61209 «Выбытие (реализация) имущества»
Положительный финансовый результат от передачи базового актива в финансовую аренду	61209 «Выбытие (реализация) имущества»	70601 «Доходы»
Последующий учёт договора финансовой аренды		
Отражение процентных доходов	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»	70601 «Доходы» по символам 112** «Процентные доходы по прочим размещённым средствам, в том числе по прочим приобретённым правам требования»
Отражение дебиторской задолженности по арендному платежу	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»
Поступление периодического арендного платежа	Счета по учёту денежных средств	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Окончание договора финансовой аренды		
Отражение выкупной цены, подлежащей получению, или гарантированной ликвидационной стоимости по окончании договора финансовой аренды, прекращение признания договора финансовой аренды	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»
Получение денежных средств	Счета по учёту денежных средств	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Списание стоимости базового актива с внебалансового счёта	99999 «Счёт для корреспонденции с активными счетами при двойной записи»	91506 «Имущество, переданное в финансовую аренду»
Досрочное расторжение договора финансовой аренды		
Отражение процентных доходов за период с даты начисления предыдущего арендного платежа до даты досрочного расторжения договора финансовой аренды	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»	70601 «Доходы» по символам 112** «Процентные доходы по прочим размещённым средствам, в том числе по прочим приобретённым правам требования»
Отражение дебиторской задолженности по арендному платежу	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Наименование операции	Дебет	Кредит
Получение денежных средств	Счета по учёту денежных средств	60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Списание остатка со счёта 47701 «Вложения в операции финансовой аренды»	61211 «Реализация услуг финансовой аренды»	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»
Возврат базового актива	Счёт, на котором учитывался базовый актив до передачи арендатору по договору финансовой аренды	61211 «Реализация услуг финансовой аренды»
Положительный финансовый результат по прекращению признания договора финансовой аренды	61211 «Реализация услуг финансовой аренды»	70601 «Доходы» по символу 28303 «Доходы арендодателя от операций финансовой аренды»
Списание стоимости базового актива с внебалансового счёта	99999 «Счёт для корреспонденции с активными счетами при двойной записи»	91506 «Имущество, переданное в финансовую аренду»

Оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности

Расчёт оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды осуществляется арендодателем в соответствии со следующим.

Дебиторская задолженность по договорам аренды относится к кредитно-обесцененной, если происходит одно или несколько событий, которые оказывают негативное влияние на ожидаемые будущие денежные потоки по дебиторской задолженности.

По дебиторской задолженности по договорам аренды формируются резерв на возможные потери и оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки.

Оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды отражается в бухгалтерском учёте в соответствии с пунктами 5.5.1 и 5.5.15 МСФО (IFRS) 9, а также внутренней методикой по оценке ожидаемых кредитных убытков.

Способ оценки ожидаемых кредитных убытков по дебиторской задолженности по договорам аренды утверждается арендодателем в учётной политике и определяется в соответствии со следующим.

Организация должна оценивать ожидаемые кредитные убытки по финансовому инструменту способом, который отражает:

- непредвзятую и взвешенную с учётом вероятности сумму, определённую путём оценки диапазона возможных результатов;
- временную стоимость денег;
- обоснованную и подтверждаемую информацию о прошлых событиях, текущих условиях и прогнозируемых будущих экономических условиях, доступную на отчётную дату без чрезмерных затрат или усилий.

Расчёт и корректировка величины оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки осуществляется арендодателем не реже одного раза в квартал на последний календарный день квартала, кроме случаев значительного увеличения кредитного риска.

Периодичность расчёта и корректировки величины оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки утверждается арендодателем в учётной политике и отражается в последний календарный день квартала / последний рабочий день месяца.

По дебиторской задолженности по договорам аренды, которая не относится к кредитно-обесцененной, оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки рассчитывается арендодателем в сумме, равной ожидаемым кредитным убыткам за 12 месяцев на дату первоначального признания, а также не реже чем в сроки, указанные в предыдущем абзаце, если отсутствует значительное увеличение кредитного риска по дебиторской задолженности с даты первоначального признания.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по финансовому активу определяется арендодателем в соответствии со следующим.

При определении дефолта для целей определения риска наступления дефолта организация должна применять определение дефолта, которое соответствует определению, используемому для целей внутреннего управления кредитным риском по соответствующему финансовому инструменту, и рассматривать качественные показатели (например, финансовые ковенанты), когда это уместно. Однако существует опровержимое допущение о том, что дефолт наступает не позже, чем когда финансовый актив просрочен на 90 дней, за исключением случаев, когда организация располагает обоснованной и подтверждаемой информацией, демонстрирующей, что использование критерия дефолта, предусматривающего большую задержку платежа, является более уместным. Определение дефолта, используемое для этих целей, должно применяться последовательно ко всем финансовым инструментам, за исключением случаев, когда становится доступна информация, демонстрирующая, что другое определение дефолта является более уместным для определённого финансового инструмента.

По кредитно-обесцененной дебиторской задолженности по договорам аренды, которая не относится к кредитно-обесцененной при первоначальном признании, не реже чем в последний календарный день квартала / в последний рабочий день месяца, а также на дату прекращения признания оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки рассчитывается арендодателем как разница между балансовой стоимостью дебиторской задолженности до корректировки на величину оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки и приведённой стоимостью расчётных будущих денежных потоков, определённых с использованием процентной ставки по договору аренды.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

В случае если денежные потоки по дебиторской задолженности по договорам аренды были изменены и признание дебиторской задолженности не было прекращено, увеличение кредитного риска по дебиторской задолженности определяется арендодателем путём сравнения оценки риска неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по дебиторской задолженности по состоянию на отчётную дату (на основании изменённых условий договора) и оценки риска неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по дебиторской задолженности при первоначальном признании (на основе первоначальных условий договора).

В случае если арендодатель не располагает информацией для оценки ожидаемых кредитных убытков за весь срок аренды по отдельной дебиторской задолженности, ожидаемые кредитные убытки оцениваются за весь срок аренды на групповой основе в соответствии с пунктом B5.5.4 МСФО (IFRS) 9.

Разница между величиной оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки и ранее признанной величиной оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки признаётся арендодателем в качестве доходов или расходов от обесценения.

В аналитическом учёте на счетах по учёту корректировок резервов на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды формируется только один остаток на пассивном либо активном счёте.

При выбытии (погашении) или списании дебиторской задолженности по отдельному договору аренды или дебиторской задолженности по нескольким договорам аренды определение величины оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки, в отношении которых производилось списание оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки на групповой основе, производится в сумме, определённой арендодателем на основании собственного профессионального суждения.

Бухгалтерский учёт банками-арендодателями обесценения дебиторской задолженности по договорам аренды

Наименование операции	Дебет	Кредит
Отражение резерва на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды		
Сумма резерва на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды	70606 «Расходы» по символу 47303 «Расходы по формированию (доначислению) резервов на возможные потери по операциям финансовой аренды» или по символу 47304 «Расходы по формированию (доначислению) резервов на возможные потери по другим активам, в том числе требованиям, и прочим операциям, не приносящим процентный доход»	47702 «Резервы на возможные потери» или 60324 «Резервы на возможные потери»
Восстановление суммы резерва на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды	47702 «Резервы на возможные потери» или 60324 «Резервы на возможные потери»	70601 «Доходы» по символу 28203 «Доходы от восстановления (уменьшения) сумм резервов на возможные потери по операциям финансовой аренды» или по символу 28204 «Доходы от восстановления (уменьшения) сумм резервов на возможные потери по другим активам, в том числе требованиям, и прочим операциям, не приносящим процентный доход»
Отражение оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды		
Отражение корректировки (увеличение) сформированного резерва на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды до суммы оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды	70606 «Расходы» по символу 47305 «Корректировки, увеличивающие операционные расходы, на разницу между оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки и резервами на возможные потери»	47705 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60352 «Корректировка резервов на возможные потери»
Отражение корректировки (уменьшение) сформированного резерва на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды до суммы оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды	47704 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60351 «Корректировка резервов на возможные потери»	70601 «Доходы» по символу 28205 «Корректировки, увеличивающие операционные доходы, на разницу между резервами на возможные потери и оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки»
Восстановление суммы оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды, отражённой ранее на счетах по учёту корректировок резервов на возможные потери по дебиторской задолженности по договорам аренды	47704 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60351 «Корректировка резервов на возможные потери»	70601 «Доходы» по символу 28205 «Корректировки, увеличивающие операционные доходы, на разницу между резервами на возможные потери и оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки»
	70606 «Расходы» по символу 47305 «Корректировки, увеличивающие операционные расходы, на разницу между оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки и резервами на возможные потери»	47705 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60352 «Корректировка резервов на возможные потери»

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Наименование операции	Дебет	Кредит
Списание сформированных ранее резервов на возможные потери и оценочных резервов под ожидаемые кредитные убытки на дату выбытия (досрочного погашения) дебиторской задолженности по договорам аренды		
Списание (восстановление) сформированного ранее оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды	47702 «Резервы на возможные потери» или 60324 «Резервы на возможные потери»	61211 «Реализация услуг финансовой аренды» или 70601 «Доходы» по символу 28203 «Доходы от восстановления (уменьшения) сумм резервов на возможные потери по операциям финансовой аренды» или по символу 28204 «Доходы от восстановления (уменьшения) сумм резервов на возможные потери по другим активам, в том числе требованиям, и прочим операциям, не приносящим процентный доход»
Списание (восстановление) сформированного ранее оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по дебиторской задолженности по договорам аренды	47705 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60352 «Корректировка резервов на возможные потери»	61211 «Реализация услуг финансовой аренды» или 70601 «Доходы» по символу 28205 «Корректировки, увеличивающие операционные доходы, на разницу между резервами на возможные потери и оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки»
	61211 «Реализация услуг финансовой аренды» или 70606 «Расходы» по символу 47305 «Корректировки, увеличивающие операционные расходы, на разницу между оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки и резервами на возможные потери»	47704 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60351 «Корректировка резервов на возможные потери»
Списание безнадёжной и (или) нереальной для взыскания дебиторской задолженности по договорам аренды осуществляется арендодателем за счёт сформированного резерва на возможные потери по данной дебиторской задолженности	47702 «Резервы на возможные потери» или 60324 «Резервы на возможные потери»	Счета по учёту дебиторской задолженности
Списание остатков корректировок резервов на возможные потери при их наличии	47704 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60351 «Корректировка резервов на возможные потери»	70601 «Доходы» по символу 28205 «Корректировки, увеличивающие операционные доходы, на разницу между резервами на возможные потери и оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки»
	70606 «Расходы» по символу 47305 «Корректировки, увеличивающие операционные расходы, на разницу между оценочными резервами под ожидаемые кредитные убытки и резервами на возможные потери»	47705 «Корректировка резервов на возможные потери» или 60352 «Корректировка резервов на возможные потери»

Модификация договора аренды

Арендодатель учитывает модификацию договора финансовой аренды в качестве отдельного договора аренды в случае соблюдения двух следующих условий:

- модификация увеличивает сферу применения договора аренды за счёт добавления права пользования одним или несколькими базовыми активами;
- возмещение за аренду увеличивается на величину, соизмеримую с ценой обособленной продажи для увеличения сферы применения, а также на соответствующие корректировки такой цены обособленной продажи, отражающие обстоятельства определённого договора.

В случае модификации договора финансовой аренды, которая не учитывается в качестве отдельного договора аренды, арендодатель должен учитывать модификацию следующим образом:

- если бы аренда классифицировалась в качестве операционной аренды при вступлении модификации в силу на дату начала арендных отношений, арендодатель должен:
  1) учитывать модификацию договора аренды в качестве нового договора аренды с даты вступления в силу модификации договора аренды;
  2) оценивать балансовую стоимость базового актива в сумме чистой инвестиции в аренду непосредственно перед датой вступления в силу модификации договора аренды;
- в противном случае арендодатель должен применять требования МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты».

Наименование операции	Дебет	Кредит
Изменение стоимости дебиторской задолженности по договору аренды в результате пересмотра ожидаемых денежных потоков по договору аренды осуществляется арендодателем		
Увеличение стоимости дебиторской задолженности по договору аренды	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»	70601 «Доходы» по символу 28303 «Доходы арендодателя от операций финансовой аренды»
Уменьшение стоимости дебиторской задолженности по договору аренды	70606 «Расходы» по символу 47804 «Расходы арендодателя по операциям финансовой аренды»	47701 «Вложения в операции финансовой аренды»

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Операционная аренда

Аренда классифицируется как операционная аренда, если она не подразумевает передачу практически всех рисков и выгод, связанных с владением базовым активом.

С даты начала операционной аренды признание переданного в аренду базового актива арендодателем не прекращается. Переданный в аренду базовый актив продолжает учитываться арендодателем на балансовом счёте по учёту имущества и одновременно учитывается на внебалансовых счетах по учёту имущества, переданного в аренду.

Арендодатель должен признавать арендные платежи по операционной аренде в качестве дохода линейным методом или другим систематическим методом. Арендодатель должен применять другой систематический метод, если такой метод обеспечивает более адекватное отражение графика уменьшения выгод от использования базового актива.

Сумма арендной платы признаётся арендодателем в качестве дохода ежемесячно не позднее последнего календарного дня месяца на протяжении срока аренды.

Первоначальные прямые затраты, понесённые арендодателем при подготовке и заключении договора аренды, классифицируемого как операционная аренда, включаются в балансовую стоимость базового актива и признаются в качестве расходов на протяжении срока аренды.

Затраты, связанные с получением дохода от аренды, включая расходы на амортизацию, признаются арендодателем в составе текущих расходов.

Начисление амортизации по базовому активу осуществляется в соответствии со способом, установленным арендодателем для аналогичных активов в учётной политике.

Бухгалтерский учёт договоров аренды недвижимости, временно не используемой в основной деятельности, классифицируемых как операционная аренда, осуществляется в соответствии с главой 4 Положения Банка России № 448-П.

Наименование операции	Дебет	Кредит
Передача базового актива в аренду	91501 «Основные средства, переданные в аренду» или 91502 «Другое имущество, переданное в аренду»	99999 «Счёт для корреспонденции с активными счетами при двойной записи»
Получение арендной платы арендодателем	Счета по учёту денежных средств	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями», 60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями», 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям», 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Признание доходом суммы арендной платы	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями», 60312 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями», 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям», 60314 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»	70601 «Доходы» по символу 28302 «Доходы арендодателя от сдачи имущества в операционную аренду»
Включение первоначальных прямых затрат в балансовую стоимость базового актива	Счета по учёту имущества	60311 «Расчёты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» или 60313 «Расчёты с организациями-нерезидентами по хозяйственным операциям»
Получение после окончания договора аренды переданного в аренду базового актива	99999 «Счёт для корреспонденции с активными счетами при двойной записи»	91501 «Основные средства, переданные в аренду» или 91502 «Другое имущество, переданное в аренду»

Модификации договора аренды

Арендодатель должен классифицировать модификацию договора операционной аренды в качестве нового договора аренды с даты вступления модификации в силу, учитывая любые заранее осуществлённые или начисленные арендные платежи, связанные с первоначальной арендой, как часть арендных платежей для нового договора аренды.

Особенности операции продажи с обратной арендой

Продажа актива с последующей арендой продавцом-арендатором указанного актива относится для целей бухгалтерского учёта к операции продажи с обратной арендой.

Бухгалтерский учёт операций обратного получения проданного актива продавцом-арендатором в аренду от покупателя-арендодателя осуществляется кредитными организациями в зависимости от того, будет договор отнесён к операционной или финансовой аренде.

В случае если передача актива продавцом-арендатором соответствует требованиям пункта 9 «Выручка по договорам с покупателями» (далее — МСФО (IFRS) 15) для учёта в качестве продажи актива, актив в форме права пользования, который обусловлен обратной арендой, оценивается продавцом-арендатором в соответствии с пунктом 100 МСФО (IFRS) 16.

Бухгалтерский учёт операций покупки и продажи актива продавцом-арендатором и покупателем-арендодателем осуществляется в соответствии с главами 2 и 4 Положения Банка России № 448-П.

Отражаемая в бухгалтерском учёте сумма прибыли или убытка, которая относится к правам, переданным

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

покупателю-арендодателю, признаётся продавцом-арендатором.

В случае если справедливая стоимость полученного возмещения за проданный актив не равна справедливой стоимости актива либо если платежи за аренду не осуществляются по рыночным ставкам, продавцом-арендатором выполняются корректировки для оценки поступлений от продажи по справедливой стоимости:

- суммы, недополученные по сравнению с рыночным уровнем, должны учитываться как предоплата арендных платежей;
- суммы, полученные сверх рыночного уровня, должны учитываться как дополнительное финансирование, предоставляемое покупателем-арендодателем продавцу-арендатору.

Бухгалтерский учёт привлечённых средств осуществляется продавцом-арендатором в соответствии с главой 2 Положения Банка России от 02.10.17 № 604-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учёта кредитными организациями операций по привлечению денежных средств по договорам банковского вклада (депозита), кредитным договорам, операций по выпуску и погашению (оплате) облигаций, векселей, депозитных и сберегательных сертификатов» (далее — Положение № 604-П).

Корректировка для оценки поступлений от продажи актива по справедливой стоимости рассчитывается продавцом-арендатором на основе одной из следующих величин:

- разницы между справедливой стоимостью возмещения за проданный актив и справедливой стоимостью актива;
- разницы между приведённой стоимостью предусмотренных договором аренды платежей по аренде и приведённой стоимостью платежей по аренде по рыночным ставкам.

В случае если передача актива продавцом-арендатором не соответствует требованиям пункта 9 МСФО (IFRS) 15 для учёта в качестве продажи актива, признание переданного актива и финансового обязательства в размере поступлений от передачи продолжается продавцом-арендатором.

Бухгалтерский учёт привлечённых средств осуществляется продавцом-арендатором в соответствии с главой 2 Положения № 604-П.

В случае если передача актива продавцом-арендатором не соответствует требованиям пункта 9 МСФО (IFRS) 15 для учёта в качестве продажи актива, покупателем-арендодателем признаётся финансовый актив в размере поступлений от передачи.

Бухгалтерский учёт прочих предоставленных средств осуществляется покупателем-арендодателем в соответствии с главой 2 Положения Банка России от 02.10.17 № 605-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учёта кредитными организациями операций по размещению денежных средств по кредитным договорам, операций, связанных с осуществлением сделок по приобретению права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме, операций по обязательствам по выданным банковским гарантиям и предоставлению денежных средств». ■

вернуться к началу статьи

информация

Регулятор рекомендует всемерно помогать заёмщикам

Банкам разрешено принимать решения о неухудшении качества обслуживания долга и оценки финансового положения заёмщиков по ссудам в связи с волатильностью на валютном рынке.

Так, в информационном письме ЦБ РФ от 30.03.20 № ИН-01-41/39 «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» сообщается, что в целях применения Положения Банка России от 28.06.17 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» при классификации реструктурированных ссуд, по которым валюта договора, на основании которого они были предоставлены, изменена на рубли РФ на основании обращений заёмщиков, связанных с волатильностью на валютном рынке, уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации может быть принято решение (общее решение в отношении совокупности ссуд) о неухудшении качества обслуживания долга данных ссуд и (или) оценки финансового положения заёмщиков, осуществлённой на 1 марта 2020 года.

В письме указан порядок направления информации о решениях, принятых уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации, и обоснования решений. Оно действует по 30 сентября 2020 года включительно.

Кроме того, регулятор в информационном письме от 31.03.20 № ИН-06-59/42 «О предоставлении льготного периода в связи с уменьшением уровня дохода заёмщика» рекомендовал кредитным организациям оперативно рассматривать обращения физлиц о реструктуризации задолженности по кредиту.

В случае обращения физлица с заявлением о реструктуризации задолженности по кредитному договору (договору займа), предусматривающим приостановление исполнения им своих обязательств на срок до шести месяцев, в связи со снижением дохода, возникшим после 1 марта 2020 года включительно, кредитору рекомендуется оперативно рассматривать и принимать решение об удовлетворении такого заявления.

Документами, подтверждающими снижение дохода заёмщика, могут являться справка о полученных физлицом доходах и удержанных суммах налога, выписка из регистра получателей госуслуг в сфере занятости населения — физлиц о регистрации гражданина в качестве безработного, листок нетрудоспособности, а также иные документы, содержащие сведения о доходах заёмщика.

При определении условий реструктуризации задолженности по кредитному договору (договору займа) рекомендовано применять порядок, аналогичный установленному статьёй 6.1-1 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

вернуться к содержанию

Учёт краткосрочных вознаграждений по накапливаемым отпускам

В соответствии с требованиями Положения Банка России от 15.04.15 № 465-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учёта вознаграждений работникам в кредитных организациях» (далее — Положение № 465-П, положение) в кредитных организациях необходимо вести учёт краткосрочных обязательств по накапливаемым отпускам. Требования положения реализованы в отраслевом решении «Антегра: Зарплата и управление персоналом кредитного учреждения» (сертификат «1С-Совместимо»). В статье рассмотрим реализацию Положения № 465-П в данном отраслевом решении [1].

Расчёт обязательств по отпуску может выполняться ежемесячно либо ежеквартально.

Возьмём следующие исходные данные для расчёта вознаграждения по накапливаемым отпускам.

В компании «Инвест Банк» учёт краткосрочных обязательств выполняется ежемесячно. Сотрудник Иванова Ольга Алексеевна была принята в компанию 10.03.20 с окладом 50 000 руб., и ей назначен отпуск 28 календарных дней в год.

В марте необходимо выполнить расчёт обязательства по отпуску.

При расчёте обязательств по отпуску учитывается фактически заработанный отпуск сотрудника на дату выполнения расчёта. Взносы рассчитываются с обязательства с учётом статуса застрахованного лица и превышения предельной базы на момент расчёта (см. табл. 1).

[1] О разработках ПО для бухучёта в кредитных организациях, банковского обслуживания и т. д. см. также статью К. Парфёнова «Форум iFin-2019 и растущие запросы рынка» в «Б&Б» № 5 за 2019 г.

Комментарий к расчёту

Остаток отпуска определяется на дату расчёта обязательства по отпуску, т. е. на 31.03.20.

Средний заработок рассчитывается согласно трудовому законодательству.

Заработок за март Ивановой О. А. составил 38 095,24 руб.

Средний заработок = 38 095,24 : 20,79 = 1832,38 руб.

Обязательство по отпуску = остаток отпуска × средний заработок = 2,33 × 1832,38 = 4268,45 руб.

После выполнения расчёта формируются проводки (см. табл. 2).

В апреле 30.04.20 также будет рассчитано обязательство по отпуску (см. табл. 3, 4).

Комментарий к расчёту

Остаток отпуска определяется на дату расчёта обязательства по отпуску, т. е. на 30.04.20.

Средний заработок рассчитывается согласно трудовому законодательству.

Заработок за апрель Ивановой О. А. составил 50 000 руб.

Средний заработок = 88 095,24 : 50,09 = 1758,74 руб.

Обязательство по отпуску = остаток отпуска × средний заработок = 4,66 × 1758,74 = 8213,32 руб.

После выполнения расчёта формируются проводки с учётом текущих остатков на счетах 60305 и 60335.

Начисление обязательств по отпуску = сумма по обязательству — остаток на счёте 60305.

Начисление обязательств по отпуску = 8 213,32 – – 4268,45 = 3944, 97 руб.

Таблица 1

Остаток отпуска	Средний заработок	Обязательство по отпуску	Взносы в ПФР	Взносы в ФСС	Взносы в ФФОМС	Взносы в ФСС на НС
2,33	1832,38	4268,45	939,28	123,81	217,74	8,54

Таблица 2

Дата	Дебет	Кредит	Сумма	Содержание операции
31.03.20	70606	60305	4268,45	Начисление обязательств по отпуску
31.03.20	70606	60335	1289,37	Начисление обязательств по взносам

Таблица 3

Остаток отпуска	Средний заработок	Обязательство по отпуску	Остаток на счёте 60305
4,66	1758,74	8213,32	4268,45

Таблица 4

Взносы в ПФР	Взносы в ФСС	Взносы в ФФОМС	Взносы в ФСС на НС	Остаток по счёту 60335 ПФР	Остаток по счёту 60335 ФСС	Остаток по счёту 60335 ФФОМС	Остаток по счёту 60335 ФСС на НС
1806,93	238,19	418,88	16,43	939,28	123,81	217,74	8,54

вернуться к содержанию

Таблица 5

Дата	Дебет	Кредит	Сумма	Содержание операции
30.04.20	70606	60305	3944, 97	Начисление обязательств по отпуску
30.04.20	70606	60335	1191,06	Начисление обязательств по взносам

Таблица 6

Дата	Дебет	Кредит	Сумма	Содержание операции
11.05.20	60305	60305*	8213,32	Урегулирование счетов по накапливаемым отсутствиям
11.05.20	60335	60335*	2480,43	Урегулирование счетов по взносам
11.05.20	60306	60305*	9374,08	Отпуск, взятый авансом
11.05.20	60336	60335*	2480,43	Взносы с отпуска, взятого авансом

Начисление обязательств по взносам = сумма обязательства по взносу – остаток на счёте 60335.

Обязательства по взносам рассчитываются по каждому виду взноса отдельно.

Начисление обязательств по отпуску = 2480,43 – – 1289,37 = 1191,06 руб.

В мае сотрудник Иванова О. А. берёт отпуск с 14.05.20 на 10 дней.

На 12.05.20 сотрудник заработал 4,66 дня отпуска.

Сотруднику начислены отпускные 17 587,40 руб.

Начислены взносы с отпуска:

- в ПФР — 3869,23 руб.;
- ФСС — 510,04 руб.;
- ФСС на НС — 35,17 руб.;
- ФФОМС — 896,95 руб.

После выполнения расчёта формируются проводки (см. табл. 6).

Счёт 60305* — счёт расчётов с работниками; счёт 60335* — расчёты по социальному страхованию и обеспечению.

Материал подготовлен и предоставлен компанией Antegra consulting
+7 (495) 230-20-02.
info@antegra.ru.
www.antegra.ru

вернуться к началу статьи

информация

Рынок ипотеки с высокой вероятностью покажет снижение

В этом году ипотечный рынок может оказаться под давлением на фоне замедления экономического роста и инфляционных рисков из-за падения цен на нефть и пандемии, отмечается в исследовании рейтингового агентства «Эксперт РА» «Итоги 2019-го и прогноз на 2020 год на рынке ипотеки: угроза заражения». Ввиду существенной неопределённости на рынке агентство рассматривает три сценария его развития — позитивный, умеренно негативный и кризисный.

Позитивный сценарий предполагает, что соглашение по объёмам нефтедобычи будет достигнуто в короткие сроки, а скачок валютных курсов в марте не приведёт к существенному росту инфляционных рисков. Как следствие, изменения в денежно-кредитной политике Банка России произойдут только в части приостановления цикла снижения ключевой ставки, но не приведут к её росту. При реализации такого сценария объём выдачи ипотеки по итогам 2020 года может вырасти на 10–15 % и достичь 3,1–3,2 трлн руб., а средневзвешенная ставка — снизиться до 8,5 % к концу года. Основной вклад в снижение средней ставки внесёт развитие кредитования в рамках госпрограмм, ставки по которым находятся в диапазоне 2–5 %. Факторами поддержки рынка станут плавное снижение ставок и развитие кредитования в рамках госпрограмм. При этом негативное влияние на рынок могут оказать возможное введение ПДН для ипотечных ссуд и рост цен на недвижимость.

Наиболее вероятным эксперты считают умеренно негативный сценарий, который предполагает, что в этом году произойдут рост инфляции выше таргета в 4 % годовых и, как следствие, увеличение ключевой ставки до 7–7,5 %. Его реализация вероятна при среднегодовой цене на нефть марки Brent 40–45 долл. за баррель. Объём выдач ипотеки в таком случае будет ниже значений прошлого года на 10–12 % и составит 2,5–2,6 трлн руб. Основное негативное влияние на объём выдач окажут рост ипотечных ставок до уровня 10 % годовых и снижение реальных доходов населения.

В 2020 году банки столкнутся с серьёзными вызовами по управлению качеством ипотечного портфеля, связанными со снижением платёжеспособности населения на фоне общего спада в экономике и роста цен, а также сокращения рабочих мест в ряде отраслей. Риски в рознице, которая активно росла в последние два года, будут накладываться на негативное влияние отрицательной переоценки ценных бумаг и ухудшение финансового положения корпоративных клиентов на качество активов банков.

Агентство ожидает увеличения объёма просроченной задолженности по ипотеке в пределах 5–10 % в течение года, однако её доля не превысит 1,5 % портфеля. При этом в перспективе двух–трёх лет возможен более значительный её рост в связи с выходом на просрочку части заёмщиков, получивших кредит в период ипотечного бума. Тем не менее поддержку качеству портфеля окажет закрепление с 2019 года в законодательстве возможности ипотечных каникул для заёмщиков, что в перспективе повысит доверие к ипотеке в целом.

вернуться к содержанию

Данная рубрика ведётся по материалам информационно-справочной системы методологического характера «Бухгалтерские Контировки в Банке»[1], которая разработана и централизованно ежемесячно актуализируется научно-техническим центром «ОРИОН» (г. Москва).

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510; e-mail: info@orioncom.ru;
http://www.orioncom.ru

Операции с клиентами. Факторинг, уступка права требования, гарантии

Уступка права требования

Учёт приобретённого права требования по справедливой стоимости через прибыль или убыток

№	Содержание операции	Контировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
1	**Переоценка приобретённого права требования, оцениваемого по справедливой стоимости через прибыль или убыток**			После первоначального признания приобретённого права требования, отражаемого в бухгалтерском учёте по справедливой стоимости, переоценка справедливой стоимости приобретённого права требования осуществляется не реже одного раза в месяц на последний календарный день месяца, а также, в случае существенного изменения в течение месяца справедливой стоимости финансового актива, на дату полного или частичного погашения (возврата), включая досрочное погашение финансового актива. Изменение величины переоценки до справедливой стоимости приобретённого права требования рассчитывается как разница между балансовой стоимостью приобретённого права требования с учётом ранее отражённой переоценки и справедливой стоимостью приобретённого права требования на дату переоценки. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 1.4, 4.12, 4.12.1
	Положительная переоценка. Отражение доходов	47809	70602	— на сумму положительной переоценки приобретённого права требования, оцениваемого по справедливой стоимости через прибыль или убыток, символы 21401–21420, 21501–21520. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 1.4, 4.12, 4.12.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1
	Отрицательная переоценка. Отражение расходов	70607	47810	— на сумму отрицательной переоценки приобретённого права требования, оцениваемого по справедливой стоимости через прибыль или убыток, символы 41401–41420, 41501–41520. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 1.4, 4.12, 4.12.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1

[1] Материал отражает точку зрения НТЦ «Орион».

вернуться к содержанию

№	Содержание операции	Контировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
2	**Формирование резервов на возможные потери по приобретённому праву требования, оцениваемому по справедливой стоимости через прибыль или убыток**			Формирование резервов на возможные потери по финансовым активам осуществляется в соответствии с положениями Банка России от 28.06.17 № 590-П, от 23.10.06 № 611-П. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1
	Формирование резерва на возможные потери по приобретённому праву требования	70606	47804	— на сумму созданного резерва на возможные потери по приобретённому праву требования, символы 37101–37120, 37201–37220. Элементами расчётной базы являются счета по учёту приобретённых прав требования. Положение Банка России от 28.06.17 № 590-П, п. 1.7, 3.11, 6.7, 7.4; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 18.1, 18.2, 18.2.2
	Восстановление суммы резерва на возможные потери по приобретённому праву требования	47804	70601	— на сумму восстановления ранее созданного резерва на возможные потери по приобретённому праву требования, символы 15101–15120, 15201–15220. Положение Банка России от 28.06.17 № 590-П, п. 1.7, 3.11, 6.7, 7.4; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 5.1, 5.2, 5.2.2
	Формирование резерва на возможные потери по требованиям по получению процентных доходов	70606	47425	— на сумму созданного резерва на возможные потери по требованиям по получению процентных доходов, символы 37101–37120, 37201–37220. По требованиям по получению процентных доходов расчётный резерв на возможные потери определяется в величине расчётного резерва по соответствующей ссудной задолженности. Положение Банка России от 23.10.17 № 611-П, п. 5.1; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.74, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 18.1, 18.2, 18.2.2
	Восстановление суммы резерва на возможные потери по требованиям по получению процентных доходов	47425	70601	— на сумму восстановления ранее созданного резерва на возможные потери по требованиям по получению процентных доходов, символы 15101–15120, 15201–15220. Положение Банка России от 23.10.17 № 611-П, п. 5.1; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.74, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 5.1, 5.2, 5.2.2

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

№	Содержание операции	Контировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
	Формирование резерва на возможные потери по требованиям по прочим доходам	70606	47425	— на сумму сформированного резерва на возможные потери по требованиям по прочим доходам, символы 37101–37120, 37201–37220. Элементами расчётной базы являются остатки, отражённые на отдельных лицевых счетах балансового счёта 47816, предварительно уменьшенные на соответствующую часть счёта 47814. Положение Банка России от 23.10.17 № 611-П, п. 2.3; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.74, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 18.1, 18.2, 18.2.2
	Восстановление суммы резерва на возможные потери по требованиям по прочим доходам	47425	70601	— на сумму восстановления ранее сформированного резерва на возможные потери по требованиям по прочим доходам, символы 15101–15120, 15201–15220. Положение Банка России от 23.10.17 № 611-П, п. 2.3; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.74, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 5.1, 5.2, 5.2.2
3	**Формирование оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по приобретённому праву требования, оцениваемому по справедливой стоимости через прибыль или убыток**			Резерв на возможные потери по приобретённому праву требования, оцениваемому по справедливой стоимости через прибыль или убыток, сформированный в порядке, предусмотренном подпунктом 2.13.1 Положения Банка России № 605-П, в дату его формирования (создания, восстановления) отражается на счетах по учёту корректировок резервов на возможные потери. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 4.14.3
	Формирование (увеличение ранее начисленного) резерва на возможные потери	47805 47465	70601	— на сумму сформированного резерва на возможные потери, символы 17101–17120, 17201–17220. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 4.14.3; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 5.1, 5.2
	Восстановление (уменьшение ранее сформированного) резерва на возможные потери	70606	47806 47466	— на сумму восстановленного (ранее сформированного) резерва на возможные потери, символы 38101–38120, 38201–38220. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 4.14.3; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 18.1, 18.2

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

№	Содержание операции	Контировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
4	**Прекращение признания приобретённого права требования**			При прекращении признания прав требования, за исключением их погашения, суммы резервов на возможные потери, корректировок резервов на возможные потери, корректировок, увеличивающих или уменьшающих стоимость финансовых активов, переоценки, увеличивающей или уменьшающей стоимость финансовых активов, относящиеся к реализованным правам требования, подлежат отражению на счёте 61212. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.19
	Отражение выручки от прекращения признания права требования	30102 30110 30114 40501 40502 40503 40601 40602 40603 40701 40702 40703 40802 40807 47401 47402 47422 47423	61212	— на сумму выручки от прекращения признания права требования. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.15; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 3.2, 3.6, 3.8, 4.28, 4.30, 4.35, 4.62, 4.73, 6.21
	Погашение приобретённых прав требования	61212	47801 47802 47803	— на сумму балансовой стоимости погашаемых прав требования. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.15; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 6.21
	Восстановление суммы резерва на возможные потери по приобретённому праву требования	47804 47425	70601	— на сумму восстановления ранее созданного резерва на возможные потери по приобретённому праву требования, по требованиям по получению процентных доходов и по требованиям по прочим доходам, символы 15101–15120, 15201–15220. Положение Банка России от 28.06.17 № 590-П, п. 1.7, 3.11, 6.7, 7.4; Положение Банка России от 23.10.17 № 611-П, п. 2.3, 5.1; Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 5.1, 5.2, 5.2.2
		70606	47806 47466	— на сумму восстановленного (ранее сформированного) резерва на возможные потери, символы 38101–38120, 38201–38220. Положение Банка России от 02.10.17 № 605-П, п. 4.14.3; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, ч. I, п. 15, 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 18.1, 18.2

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

№	Содержание операции	Контировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
	Списание суммы платежа с внебалансового учёта	99999	91418	— на сумму платежа, поступившую от должников (заёмщиков) в погашение приобретённых прав требования. Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 9.24
	Списание корректировок стоимости приобретённых прав требования	47808	70601	— на сумму остатка на счёте 47808, символы 21101–21120, 21201–21220. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.16; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1, 6.1
		70606	47807	— на сумму остатка на счёте 47807, символы 41101–41120, 41201–41220. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.16; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1, 19.1
	Списание переоценки приобретённых прав требования, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток	70606	47809	— на сумму остатка на счёте 47809, символы 41101–41120, 41201–41220. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.17; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1, 19.1
		47810	70601	— на сумму остатка на счёте 47810, символы 21101–21120, 21201–21220. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.17; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1, 6.1
5	**Списание корректировок, увеличивающих или уменьшающих стоимость финансовых активов, переоценки, увеличивающей или уменьшающей стоимость финансовых активов, при прекращении признания прав требования, за исключением их погашения**			При прекращении признания прав требования, за исключением их погашения, суммы резервов на возможные потери, корректировок резервов на возможные потери, корректировок, увеличивающих или уменьшающих стоимость финансовых активов, переоценки, увеличивающей или уменьшающей стоимость финансовых активов, относящиеся к реализованным правам требования, подлежат отражению на счёте 61212. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.19
	Списание корректировок, увеличивающих (уменьшающих) стоимость приобретённых прав требования при прекращении признания прав требования, за исключением их погашения	47808	61212	— на сумму остатка на счёте 47808. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.19; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 6.21
		61212	47807	— на сумму остатка на счёте 47807. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.19; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.79, 6.21

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

№	Содержание операции	Контировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
	Списание переоценки, увеличивающей (уменьшающей) стоимость приобретённых прав требования при прекращении признания прав требования, за исключением их погашения	47810	61212	— на сумму остатка на счёте по учёту переоценки. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.19; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 1.3, 4.79, 6.21
		61212	47809	
6	**Отражение финансового результата при прекращении признания прав требования**			
	Отражение доходов от погашения приобретённых прав требования	61212	70601	— отнесение финансового результата на счета учёта доходов при положительном результате, символы 21101–21120, 21201–21220. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.15; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 6.21, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 14.1
	Отражение расходов от погашения приобретённых прав требования	70606	61212	— отнесение финансового результата на счета учёта расходов при отрицательном результате, символы 41101–41120, 41201–41220. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.15; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 6.21, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 26.1 При получении убытка по сделке уступки права требования, в случае если выполняются условия пункта 3.1 Положения № 409-П, в соответствии с которым отложенные налоговые активы отражаются в бухгалтерском учёте при возникновении вычитаемых временных разниц и вероятности получения кредитной организацией налогооблагаемой прибыли в будущих отчётных периодах, отложенный налоговый актив отражается на балансовом счёте 61702. Ответы и разъяснения по некоторым вопросам, связанным с применением Положения Банка России от 25.11.13 № 409-П, вопрос 13
7	**Списание полученного в обеспечение приобретённого права требования имущества**	91311 91312 91313	99998	— имущество, полученное в обеспечение приобретённого права требования. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.20; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 9.23
		99999	91202	— списание принятого на хранение предмета залога. Положение Банка России от 02.12.17 № 605-П, п. 4.20; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 9.22

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Альмин РАБИНОВИЧ, к. и. н., руководитель управления бухгалтерского и налогового консалтинга компании «ФинЭкспертиза»

Как банку отразить в налоговом учёте изменение стоимости реализованных товаров (работ, услуг)

Вопрос о порядке отражения в налоговой отчётности факта пересмотра задним числом цены уже реализованных товаров (работ, услуг), переданных прав приобретает повышенную актуальность в сегодняшней непростой для кредитных организаций экономической ситуации. Ведь многие из них, испытывая недостаток оборотных средств, будут стремиться изменить по согласованию с контрагентами размер своих договорных обязательств в сторону его понижения — платежей за аренду помещений для офисов и площадей для банкоматов, за пользование программным обеспечением, услуг по инкассации, ремонту и обслуживанию техники и т. д. И если товары (работы, услуги), имущественные права уже получены, но ещё не оплачены, то указанное стремление, естественно, распространится и на их стоимость [1].

Ошибки и убытки прошлых налоговых периодов в декларации по налогу на прибыль

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 54 НК РФ налогоплательщик вправе провести перерасчёт налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчётный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчётным) периодам, а также и в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога. И под эту норму в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций введена специальная строка 400 «Корректировка налоговой базы по выявленным ошибкам (искажениям), относящимся к прошлым налоговым (отчётным) периодам, приведшим к излишней уплате налога, — всего» приложения 2 к листу 02.

Таким образом, законодатель, с одной стороны, предоставил налогоплательщикам благоприятную для них возможность не подавать при определённых условиях уточнённую декларацию по выявленным ошибкам (искажениям) прошлых лет. Благоприятную потому, что подача уточнённой декларации на уменьшение суммы ранее уплаченного налога даёт налоговым органам расширенные полномочия при камеральной налоговой проверке такой декларации по сравнению с камеральной проверкой текущей декларации, а также основания для проведения повторной выездной налоговой проверки (п. 8.3 ст. 88, подп. 2 п. 10 ст. 89 НК РФ).

Но, с другой стороны, законодатель ограничил возможность налогоплательщика не подавать уточнённую декларацию, а отразить уменьшение налоговой базы в текущей декларации наличием в годы совершения ошибок (искажений) уплаченного в бюджет налога (вопрос о том, можно ли не подавать уточнённую декларацию, если выявленная к уменьшению сумма налога превышает сумму уплаченного налога, нами не рассматривается). Применительно к банкам Минфин России ещё разъяснил это недавно в письме от 11.11.19 № 03-03-06/2/86738.

В то же время такое ограничение отсутствует для отражения в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 265 НК РФ убытков прошлых налоговых периодов, выявленных в текущем отчётном (налоговом) периоде (стр. 301 приложения 2 к листу 02), также в итоге уменьшающих сумму налога к уплате в бюджет в периоде выявления этих убытков. При этом согласно пункту 7.10 порядка заполнения налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, утверждённому приказом ФНС России от 23.09.19 № ММВ-7-3/475@, в строки 400–403 не включаются суммы убытков прошлых налоговых периодов, выявленные в текущем отчётном (налоговом) периоде и отражённые по строке 301 приложения 2 к листу 02 декларации.

По разъяснению Конституционного суда РФ, различие между этими двумя одинаковыми по своим налоговым последствиям для текущего отчётного (налогового) периода ситуациям состоит в том, что в соответствии со статьёй 54 НК РФ в налоговой декларации данного периода отражаются последствия обнаружения ошибок, а согласно статье 265 НК РФ — возникновения новых обстоятельств (п. 2 определения КС РФ от 17.07.18 № 1682-О).

В свете этого разъяснения становится понятной важность проведения чёткой и однозначной границы между ошибкой (искажением) с одной стороны и новыми обстоятельствами — с другой [2].

[1] Согласно пункту 2 статьи 424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

[2] В другом контексте автору уже приходилось писать об этом в размещённой в СПС «КонсультантПлюс» статье «Ошибка или новое обстоятельство. Отражение уточнённой информации в отчётности» («Финансовая газета», № 22 за 2015 г.).

вернуться к содержанию

Зачем Минфину России «загонять» налогоплательщика в абзац 3 пункта 1 статьи 54 НК РФ

Понятно также желание регулирующих налоги органов применить именно статью 54 НК РФ к как можно большему числу ситуаций, в которых у налогоплательщика возникает повод для изменения в свою пользу данных прошлых лет, влияющих на налоговую базу по налогу на прибыль, с тем чтобы ограничить право налогоплательщика обойтись без уточнённой декларации и тем самым дать налоговым органам дополнительную возможность для углублённой налоговой проверки изменённых данных. И именно в контексте такого совершенно объяснимого желания (работа такая!) важной становится правильная «расшифровка» значения используемого в статье 54 НК РФ понятия «искажение».

Потому что понятие «ошибка», как неоднократно обоснованно указывал Минфин России, в силу пункта 1 статьи 11 НК РФ должно использоваться для целей налогообложения в значении, придаваемом ему Положением по бухгалтерскому учёту «Исправление ошибок в бухгалтерском учёте и отчётности» (ПБУ 22/2010), утверждённым приказом Минфина России от 28.06.10 № 63н (письмо от 27.06.16 № 03-03-06/1/37152 и др.). И это в полной мере относится к банкам, поскольку определение ошибки в пункте 3.4 Положения Банка России от 27.02.17 № 579-П «О плане счетов бухгалтерского учёта для кредитных организаций и порядке его применения» (далее — Положение № 579-П) практически дословно совпадает с определением ошибки в пункте 2 ПБУ 22/2010.

А вот понятие «искажение», прямое определение которого тоже отсутствует в НК РФ, ни в каких других нормативных источниках, как указывалось выше, не раскрывается, вследствие чего возникает возможность его произвольной — нужной налоговым регуляторам — профискальной трактовки.

Один из примеров этого — изменение сторонами в предусмотренном договором между ними порядке[3] цен уже реализованных товаров (работ, услуг), приводящее к уменьшению у одной из сторон налоговой базы по налогу на прибыль вследствие увеличения расходов банка-покупателя при изменении цены в сторону увеличения или уменьшения доходов банка-продавца при изменении её в сторону уменьшения. Назвать это результатом ошибки не даёт тот же пункт 3.4 Положения № 579-П, согласно которому не являются ошибками неточности или пропуски в отражении фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учёте, выявленные в результате получения новой информации, которая не была доступна кредитной организации на момент отражения (неотражения) таких фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учёте.

Понятно, что в момент отражения реализации (приобретения) по первоначальным ценам у банка не было информации об их последующем изменении по согласованию сторон.

Но есть ведь ещё и «искажения», и Минфин России в течение многих лет упорно указывает, что изменения показателей доходов или расходов, возникшие в связи с изменением цены ранее реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), учитываются в порядке, предусмотренном статьёй 54 НК РФ, поскольку в результате таких изменений происходит искажение налоговой базы по налогу на прибыль организаций за прошлый отчётный (налоговый) период (письма Минфина России от 27.11.19 № 03-03-06/1/92153, от 29.04.19 № 03-03-06/1/31501 и др.).

Тем самым, подводя данную ситуацию через термин «искажение» под абзац 3 пункта 1 статьи 54 НК РФ, Минфин России ограничивает возможность соответствующей стороны договора отразить уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в текущей декларации за тот отчётный (налоговый) период, когда сторонами было достигнуто соглашение об изменении цены, без подачи уточнённой декларации за период реализации товаров (работ, услуг) по первоначальной цене фактом уплаты налога в том прежнем периоде. А если тогда налоговая база была равна нулю, то налогоплательщик должен отразить уменьшение налоговой базы путём подачи уточнённой декларации.

Понятие «искажение» не является в НК РФ неопределённым. Что из этого следует для практики

Такая позиция Минфина России представляется не соответствующей буквальному смыслу норм НК РФ, в которых, как представляется, дано пусть непрямое, но, тем не менее, недвусмысленное и однозначное определение понятия «искажение». Устанавливается содержание (объём, как сказали бы специалисты по формальной и математической логике) этого понятия простым сопоставлением текста статей 54 и 81 НК РФ.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 54 НК РФ при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчётным) периодам, в текущем налоговом (отчётном) периоде перерасчёт налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения). То есть здесь мы имеем ту же связку понятий «ошибки (искажения)», которая нас интересовала в абзаце 3 данного пункта. А в пункте 1 статьи 81 НК РФ уже описываются действия, которые должен предпринять налогоплательщик, оказавшийся в ситуации, указанной в абзаце 2 пункта 1 статьи 54 НК РФ, т. е. речь идёт об одной и той же ситуации, но только рассматриваемой в разных аспектах — условно говоря, концептуальном и технологическом. Логично предположить (опровержимая презумпция, как сказали бы юристы), что и понятийный аппарат в обоих случаях будет использоваться один и тот же.

[3] Согласно пункту 2 статьи 424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом, либо в установленном законом порядке.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Согласно пункту 1 статьи 81 НК РФ при обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик обязан внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточнённую налоговую декларацию в порядке, установленном настоящей статьёй.

При обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации недостоверных сведений, а также ошибок, не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик вправе внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточнённую налоговую декларацию в порядке, установленном настоящей статьёй.

Таким образом, вместо формулировки «ошибки (искажения)», используемой в пункте 1 статьи 54 НК РФ, в пункте 1 статьи 81 НК РФ используются формулировки «неотражение или неполнота отражения сведений, а также ошибки», «недостоверные сведения, а также ошибки». При этом в последующих пунктах 3, 4, 6 статьи 81 НК РФ повторяется только первая формулировка, но это не говорит об излишнем характере второй, поскольку недостоверность сведений может возникать не только вследствие их недостаточности — неотражения или неполноты отражения, но и вследствие их избыточности — отражения не имевших места фактов хозяйственной жизни.

А теперь элиминируем (сальдируем, как сказали бы бухгалтеры) термин «ошибки» в формулировках обеих рассматриваемых статей, тогда в пункте 1 статьи 54 НК РФ у нас останутся «искажения», а в пункте 1 статьи 81 НК РФ — «неотражение или неполнота отражения сведений, недостоверные сведения», что позволяет составить в рамках части первой НК РФ формулу «искажение — это неотражение или неполнота отражения сведений, а также недостоверные сведения».

При этом мы сознательно ограничиваемся нормами части первой НК РФ и не прибегаем к таким внешним по отношению к ней аргументам, как отражение последствий изменения цен по соглашению сторон в налоговой декларации по НДС текущего периода (а не в уточненной декларации, как это было до 1 июля 2013 года), как формулировка из определения Верховного суда РФ от 26.03.15 № 305-КГ15-965, согласно которой все последующие изменения стоимости или количества (объёмов), совершённые в соответствующем налоговом или отчётном периоде хозяйственных операций, подлежат учёту налогоплательщиком как новые факты (события) хозяйственной жизни в налоговом (отчётном) периоде их возникновения (периоде возврата товара, уменьшения его цены, реституции в связи с признанием сделки недействительной), и другим подобным доводам.

Таким образом, полагаем, понятие «искажение» в НК РФ не является неопределённым, а то, как оно определено, никоим образом не позволяет говорить, как это делает Минфин России, что изменения показателей доходов или расходов, возникшие в связи с изменением цены ранее реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), приводит к искажению налоговой базы по налогу на прибыль организаций за прошлый отчётный (налоговый) период, потому что ни в этом прошлом периоде, ни в периоде изменения цены по соглашению сторон не было и нет «неотражения или неполноты отражения сведений» или представления «недостоверных сведений» — все представленные сведения полностью и точно отражали и отражают существовавшую в каждый из моментов экономико-правовую ситуацию.

Вместо «ошибки (искажения)» — «новое обстоятельство»

А что же имеет место в рассматриваемой ситуации с точки зрения НК РФ с учётом разъяснений Конституционного суда РФ и других высших судебных инстанций[4]? Это типичное «новое обстоятельство», не подпадающее под регулирование абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 54 НК РФ, а подлежащее отражению исключительно в декларации за тот отчётный (налоговый) период, когда оно состоялось, произошло. То есть за период, в котором стороны согласовали изменение цены ранее реализованных товаров (работ, услуг). И без всякой привязки к тому обстоятельству, был ли уплачен по результатам соответствующего прошлого отчётного (налогового) периода налог на прибыль и как его величина соотносится с уменьшением суммы налога в результате пересмотра сторонами задним числом прежних цен.

Применительно к банкам примером проведения чёткого различия между ошибкой или искажением с одной стороны и новым обстоятельством — с другой является письмо ФНС России от 16.04.13 № ЕД-4-3/6954@, в котором рассматривался порядок отражения в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций — в текущей или в уточнённой — пересчёта банком в сторону уменьшения процентов по срочным вкладам в связи с досрочным расторжением договоров. Со ссылкой на правовую позицию, отражённую в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.01.12 № 10077/11, ФНС России указала, что отражение в составе внереализационных расходов суммы начисленных процентов согласно установленной в договоре доходности до момента досрочного его расторжения не может квалифицироваться как ошибка или искажение. В этой связи был сделан вывод, что согласно положениям статьи 290 НК РФ, предусматривающей открытый перечень доходов банков от банковской деятельности, излишне начисленные проценты по договору банковского вклада в связи с его досрочным расторжением могут быть учтены в составе внереализационных доходов в периоде досрочного расторжения договора.

[4] См., например, постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.12 № 10077/11, определение судебной коллегии по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ от 02.07.15 № 305-КГ15-1414 и др.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Аналогичным образом в письме от 27.03.15 № ГД-18-3/310@ ФНС России исходит из того, что досрочное прекращение сделки своп, квалифицированной банком для целей налогообложения как необращающийся финансовый инструмент срочных сделок (ФИСС), которое порождает необходимость перерасчёта налоговых обязательств по налогу на прибыль, свидетельствует не об ошибочном определении этих обязательств ранее, а о появлении влияющих на них новых обстоятельств. Досрочное прекращение сделки следует рассматривать как новое обстоятельство, возникшее в текущем налоговом периоде. Соответственно возникшие в результате перерасчёта доходы (расходы) банка, определённые в соответствии с пунктом 2 статьи 395 НК РФ, подлежат учёту в том налоговом периоде, в котором произошло досрочное прекращение (расторжение) сделки.

С учётом сказанного считаю, что и увеличение расходов, уменьшение доходов банка в результате изменения по соглашению сторон договора цены реализованных товаров (работ, услуг), имущественных прав должны всегда отражаться банком в текущей декларации по налогу на прибыль по стр. 301. И это, несмотря на противоположную позицию Минфина России, не должно приводить к налоговым рискам, поскольку согласно определению судебной коллегии по экономическим спорам (СКЭС) Верховного суда РФ от 14.11.19 № 305-ЭС19-14421 в силу принципа ведомственной субординации территориальные налоговые органы обязаны руководствоваться исходящими от ФНС России разъяснениями норм налогового законодательства.

А сам Минфин России уже давно и постоянно предписывает, чтобы в ситуации несоответствия его (и ФНС России) мнения высказанной по существу позиции высших судебных органов налоговые органы руководствовались в контрольной работе точкой зрения судов (письма Минфина России от 07.11.13 № 03-01-13/ 01/47571, от 14.11.19 № 03-03-07/88049 и др.). Сходную «ориентировку» налоговым инспекторам даёт ФНС России в абзаце 3 пункта 1 приказа от 14.10.16 № ММВ-7-18/560@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах».

Во всяком случае, обо всём этом всегда можно напомнить налоговому органу, если он попытается игнорировать приведённые разъяснения ФНС России о разном порядке представления в налоговой отчётности по налогу на прибыль организаций результатов выявления ошибок (искажений) и новых обстоятельств.

Чем ошибки отличаются от искажений

Но чем же всё-таки различаются ошибки и искажения? Почему в статье 54 НК РФ использованы два разных термина, если только второй не является синонимом первого? И почему неотражение или неполнота отражения сведений, а также недостоверные сведения отнесены в статье 81 НК РФ только к искажениям, тогда как они вполне могут быть и следствием ошибки? Тем более что согласно пункту 2 ПБУ 2/2010 и пункту 3.4 Положения № 579-П под ошибкой понимается как раз неправильное отражение (неотражение) фактов хозяйственной жизни. То есть получается, что и ошибки, и искажения выражаются в одних и тех же действиях и последствиях.

Не позволяет нормативное определение ошибки провести различие между ошибкой и искажением и по критерию мотивации: ошибка — это ненамеренное, а искажение — намеренное искажение информации, потому что одной из возможных причин ошибки в пункте 2 ПБУ 22/2010 и в Положении № 579-П (как и в МСФО (IAS) 8) называются недобросовестные действия должностных лиц организации (кредитной организации). То есть в рамках бухгалтерских нормативно-правовых актов понятие ошибки охватывает как неумышленное, так и умышленное искажение информации.

При поиске решений этих вопросов следует, в частности, учитывать, что формулировки про «ошибки (искажения)» в статье 54 НК РФ и про «неотражение или неполноту отражения сведений, а равно ошибки» в статье 81 НК РФ были с самого начала существования части первой НК РФ, принятой 31.07.98, а документы, до которых понятие «ошибки» в российском бухгалтерском учёте не использовалось и не определялось, были утверждены лишь через 12 лет после этого — ПБУ 22/2010 и Указание Банка России от 08.11.10 № 2514-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 26 марта 2007 года № 302-П „О правилах ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации“». И даже возможность обращаться за разъяснением понятия «ошибки» к МСФО (IAS) 8 «Учётная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки» появилась у российских бухгалтеров только с 2009 года (п. 7 Положения по бухгалтерскому учёту «Учётная политика организации» (ПБУ 1/2008), утверждённого приказом Минфина России от 06.10.08 № 106н).

Поэтому налоговый законодатель, используя понятие «ошибки», вполне мог вкладывать в него иное содержание, чем то, которое оно сегодня имеет в бухгалтерском законодательстве, и применять дихотомию «ошибки — искажения» именно с целью дифференциации ненамеренной и намеренной деформации информации. В пользу этого свидетельствует использование понятия «искажение» в «криминализирующей» деяния налогоплательщика статье 54.1 и отсутствие в ней понятия «ошибка», а также значение, придаваемое им ФНС России.

Подтверждение от статьи 54.1 НК РФ и ФНС России

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

(совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учёте либо налоговой отчётности налогоплательщика.

В письме ФНС России от 31.10.17 № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» приведённые положения пункта 1 указанной статьи предписывается применять в случае доказывания умышленных действий налогоплательщика, выразившихся в сознательном искажении перечисленных сведений в целях уменьшения налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога, неправильного применения налоговой ставки, налоговой льготы, налогового режима, манипулирования статусом налогоплательщика, умышленных действий налогового агента по неудержанию (неполному удержанию) сумм налога, подлежащего удержанию налоговым агентом. При отсутствии доказательств такого умысла у налогоплательщика методологическая (правовая) ошибка сама по себе не может признаваться искажением в целях применения пункта 1 статьи 54.1 НК РФ.

Здесь, как видим, различаются умышленное и неумышленное искажение, при этом в рамках статьи 54.1 искажением предлагается считать только первое, а второе квалифицируется как ошибка. То есть проводится именно то различие между ошибкой и искажением, предположение о котором выглядело логичным и само собой напрашивающимся ещё до появления статьи 54.1 НК РФ, исходя из текста статей 54 и 81 НК РФ. И это выглядит вполне обоснованным, в том числе и с методологической точки зрения, потому что применение в новых нормах уже использовавшихся ранее в НК РФ понятий не должно ретроспективно менять их содержание, а, напротив, и в рамках новых норм прежние понятия должны сохранять своё первоначальное значение, ибо иное противоречило бы конституционному принципу однозначной определённости норм налогового законодательства.

К числу способов искажения сведений об объектах налогообложения, которые могут быть квалифицированы по пункту 1 статьи 54.1 НК РФ, ФНС России отнесены неотражение налогоплательщиком дохода (выручки) от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), в том числе в связи с вовлечением в предпринимательскую деятельность подконтрольных лиц, а также отражение налогоплательщиком в регистрах бухгалтерского и налогового учёта заведомо недостоверной информации об объектах налогообложения. Говорится также об отражении заведомо ложных сведений отчётности налогоплательщика, о создании искусственного документооборота.

Таким образом, и в рамках статьи 54.1 НК РФ под искажением, с точки зрения ФНС России, понимается «неотражение» информации, отражение «заведомо недостоверной информации», «отражение заведомо ложных сведений». И если убрать из этих формулировок напрямую отсутствующий в самой статье 54.1 НФ РФ оценочный термин «заведомо», то получим то же самое содержание понятия «искажение», который дало сопоставление пункта 1 статьи 54 и пункта 1 статьи 81 НК РФ. Тем самым можно говорить об идентичности содержания понятия «искажение» в статьях 54 и 54.1 НК РФ, что, как отмечалось выше, соответствует принципу однозначной определённости норм законодательства. ■

вернуться к началу статьи

информация

Эксперты положительно оценивают устойчивость банковского сектора

Банковский сектор может столкнуться с ухудшением качества кредитных портфелей как корпоративных, так и розничных заёмщиков, формирование дополнительных резервов приведёт к снижению запаса по капиталу, отмечается в исследовании рейтингового агентства «Эксперт РА» «Прогноз банковского сектора на 2020 год: весеннее обострение». Тем не менее аналитики полагают, что на текущий сложный момент благодаря внедрению буферов капитала в соответствии с Базелем-3 банковский сектор значительно лучше защищён, чем в предыдущие кризисы. Тем не менее отдельные игроки, демонстрирующие продолжительное время слабый запас капитала, окажутся в зоне повышенного риска вследствие сокращения генерации капитала.

Эксперты оценивают устойчивость банковского сектора к нынешней проверке на прочность как более высокую, нежели в кризисы 2008 и 2014 годов, во многом благодаря вычищению сектора от слабых игроков, а также росту концентрации сектора на госбанках, доля которых на сегодня формирует костяк банковской системы. Поэтому при угрозе их финансовому положению агентство ожидает выделения дополнительных ресурсов для обеспечения бесперебойной работы. Кроме того, по его мнению, на подобную поддержку могут рассчитывать и крупнейшие частные банки, являющиеся либо системно значимыми, либо социально значимыми с точки зрения высокой доли в пассивах средств физлиц и МСБ.

По прогнозу, в 2020 году рост кредитования крупного корпоративного сектора помимо макроэкономической ситуации будут ограничивать повышение надбавок к достаточности капитала системно значимых банков и ужесточение требований к резервированию кредитов, выданных на совершение сделок M&A.

В рамках исследования агентство изучило практику применения финализированного подхода, который, как предполагалось, обеспечит заметную экономию при расчёте нормативов достаточности капитала и оживит кредитную активность банков. Результат оказался разочаровывающим: 52 % банков, рейтингуемых агентством, не планируют применять новый подход в 2020 году, 14 % — всё ещё оценивают необходимость его внедрения, но в случае положительного решения начнут применять финализированный подход не раньше конца 2020 года, 34 % — до конца первого квартала этого года переходят на финализированный подход, однако у 2/3 из них положительный эффект от внедрения составит не более 1 п. п. от величины нормативов.

вернуться к содержанию

Юрий ЛЕРМОНТОВ, государственный советник Российской Федерации 3-го класса

Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами налоговых споров с участием банков[1]

Продолжим рассмотрение последней судебной практики федеральных арбитражных судов, сформировавшейся в связи с применением положений Налогового кодекса РФ, посвящённых исполнению банками обязанностей налогоплательщиков и иных обязанностей, налагаемых законодательством о налогах и сборах, дадим толкование судебных решений. В данном обзоре содержится анализ сложившейся судебной практики по различным категориям споров, связанных с представлением информации налоговым органам, оспариванием банками результатов налоговых проверок, осуществлением налогового контроля, а также с нарушением банками порядка открытия счёта[2].

Ситуация 1: об обязании налогового органа возвратить излишне уплаченный налог на прибыль

Аннотация

Суд, удовлетворяя требование банка в лице конкурсного управляющего госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов» об обязании межрайонной инспекции ФНС России по субъекту РФ возвратить излишне уплаченный налог на прибыль, зачисляемый в бюджет субъекта РФ, указал, что в силу норм пункта 31 статьи 189.96 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — закон № 127-ФЗ) погашение требований кредиторов путём заключения соглашения о новации обязательства, а также путём зачёта требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается. Учитывая данные обстоятельства, суды пришли к верному выводу о том, что у налогового органа отсутствовали основания для зачёта переплаты по налогу на прибыль.

(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.20 № Ф06-56392/2019 по делу № А55-25528/2018)

Суть дела

Банк был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена госкорпорация «Агентство по страхованию вкладов». В ходе процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий банком осуществлял мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы, в том числе выявление переплаты по обязательным платежам.

Согласно акту совместной сверки расчётов по налогам, сборам, пеням, штрафам и процентам по состоянию на 26.07.16, у банка имелась переплата, в том числе по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджет субъекта РФ. Конкурсный управляющий банка обратился в налоговый орган с заявлением от 25.11.16, в котором просил возвратить переплату, в том числе по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджет субъекта РФ, в сумме 297 609 руб. и в сумме 2 293 862 руб. 75 коп.

По результатам рассмотрения заявления налоговый орган принял решение от 15.12.16 о возврате переплаты в сумме 1 342 248 руб. 14 коп., решение от 15.12.16 об отказе в возврате (зачёте) переплаты в сумме 676 118 руб. 75 коп. в связи с истечением трёхлетнего срока, а также решение от 15.12.16 о зачёте переплаты по налогу на прибыль организаций (бюджет субъекта) в сумме 275 495 руб. 86 коп. в счёт погашения задолженности по налогу на добавленную стоимость (извещение о зачёте от 15.12.16).

Банк, полагая, что зачёт переплаты по налогу налоговым органом произведён в нарушение статьи 20 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — закон № 395-1) и статьи 189.96 закона № 127-ФЗ, направил в налоговый орган досудебную претензию о возврате указанной переплаты по налогу на прибыль в сумме 275 495 руб. 86 коп.

Налоговый орган письмом сообщил о том, что 15.12.16 указанная переплата была зачтена в счёт погашения задолженности по НДС; по состоянию на 06.08.18 переплата по налогу на прибыль организаций (бюджет субъекта) у банка отсутствует.

Изложенное послужило основанием для обращения заявителя в суд с настоящим заявлением.

Позиция суда

Суд, удовлетворяя требование банка, исходил из следующего. В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 21.06.01 № 173-0, положения статьи 78 НК РФ не препятствуют налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате

[1] Продолжение. Начало см. в «Б&Б» № 4–12 за 2018 г., 1–12 за 2019 г., № 1–4 за 2020 г.

[2] Судебная практика выбрана по состоянию на 1 марта 2020 года. Использованы судебные акты, полученные с 01.02.20 по 29.02.20.

вернуться к содержанию

из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Исходя из статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

Судами установлено, что переплата по налогу на прибыль организаций (бюджет субъекта) образовалась в результате подачи банком уточнённой налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за первый квартал 2015 года с указанием суммы авансовых платежей к уменьшению. О наличии переплаты банк узнал из акта сверки взаимных расчётов за период с 01.01.16 по 25.07.16.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суды пришли к правомерному выводу, что на момент обращения банка с настоящим заявлением трёхлетний срок исковой давности не истёк.

Приказом Банка России от 05.05.16 № 0Д-1406 у банка с 05.05.16 отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением арбитражного суда от 02.08.16 (резолютивная часть от 26.07.16) банк был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, 17.10.16 в банк поступило решение налогового органа от 11.10.16 о взыскании за счёт денежных средств на счетах налогоплательщика НДС за второй квартал 2016 года в сумме 96 438 руб. и пени в сумме 5897 руб. 30 коп., 02.11.16 — решение налогового органа от 27.10.16 о взыскании за счёт денежных средств на счетах налогоплательщика НДС за второй квартал 2016 года в сумме 96 442 руб. и пени в сумме 18 763 руб. 14 коп., 16.12.16 — решение налогового органа от 06.12.16 о взыскании за счёт денежных средств на счетах налогоплательщика НДС за третий квартал 2016 года в сумме 28 789 руб. и пени в сумме 1257 руб. 07 коп.

07.11.16 в банк поступило письмо УФНС России по субъекту РФ от 01.11.16 о задолженности по текущим платежам, к которому были приложены: требование от 08.09.16 по состоянию на 08.09.16 об уплате НДС за второй квартал 2016 года в сумме 96 438 руб. и пени в сумме 5897 руб. 30 коп., требование по состоянию на 07.10.16 об уплате НДС за второй квартал 2016 года в сумме 96 442 руб. и пени в сумме 18 763 руб. 14 коп., требование по состоянию на 28.10.16 об уплате НДС за третий квартал 2016 года в сумме 28 789 руб. и пени в сумме 1257 руб. 07 коп.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 189.84 закона № 127-ФЗ под текущими обязательствами кредитной организации понимаются обязанности по уплате обязательных платежей, возникшие со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня открытия конкурсного производства.

Рассмотрев письмо УФНС России по субъекту РФ от 01.11.16, конкурсный управляющий банка в уведомлении от 14.12.16 отказал во включении в реестр требований кредиторов задолженности по НДС за второй квартал 2016 года в общей сумме 192 880 руб., признав её текущей, и пени в сумме 1379 руб. 62 коп. в связи с непредставлением расчёта пени, а также сообщил о включении в реестр требований кредиторов задолженности по НДС за третий квартал 2016 года в сумме 28 789 руб. как требования третьей очереди, подлежащего удовлетворению за счёт имущества банка, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включённых в реестр требований кредиторов.

В уведомлении от 06.12.16 конкурсный управляющий банка сообщил налоговому органу о том, что рассмотрел требование от 28.10.16 и включил в реестр требований кредиторов задолженность по НДС за третий квартал 2016 года в сумме 28 789 руб. как требование третьей очереди, подлежащее удовлетворению за счёт имущества банка, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включённых в реестр требований кредиторов, и отказал во включении требований (пени) в сумме 1257 руб. 07 коп. в реестр требований кредиторов в связи с непредставлением расчёта пени и на основании статьи 20 закона № 395-1.

23.03.17, после утверждения сметы текущих платежей в порядке пунктов 4–6 статьи 189.84 закона № 127-ФЗ, банк платёжным поручением от 23.03.17 уплатил недоимку по НДС за второй квартал 2016 года в сумме 192 880 руб. (текущий платёж).

Банк указал, что признанная им и отнесённая к текущим платежам недоимка по НДС за второй квартал 2016 года в общей сумме 192 880 руб. была уплачена в бюджет на основании выставленных и не отозванных налоговым органом требований в порядке статьи 189.85 закона № 127-ФЗ с соблюдением календарной очерёдности текущих платежей на основании утверждённой сметы.

Недоимка по НДС за третий квартал 2016 года в сумме 28 789 руб. включена в реестр кредиторов банка и подлежит возмещению налоговому органу после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включённых в реестр требований кредиторов.

Как указал заявитель, исполнение обязательств перед кредиторами кредитной организации в ходе конкурсного производства осуществляется в очерёдности, установленной статьёй 189.92 закона № 127-ФЗ, за счёт конкурсной массы.

Со дня принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования к кредитной организации, за исключением требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также требований по текущим обязательствам, предусмотренным статьёй 189.84 закона № 127-ФЗ, могут быть предъявлены только в деле о банкротстве (подп. 4 п. 1 ст. 189.76 закона № 127-ФЗ).

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Согласно пункту 31 статьи 189.96 закона № 127-ФЗ погашение требований кредиторов путём заключения соглашения о новации обязательства, а также путём зачёта требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается.

Довод инспекции о том, что налоговым органом правомерно осуществлён зачёт с налога на прибыль на налог на добавленную стоимость, был рассмотрен судами, и ему дана надлежащая правовая оценка.

При этом судами обоснованно указано, что в силу норм пункта 31 статьи 189.96 закона № 127-ФЗ погашение требований кредиторов путём заключения соглашения о новации обязательства, а также путём зачёта требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается.

Учитывая данные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что у налогового органа отсутствовали основания для зачёта переплаты по налогу на прибыль.

Комментарий к постановлению

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на своевременный зачёт или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней, штрафов.

Пунктом 1 статьи 78 НК РФ установлено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит зачёту в счёт предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьёй 78 НК РФ.

Согласно пункту 6 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных НК РФ, производится только после зачёта суммы излишне уплаченного налога в счёт погашения недоимки (задолженности).

Из разъяснений Высшего арбитражного суда РФ, содержащихся в пункте 33 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.13 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», следует, что в силу части 1 статьи 4 АПК РФ налогоплательщик может обратиться в суд только в случае нарушения его права на своевременный зачёт или возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа, т. е. когда надлежащее соблюдение им регламентированной статьёй 78 НК РФ процедуры не обеспечило реализацию данного права в административном (внесудебном) порядке по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения налоговым органом возложенных на него законом обязанностей.

Применительно к пункту 3 статьи 79 НК РФ с иском в суд налогоплательщик вправе обратиться в течение трёх лет, считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачёт или возврат указанных сумм (п. 79 постановления № 57).

Ситуация 2: о привлечении банка к ответственности по статье 135.1 НК РФ

Аннотация

Суд, удовлетворяя требование банка о признании недействительным решения межрайонной инспекции ФНС России по субъекту РФ и об обязании возвратить уплаченный штраф, разъяснил, что направление банком по телекоммуникационным каналам связи ответа на запрос налогового органа в соответствии с пунктом 2 статьи 86 НК РФ представляет собой многоэтапный процесс передачи, получения и проверки направленного банком файла, содержащего соответствующую информацию. При этом в указанном процессе участвуют не только передающая и получающая сторона, но также территориальные и уполномоченные подразделения Банка России.

(Постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 05.02.20 № 04АП-7743/2019 по делу № А19-19625/2019)

Суть дела

В связи с проведением мероприятий налогового контроля в отношении ИП инспекцией на основании пунктов 2, 3 статьи 86 НК РФ в адрес банка направлен запрос от 19.11.18 о представлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах), который по телекоммуникационным каналам связи получен банком 23.11.18.

В связи с непредставлением банком в установленный срок выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах) инспекцией составлен акт от 12.12.18 и принято решение от 06.03.19 о привлечении банка к налоговой ответственности, предусмотренной статьёй 135.1 НК РФ в виде штрафа в размере 2500 руб.

Решением УФНС России по субъекту РФ от 17.06.19 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Заявитель, полагая, что решение инспекции не соответствует законодательству о налогах и сборах и нарушает его законные права и интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Позиция суда

Суд, удовлетворяя требование банка, отметил, что в соответствии с пунктом 1.3 Положения Банка России от 06.11.14 № 440-П «О порядке направления в банк от-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

дельных документов налоговых органов, а также направления банком в налоговый орган отдельных документов банка в электронной форме в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах» (далее — Положение № 440-П) направление в банки и подразделения ЦБ РФ документов налоговых органов, направление банками и подразделениями Банка России документов банков налоговым органам осуществляется через подведомственную ФНС России организацию в соответствии с заключёнными межведомственными соглашениями, положениями, протоколами (далее — уполномоченная организация (УО) ФНС России), Центр информационных технологий Банка России (далее — ЦИТ Банка России), подразделения информатизации территориальных учреждений Банка России, подразделение информатизации департамента полевых учреждений Банка России (далее — подразделения информатизации ТУ Банка России).

В целях реализации Положения № 440-П утверждён Регламент взаимодействия участников информационного обмена при направлении в банк (филиал банка), подразделение Банка России отдельных документов налоговых органов, а также направления банком (филиалом банка), подразделением ЦБ РФ в налоговый орган отдельных документов банка в электронной форме в случаях, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах (версия от 25.08.16), которым установлена процедура направления банком, подразделением Банка России в налоговый орган выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах, по вкладам, депозитам).

Согласно пункту 4.1 названного регламента банк (филиал банка), подразделение Банка России после исполнения электронного документа налогового органа формирует при необходимости соответствующий электронный документ (ответ) банка (филиала банка), подразделения Банка России.

Банк (филиал банка) преобразовывает сформированный электронный документ банка (филиала банка) в зашифрованный файл, который включает в состав архивного файла и направляет в подразделение информатизации ТУ Банка России для последующей передачи через уполномоченное подразделение Банка России, УО ФНС России в налоговый орган.

В соответствии с пунктом 4.2 регламента подразделение информатизации ТУ Банка России выполняет проверку архивных файлов, содержащих электронные документы банка (филиала банка), а именно кода аутентификации (КА), структуры наименования, кода банка (филиала банка), а также соответствие даты в имени архивного файла текущей. После завершения проверки направляет в банк (филиал банка) извещение с информацией о положительных либо отрицательных результатах проверки, снабжённое КА на ключе ТУ Банка России.

Согласно пунктам 4.4, 3.15 регламента УО ФНС России, получив сводный архивный файл, осуществляет проверку КА, структуры и уникальности наименования и выполняет его разархивирование. По результатам проверки УО ФНС России формирует квитанцию с информацией о положительных либо отрицательных результатах данной проверки для передачи в подразделение информатизации ТУ Банка России через уполномоченное подразделение Банка России.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, направление банком по телекоммуникационным каналам связи ответа на запрос налогового органа в соответствии с пунктом 2 статьи 86 НК РФ представляет собой многоэтапный процесс передачи, получения и проверки направленного банком файла, содержащего соответствующую информацию. При этом в указанном процессе участвуют не только передающая и получающая сторона, но также и территориальные и уполномоченные подразделения Банка России.

Как полагает налоговый орган, в соответствии с пунктом 4.5 регламента банк при получении квитанции УО ФНС России или извещения ТУ Банка России с информацией об отрицательных результатах проверки зашифрованного файла или архивного файла должен выяснить причину, сформировать исправленный зашифрованный файл, архивный файл и направить его в подразделение информатизации ТУ Банка России для последующей передачи в УО ФНС России.

Вместе с тем из материалов дела следует, что 03.12.18 банком была получена часть ответных квитанций на некоторые файлы, отправленные 23.11.18.

29.11.18 банком получено письмо Банка России о возможных задержках (сбоях) на стороне ФНС России при информационном обмене. К данному письму приложено письмо ФНС России, согласно которому в связи с переходом ФНС России на новое программное обеспечение наблюдаются задержки в приёме, обработке и направлении информационных сообщений, поступающих и отправляемых в кредитные организации в рамках исполнения положений Банка России от 06.11.14 № 440-П и от 07.09.07 № 311-П.

В материалы дела представлены запросы банка от 05.12.18 и от 12.12.18, направленные в адрес межрайонной инспекции ФНС России по субъекту РФ, в которых банк просит предоставить разъяснения по поводу отсутствия с 23.11.18 ответных квитанций от налоговых органов.

В ответ на обращение банка межрайонная инспекция ФНС России по субъекту РФ сообщила, что 14.12.18 инспекцией направлена заявка на сайт технической поддержки. Также в материалы дела представлены обращения банка от 24.12.18, 25.12.18, 15.01.19, 16.01.19 и от 29.01.19 с просьбой предоставить разъяснения по поводу сложившейся ситуации.

В ответ на обращения банка ФНС России письмом от 06.03.19 № ПА-4-6/4055 сообщила, что в связи с переходом ФНС России на новое программное обеспечение наблюдается его нестабильная работа, что может являться причиной направления квитанций о непринятии электронных сообщений от кредитных организаций. Как указала ФНС России, в настоящее время задержки в приёме и обработке электронных

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

документов, поступающих и отправляемых в кредитные организации, в основном устранены.

Таким образом, материалами дела подтверждается своевременное направление банком соответствующих документов по телекоммуникационным каналам связи.

Комментарий к постановлению

Статьёй 135.1 НК РФ установлена ответственность за непредставление банком, кредитной организацией, у которой отозвана лицензия на осуществление банковских операций, справок о наличии счетов (счёта инвестиционного товарищества), вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств (драгоценных металлов) на счетах (счёте инвестиционного товарищества), вкладах (депозитах), выписок по операциям на счетах (счёте инвестиционного товарищества), по вкладам (депозитам) в налоговый орган в соответствии с пунктом 2 статьи 86 НК РФ и (или) несообщение об остатках денежных средств (драгоценных металлов) на счетах, операции по которым приостановлены, в соответствии с пунктом 5 статьи 76 НК РФ, а также представление справок (выписок) с нарушением срока или справок (выписок), содержащих недостоверные сведения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 86 НК РФ банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств (драгоценных металлов) на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств в соответствии с законодательством РФ в электронной форме в течение трёх дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа в случаях, предусмотренных указанным пунктом.

В силу пункта 3 статьи 86 НК РФ запросы в банк направляются налоговыми органами в электронной форме. Форма и порядок представления банками в электронной форме информации по запросам налоговых органов устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов по согласованию с ЦБ РФ.

Приказом ФНС России от 25.07.12 № ММВ-7-2/520@ утверждён Порядок представления в банки (операторам по переводу денежных средств) документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, и представления банками (операторами по переводу денежных средств) информации по запросам налоговых органов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

Согласно пункту 6 названного порядка представление электронных сообщений, содержащих документы налоговых органов, в банки (филиалы банков) и представление в налоговые органы электронных сообщений, содержащих документы банков (филиалов банков), в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через ЦБ РФ осуществляется в сроки, предусмотренные НК РФ, и в соответствии с порядком, установленным Положением № 440-П. ■

вернуться к началу статьи

информация

Вкладчики предпочитают надёжные госбанки

Открытие счёта в госбанке, покупка золота и приобретение недвижимости представляются россиянам наиболее надёжными и выгодными способами вложений в нынешней нестабильной экономической обстановке — свидетельствуют результаты исследования, проведённого аналитическим центром Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) в марте 2020 года.

Так, 40 % опрошенных россиян считают недвижимость надёжным способом вложения денег, 39 % — выгодным. В тройку лидеров также входят вклады в госбанках (23 % респондентов считают их надёжными, 19 % — выгодными) и покупка золота (драгоценностей) (21 % считают их надёжными, 18 % — выгодными). Вклад в коммерческом банке представляется россиянам менее надёжным и выгодным, чем вклад в госбанке или сбережения в наличных. Только 9 % заявили о его надёжности, 7 % — о выгодности. Эти доли практически не менялись на протяжении последних лет.

Хранение наличных денег остаётся популярной формой сбережений, однако за три года оно стало восприниматься менее надёжным. Так, доля опрошенных россиян, считающих надёжным накопление и хранение наличных в рублях, сократилась с 2017 года на 6 п. п., до 15 %, а наличных в валюте — на 6 п. п., до 11 %. Выгодность наличных сбережений в рублях и в валюте отмечают равные доли россиян (по 10 %), при этом ещё год назад о выгоде хранения иностранной валюты в наличных говорили 18 % (сокращение на 8 п. п.).

Более сложные виды финансовых инструментов — покупка акций предприятий, вложения в паевые инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды — представляются надёжными и выгодными меньшинству респондентов (от 3 до 8 %). Интересно, что мужчины чаще считают покупку акций надёжным и выгодным способом вложения, чем женщины.

«Исследование показало, что постепенно растёт „инфляционная“ грамотность россиян: доля сторонников сбережений в наличной форме постепенно снижается, — говорит заместитель гендиректора аналитического центра НАФИ Тимур Аймалетдинов. — В то же время, что в целом характерно для любого турбулентного периода, снижается и склонность к риску. В ближайшее время, по нашим оценкам, россияне в дилемме между выгодностью и надёжностью будут делать выбор в пользу надёжности, а значит, будет расти востребованность сберегательных инструментов госбанков: вкладов, накопительных счетов и дебетовых карт с соответствующим сберегательным функционалом».

вернуться к содержанию

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»)

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510, e-mail: info@orioncom.ru,
http://www.orioncom.ru

Страховые взносы. Объект обложения

Для организаций, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования:

- в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг;
- по договорам авторского заказа в пользу авторов произведений;
- по договорам об отчуждении исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, указанные в подпунктах 1–12 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования результатов интеллектуальной деятельности, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключённым с пользователями.

(НК РФ (часть 2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ, ст. 420)

Если по договору гражданско-правового характера физическое лицо фактически будет выполнять трудовую функцию, то такой договор может быть переквалифицирован в трудовой договор и соответственно выплаты и иные вознаграждения, производимые физическому лицу по данному договору, будут подлежать обложению страховыми взносами, в том числе и на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в общеустановленном порядке.

(Письмо ФНС России от 27.12.19 № БС-3-11/11131@)

Оплата проезда

В связи с тем что выплаты работникам в виде компенсации стоимости их проезда к месту работы и обратно не поименованы в перечне сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, то они облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 18.01.19 № 03-03-06/1/2093)

Если после выполнения служебного поручения работник из командировки не возвращается, а остаётся для проведения отпуска, то днём окончания командировки следует считать последний день перед отпуском.

В такой ситуации оплата обратного билета рассматривается как оплата проезда работника из места проведения отпуска к месту работы. НК РФ не содержит норм об исключении таких сумм из базы для начисления страховых взносов. При этом оплата обратного проезда является выплатой, производимой в рамках трудовых отношений.

Таким образом, оплата обратного проезда из места командировки после проведения отпуска является объектом обложения страховыми взносами.

(Письмо ФНС России от 11.05.18 № БС-4-11/8968)

Выплата компенсации

Выплата денежной компенсации работнику при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, причитающейся работнику, относится к мерам материальной ответственности работодателя за нарушение договорных обязательств перед работником и не является возмещением затрат работника, связанных с исполнением им трудовых обязанностей.

Специальной нормы о включении в перечень не облагаемых страховыми взносами сумм денежных компенсаций работнику за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы в НК РФ не предусмотрено.

Учитывая изложенное, на денежную компенсацию, выплачиваемую работнику работодателем за нарушение установленного срока выплаты заработной платы, не распространяется действие НК РФ, и, следовательно, данная компенсация подлежит обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплата в рамках трудовых отношений.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 24.09.18 № 03-15-06/68161)

Выплаты переводчикам, экспертам, правообладателям

На основании положений пункта 2 статьи 1259 ГК РФ производные произведения представляют собой переработку другого произведения. Составными произ-

вернуться к содержанию

ведениями являются произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 1260 ГК РФ к производным произведениям относятся переводы, обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и другие, подобные произведения, а составными произведениями являются сборники, антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайты, атласы и другие подобные произведения.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1260 ГК РФ переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

Авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав независимо от охраны прав авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение.

Учитывая изложенное, вознаграждение, выплачиваемое физическому лицу по лицензионному договору о предоставлении права использования производного или составного произведения, для создания которого использовались произведения науки, литературы и искусства, признаётся объектом обложения страховыми взносами.

(Письма ФНС России от 02.08.17 № СА-3-11/5214@, Минфина России от 24.07.17 № 03-15-07/47245)

Выплаты переводчикам и экспертам за оказание услуг в ходе судопроизводства облагаются страховыми взносами на ОПС и ОМС, а также НДФЛ.

Если выплаты переводчикам и экспертам за оказание услуг в ходе судопроизводства не входят в круг служебных обязанностей указанных лиц в качестве работников госучреждения, т. е. исполняются не в порядке служебного задания, то за её выполнение выплачивается вознаграждение.

При этом такие выплаты не подлежат обложению страховыми взносами на ОСС на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

То есть указанные выплаты облагаются страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование и не облагаются страховыми взносами на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

(Письма ФНС России от 27.04.18 № БС-4-11/8209@, Минфина России от 24.04.18 № 03-15-07/27873)

Если учреждение производит выплаты на основании договора на привлечение к проведению аккредитационной экспертизы в пользу юридического лица (экспертной организации), сотрудники которой не состоят с учреждением в трудовых отношениях и не заключили гражданско-правовых договоров на выполнение работ, оказание услуг с учреждением, то такие выплаты не признаются объектом обложения страховыми взносами для данного учреждения.

Плательщиком страховых взносов в данном случае является экспертная организация с выплат, начисленных в пользу физических лиц, состоящих в трудовых отношениях с данной организацией или с которыми у данной организации заключены гражданско-правовые договоры на выполнение работ, оказание услуг.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 25.12.19 № 03-15-06/101685)

Если организация производит выплаты физическим лицам, которые состоят с ней в трудовых отношениях, суммы таких выплат подлежат обложению страховыми взносами независимо от источника их финансирования, в том числе за счёт средств гранта.

В случае если выплаты за счёт средств гранта производятся организацией в пользу грантополучателя — физического лица, которое не состоит в трудовых отношениях и не заключило гражданско-правовые договоры на выполнение работ, оказание услуг с данной организацией, то такие выплаты объектом обложения страховыми взносами не признаются и обязанности по уплате страховых взносов с данных выплат не возникает.

(Письмо Минфина России от 24.08.17 № 03-15-06/54477)

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ программы для ЭВМ являются отдельно выделенными результатами интеллектуальной деятельности и правообладатель может использовать их по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом (ст. 1229 ГК РФ). Например, он может предоставить другому лицу права использования результатов интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор) (п. 1 ст. 1233 ГК РФ).

В соответствии со статьёй 1236 ГК РФ лицензионный договор может предусматривать предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия).

Вознаграждение, выплачиваемое в рамках лицензионного договора на распространение ПО, подлежит обложению страховыми взносами на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование. Взносы на обязательное соцстрахование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в данном случае не взимаются.

(Письмо ФНС России от 09.04.18 № БС-4-11/6740@)

В соответствии с пунктом 4 статьи 420 НК РФ не признаются объектом обложения страховыми взносами выплаты и иные вознаграждения в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является переход права собственности или иных вещных прав на имущество (имущественные права), и договоров, связанных с передачей в пользование имущества

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

(имущественных прав), за исключением договоров авторского заказа, договоров об отчуждении исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, указанные в подпунктах 1–12 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ, издательских лицензионных договоров, лицензионных договоров о предоставлении права использования результатов интеллектуальной деятельности, указанных в подпунктах 1–12 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ.

В перечень поименованных в подпунктах 1–12 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ результатов интеллектуальной деятельности доменное имя не включено.

Таким образом, выплаты, производимые организацией в пользу физического лица по договору о предоставлении в пользование (в аренду) доменного имени, не подлежат обложению страховыми взносами.

(Письмо Минфина России от 24.04.18 № 03-15-07/27986)

Вознаграждение членам совета директоров

Согласно нормам законодательства членам совета директоров могут выплачиваться вознаграждения и компенсироваться расходы, связанные с исполнением функций членов совета директоров общества, в установленных размерах.

Такие отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, могут являться предметом гражданско-правовых договоров. А значит, как поясняет ФНС России, вышеуказанные вознаграждения подлежат обложению страховыми взносами на обязательное социальное и медицинское страхование. При этом датой осуществления выплат является день их начисления в пользу работника.

(Письмо ФНС России от 20.05.19 № БС-4-11/9345)

Проведение медицинских осмотров

Проведение обязательных медицинских осмотров работников в соответствии с положениями статьи 213 ТК РФ является обязанностью организации и не связано с выплатами работникам, и такие расходы не являются объектом обложения страховыми взносами.

Что же касается вопроса об уплате страховых взносов с сумм расходов плательщика, связанных с платежами по договорам ДМС или по договорам на оказание медицинских услуг, в рамках которых могут осуществляться медосмотры, то в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 422 НК РФ к суммам, не подлежащим обложению страховыми взносами, относятся, в частности, суммы платежей (взносов) плательщика по договорам добровольного личного страхования работников, заключаемым на срок не менее одного года, предусматривающим оплату страховщиками медицинских расходов этих застрахованных лиц, суммы платежей (взносов) плательщика по договорам на оказание медицинских услуг работникам, заключаемым на срок не менее одного года с медицинскими организациями, имеющими соответствующие лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданные в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, в случае если организация с целью заботы о здоровье своих работников заключает на срок не менее одного года договоры ДМС или договоры на оказание медицинских услуг с медицинскими учреждениями, в рамках которых могут осуществляться медосмотры, то суммы платежей по таким договорам не подлежат обложению страховыми взносами.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 21.06.19 № 03-15-06/45499)

Ученический договор

Согласно ТК РФ работодатель может заключать со своим сотрудником или с лицом, ищущим работу, ученический договор на получение образования без отрыва или с отрывом от работы. При этом ученикам в период ученичества выплачивается стипендия, размер которой определяется ученическим договором.

Согласно НК РФ объектом обложения взносами являются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров на выполнение работ или оказание услуг, а ученический договор не является ни трудовым, ни гражданско-правовым договором на выполнение работ, оказание услуг.

(Письмо Минфина России от 21.06.19 № 03-15-06/45624)

Договор о выдаче поручительства

Суммы процентов, выплачиваемые организацией по договору о выдаче поручительства своему акционеру за поручительство этого акционера перед банком по обязательствам данной организации, не подлежат обложению страховыми взносами как выплаты, произведённые не в рамках трудовых отношений и не по гражданско-правовым договорам.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 24.04.17 № 03-15-06/24578)

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Роман ПАШКОВ, MBA, банковский юрист,
Юрий ЧЕЧЕЛЕВ, заместитель председателя правления — руководитель службы внутреннего аудита

Разработка стратегии банка

Введение

Вопросы формирования системы эффективного корпоративного управления в финансовых организациях в настоящее время приобретают всё бóльшую актуальность, становясь в один ряд с вопросами регулирования деятельности финансовых институтов. Недостатки в сфере корпоративного управления и, как следствие, неэффективность внутренних процедур и процессов могут постепенно и незаметно привести организацию к системной неустойчивости, когда любой внешний или внутренний фактор способен привести к лавинообразному нарастанию проблем.

В системе корпоративного управления стратегическое планирование, представляющее собой непрерывный и динамический процесс, в рамках которого должны учитываться изменения, затрагивающие рынки, деловую активность, бизнес-среду, технологическую сферу, занимает одно из ведущих мест.

В целях эффективной реализации положений Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» совет директоров банка должен определить приоритетные направления деятельности банка, в том числе для последующего представления их на утверждение общим собранием участников банка, что послужит основой для разработки одного из важнейших документов в области стратегического планирования — стратегии развития банка.

При обсуждении стратегии совету директоров необходимо рассматривать альтернативы стратегического развития соответствующих направлений деятельности банка, в том числе наихудший, наилучший и наиболее вероятный варианты развития событий, а также соизмерять возможные последствия принимаемых решений с предельно допустимым совокупным уровнем риска, который может принять банк.

В целях разработки стратегии совет директоров делегирует (поручает) проведение качественного и количественного анализа текущего положения банка, включая проведение анализа внешней среды, конкурентной позиции банка, а также составление прогнозного баланса и выявление ключевых индикаторов целей банка, руководителям соответствующих структурных подразделений. На основе проведённого анализа совет директоров определяет приоритетные направления деятельности банка.

В соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» стратегия должна содержать количественные и качественные показатели, позволяющие оценить деятельность банка в целом, его отдельных подразделений и работников и обеспечивающие возможность сравнить достигнутые в соответствующем плановом периоде результаты с запланированными показателями.

Кроме того, при разработке стратегии развития представляется целесообразным установление критериев достижения целевых показателей, так как долгосрочное планирование априори не может быть абсолютно точным.

С учётом изложенного порядок разработки стратегии развития необходимо определить в отдельном документе, содержащем порядок:

- разработки и утверждения стратегии;
- мониторинга хода реализации стратегии, в том числе мониторинга изменения индикаторов внешней среды (законодательство, конкурентные рынки, возникающие технологии, клиенты и т. д.) и внутренней среды (персонал, внутренние бизнес-процессы, ресурсы и т. д.), на основе которых принимаются решения о переходе от одного сценария стратегического развития к другому, предусмотренному в рамках утверждённой стратегии организации, и (или) о корректировке промежуточных контрольных и (или) целевых показателей стратегии;
- изменения (корректировки) стратегии, включая критерии достижения целевых показателей, указанные выше.

Такой внутренний документ может быть реализован в форме порядка разработки, утверждения и изменения стратегии развития, пример которого представлен ниже.

Порядок разработки, утверждения и изменения стратегии развития банка

1. Общие положения

Настоящий порядок разработки, утверждения и изменения стратегии развития банка (далее — порядок) является внутренним документом банка (далее — банк), разработанным в соответствии с действующими законодательными актами, нормативно-правовыми и иными актами Банка России, а также рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору,

вернуться к содержанию

уставом банка и иными внутренними документами банка, передовой практикой корпоративного управления, определяющим и устанавливающим порядок разработки, утверждения и, при необходимости, уточнения (корректировки) стратегии развития деятельности банка (далее — стратегия).

Стратегическое планирование, представляющее собой непрерывный и динамический процесс, в рамках которого должны учитываться изменения, затрагивающие рынки, деловую активность, бизнес-среду, технологическую сферу, занимает одно из ведущих мест в системе корпоративного управления банка.

В целях эффективной реализации положений Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также на основании устава банка, согласно которым совет директоров банка определяет приоритетные направления деятельности банка, в том числе для последующего представления их на утверждение общим собранием участников банка, при обсуждении стратегии совету директоров необходимо рассматривать альтернативы стратегического развития соответствующих направлений деятельности банка, в том числе *наихудший, наилучший и наиболее вероятный* варианты развития событий, а также соизмерять возможные последствия принимаемых решений с предельно допустимым совокупным уровнем риска, который может принять банк.

В соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» [1] и другими документами по корпоративному управлению [2] стратегия должна содержать количественные и качественные показатели, позволяющие оценить деятельность банка в целом, его отдельных подразделений и работников и обеспечивающие возможность сравнить достигнутые в соответствующем плановом периоде результаты с запланированными показателями.

2. Разработка и утверждение стратегии

2.1. Инициирует процесс разработки стратегии совет директоров банка.

2.2. В целях разработки стратегии совет директоров делегирует (поручает) проведение качественного и количественного анализа текущего положения банка, включая проведение анализа внешней среды, конкурентной позиции банка, а также составление прогнозного баланса и выявление ключевых индикаторов целей банка, руководителям соответствующих структурных подразделений. На основе проведённого анализа совет директоров определяет приоритетные направления деятельности банка.

2.3. Стратегия должна разрабатываться с временным горизонтом планирования, как правило не менее трёх лет. При этом она должна содержать (включать):

- миссию банка [3];
- обзор деятельности банка с описанием основных достижений банка в различных направлениях деятельности, имеющихся ресурсов;
- условия функционирования банка, включая прогноз динамики макроэкономических показателей, возможные сценарии развития внешней среды;
- анализ конкурентной среды банка;
- анализ сильных и слабых сторон деятельности банка;
- описание целей и задач банка на планируемый период, описание приоритетности направлений деятельности банка;
- ключевые количественные и качественные показатели, которые позволят оценить деятельность банка, а также предоставят возможность сравнить достигнутые в соответствующем плановом периоде результаты с запланированными;
- описание стратегии банка в области управления основными видами рисков;
- сведения о качестве корпоративного управления;
- прогнозный баланс на планируемый период.

2.4. Подготовленный проект стратегии развития банка рассматривается на заседании совета директоров банка, который принимает решение о её одобрении либо доработке (с оформлением протокола заседания).

2.5. В случае одобрения проекта стратегии советом директоров он выносится на рассмотрение и утверждение общим собранием участников банка (с оформлением протокола общего собрания).

2.6. Стратегия развития реализует первые два этапа процесса управления банком, разделяемого в соответствии с классической концепцией менеджмента на следующие этапы: постановка целей, планирование, исполнение, контроль, анализ, формирование управленческого воздействия, корректировка.

3. Разработка, утверждение и контроль исполнения плана реализации стратегии

3.1. После утверждения стратегии общим собранием участников банка в соответствии с настоящим порядком правлением банка разрабатывается план действий для достижения целей, поставленных в стратегии (далее — план реализации стратегии) на соответствующий период, который обязательно должен включать наименование работ, список ответственных лиц и сроки выполнения, что позволит проконтролировать выполнение в полном объёме и в установленные сроки мероприятий, предусмотренных стратегией.

---

[1] Неофициальный перевод, представленный Банком России для использования в работе, опубликован в «Вестнике Банка России» № 46 от 25.07.01.

[2] Письма Банка России от 13.09.05 № 119-Т «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях», от 07.02.07 № 11-Т «О перечне вопросов для проведения кредитными организациями оценки состояния корпоративного управления», от 06.02.12 № 14-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору „Принципы совершенствования корпоративного управления“» и др.

[3] Основная причина и смысл существования банка на рынке, философия его бизнеса и предназначение, отличие банка от других кредитных организаций.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

3.2. Подготовленный проект плана реализации стратегии рассматривается на заседании правления банка, которое принимает решение о его одобрении либо доработке (с оформлением протокола заседания).

3.3. В случае одобрения проекта плана реализации стратегии правлением банка он выносится на рассмотрение и утверждение советом директоров (с оформлением протокола заседания).

3.4. Разработка плана реализации стратегии, доведение его до сведения ответственных лиц и собственно его исполнение реализует третий этап процесса управления банком — процесс исполнения.

3.5. Функции контроля и анализа исполнения плана реализации стратегии (четвёртый и пятый этапы процесса управления банком) возлагаются на службу управления рисками, которая не реже чем один раз в год инициирует пересмотр стратегии.

3.6. В указанных целях служба управления рисками, являясь подразделением, независимым от бизнес-подразделений банка, готовит отчёт, включающий проведённую службой управления рисками оценку динамики внешней среды, анализ функционирования банка и степень достижения ключевых показателей, указанных в стратегии.

Отчёт представляется совету директоров и правлению банка.

3.7. На основании отчёта, подготовленного службой управления рисками, выявляется наличие (отсутствие) отклонений в деятельности банка от целей, поставленных в стратегии, и (или) от плана реализации стратегии.

При наличии указанных отклонений совет директоров и правление банка в рамках шестого этапа процесса управления банком (формирования управленческих решений) выявляют их причины, оценивают ситуацию и приступают к подготовке последующих действий, которые будут направлены на достижение поставленных целей с учётом возникших отклонений, в форме соответствующих управленческих решений.

4. Изменение (корректировка) стратегии

4.1. Корректировка (изменение) стратегии представляет собой заключительный этап процесса управления банком.

4.2. Корректировки в стратегию вносятся как в обязательных случаях, признаваемых таковыми настоящим порядком, так и в инициативном порядке, в том числе на основании соответствующих управленческих решений, сформированных советом директоров и правлением банка.

4.3. Корректировки в стратегию могут вноситься по инициативе участников, совета директоров, правления, руководителей основных направлений деятельности банка, на основании предложений которых в соответствии с принципом разделения функций стратегического и оперативного управления, а также реализации, контроля и эффективности совет директоров инициирует процедуру пересмотра стратегии (разработки стратегии с учётом вносимых в неё изменений), осуществляемую в соответствии с разделом 2 настоящего порядка.

4.4. Факторами, которые влекут обязательный пересмотр и, при необходимости (с учётом фактических достигнутых банком результатов), внесение корректив в стратегию и в план реализации стратегии, являются:

- изменение существенных для доходности и ликвидности деятельности банка макроэкономических показателей;
- существенные изменения в области законодательства;
- существенные изменения в деятельности банка, связанные с применением мер со стороны Банка России;
- существенные изменения в деятельности банка, связанные с её расширением путём получения новых лицензий;
- выход в новую, более конкурентную, среду, существенные изменения конкурентной среды банка (например, в случае если тарифы и комиссии банка становятся нерыночными и (или) не способствуют достижению целей стратегии, появление (исчезновение) наиболее значимых конкурентов на рынках, где работает банк, значимые колебания клиентской базы (отток (приток) клиентов) и другие аналогичные факторы);
- изменения долей и увеличение уставного капитала банка, изменение состава участников банка;
- другие факторы, которые влияют на параметры, заложенные в стратегии.

4.5. Служба управления рисками осуществляет мониторинг хода реализации стратегии, в том числе мониторинг изменения индикаторов внешней среды (законодательство, конкурентные рынки, возникающие технологии, клиенты и т. д.) и внутренней среды (персонал, внутренние бизнес-процессы, ресурсы и т. д.), на основе которых принимаются решения о переходе от одного сценария стратегического развития к другому, предусмотренному в рамках утверждённой стратегии организации, и (или) о корректировке промежуточных контрольных и (или) целевых показателей стратегии.

4.6. В случае наличия (выявления службой управления рисками) факторов, влекущих обязательное внесение корректив в стратегию и в план реализации стратегии, а также иных обстоятельств, в соответствии с которыми возникает необходимость внесения в стратегию существенных изменений, служба управления рисками совместно с отделом финансового планирования банка осуществляет подготовку соответствующих предложений по изменению стратегии, которые выносятся на обсуждение совета директоров банка.

4.7. В случае одобрения советом директоров указанных предложений (принятия решения о внесении поправок к стратегии) в рамках процедуры их рассмотрения, осуществляемой в соответствии с разделом 2 настоящего порядка, документ выносится на обсуждение общего собрания участников банка.

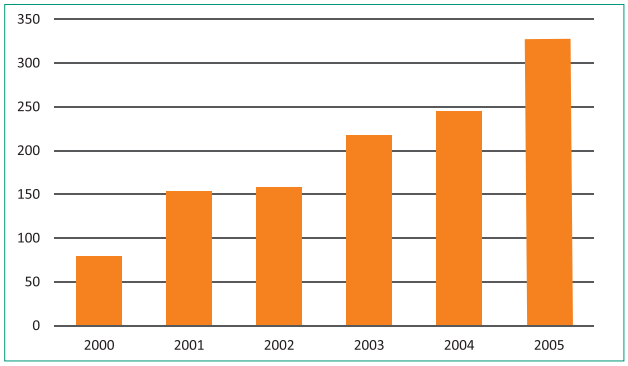
вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Николай ШМАКОВ, главный специалист департамента банковского аудита компании «Листик и Партнёры»

Особенности сделок секьюритизации в российских реалиях

В данной статье кроме детализации самого процесса секьюритизации мы затронем процесс включения специализированного финансового общества (СФО) в периметр консолидации при формировании банковской группы, а именно рассмотрим реальную ситуацию при проведении сделки секьюритизации, а также опишем возможность признания отражения расходов по подобным сделкам в налоговом учёте банка-оригинатора[1].

В процессе извлечения прибыли кредитная организация в ходе операционного процесса пытается привлечь как можно более дешёвое фондирование и разместить его на самых выгодных условиях. Однако в ходе обычной деятельности банка имеется возможность как заработать, так и разгрузить имеющийся баланс организации путём проведения сделки секьюритизации.



Динамика секьюритизации в Европе с 2000 по 2005 год, в млрд долл.

Напомним, что своё начало секьюритизация берёт с 70-х годов прошлого века в США, где она была проведена ипотечными банками, страдающими недостатком денежных средств на рынке ипотечного кредитования. Сейчас абсолютное большинство американских ипотечных банков работают по модели секьюритизации, заложенной именно во второй половине XX века. Однако наряду с уступкой пулов ипотечных кредитов механизм секьюритизации был применён и к остальным видам кредитов. Также секьюритизация стала популярна не только на банковском рынке, но и в других сегментах финансового рынка.

Бурный рост секьюритизации на территории Европы наблюдался в период с 2000 по 2005 год. При этом более половины секьюритизируемых пулов составляли ипотечные кредиты, облигации под данные активы получили у инвесторов максимальную популярность.

***

Первые попытки секьюритизации в России берут своё начало с 2002 года. Банк «Русский Стандарт» переуступил пул потребительских кредитов компании ООО «Русский Стандарт-Финанс», которая выпустила под них трёхлетние облигации на сумму около 500 млн руб.

В конце 2004 года ПАО «Газпром» провело сделку секьюритизации. Её объектом стали будущие поступления по договорам поставки газа, т. е. у «Газпрома» были длинные контракты на поставку газа, по которым у организации не было сомнения в части погашения указанных контрактов. Данные будущие поступления и были секьюритизированы.

В 2005 году банк «Союз» разместил выпуск еврооблигаций на 50 млн долл. в рамках секьюритизации пула автокредитов. Основным моментом развития секьюритизации в России стал 2006 год. Банк «Русский Стандарт» секьюритизировал около 2 млн POS-кредитов, а АО «Альфа-Банк» разместило облигаций на сумму 350 млн долл. Но в любом случае сделки секьюритизации на российском финансовом рынке по сравнению с их количеством на западных рынках пока имеют разовый характер.

В декабре 2013 года произошло первое существенное событие в рамках проведения мультиоригинаторных сделок секьюритизации ипотечных кредитных пулов. Облигации были эмитированы ЗАО «Восточно-Сибирский ипотечный агент 2012» на сумму 3 млрд руб. Обеспечением по выпущенным облигациям выступил пул закладных, который сформировали такие организации, как ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Кемеровской области», ОАО «Дальневосточный ипотечный центр», некоммерческая организация «Красноярский краевой фонд жилищного строительства», ОАО «Новосибирское областное агентство ипотечного кредитования» и ОАО «АИЖК».

Облигации были выпущены с поручительством АО «АИЖК», что дополнительно защитило их в глазах инвесторов от дефолта по телу долговой бумаги и купонному доходу. Размер купона составил в среднем 8,75% годовых.

Благодаря проведению подобных сделок создан механизм секьюритизации, в котором могут поучаст-

[1] См. также статью Ю. Нестеровой «Секьюритизация для региональных банков: с чего начинать и стоит ли?» в «Б&Б» № 10 за 2019 г.

вернуться к содержанию

вовать несколько небольших игроков, образовав из нескольких небольших пулов, допустим, один средний. Также положительно влияло то, что АО «АИЖК», в частности, выпускало облигации под собственное поручительство, тем самым увеличивая их класс, рейтинг и доверие к ним. Следует отметить и то, что АО «АИЖК» предоставляло организациям-оригинаторам финансирование в процессе накопления передаваемого ипотечного пула, тем самым решая вопрос оборотных средств в процессе подготовки сделки секьюритизации. И одним из основных моментов являлся факт равномерного распределения расходов на секьюритизацию между компаниями-оригинаторами.

Расходы в данной ситуации являются значительным препятствием для небольшого игрока-оригинатора, которому сложно провести секьюритизацию самостоятельно, вне рынка мультиоригинаторных сделок.

С помощью секьюритизации организация, скорее, не только привлекает денежные средства, но и запускает процесс обмена таких имеющихся на балансе активов, как ипотечные кредиты, автокредиты, кредитные карты на денежные средства, которые будут получены от продажи облигаций, выпущенных посредником под залоговое обеспечение в виде указанных выше кредитных пулов. То есть основной задачей секьюритизации является возможность предоставить пулу активов (в случае с банком — кредитным пулам) возможность участвовать в обороте на рынке ценных бумаг в виде выпущенных под них облигаций.

***

Итак, секьюритизация — процесс, при котором банк-оригинатор передаёт специализированному финансовому обществу (СФО) пул выданных кредитов, схожих по основным характеристикам, а СФО, получая данные кредитные пулы, выпускает под них облигации, которые приобретаются инвесторами.

Рассмотрим основных участников сделок секьюритизации:

- банк-оригинатор — кредитная организация, инициирующая проведение сделки секьюритизации. Банк-оригинатор является кредитором по всем переданным займам;
- СФО — организация, которую учреждает банк-оригинатор, на балансе которой находятся уступленные банком-оригинатором кредиты, а также выпущенные облигации;
- банк-гарант (резервный банк) — организация, которая при необходимости проводит дополнительное финансирование сделки и поддержку банку-оригинатору в условиях форс-мажора;
- сервисные агенты — проводят мониторинг переданного пула кредитов в СФО на предмет ухудшения качества в виде нарушения сроков платежей по основному долгу и процентам;
- рейтинговые агентства — организации, определяющие рейтинг выпускаемых долговых ценных бумаг;
- организаторы выпуска долговых ценных бумаг;
- депозитарии;
- инвесторы — лица, выкупающие облигации, выпущенные СФО;
- дополнительные лица — аудиторы, хедж-агенты, консультанты по проведению сделки и т. д.

Главными положительными аспектами сделок секьюритизации являются:

- возможность организации разгрузить свой баланс не только с помощью прямой обычной продажи кредитных пулов другим участникам рынка;
- облигации, выпущенные СФО, обеспечены не только кредитами, но зачастую и имуществом, которое является залогом по данным кредитам;
- банк-оригинатор передаёт пул однородных кредитов, обеспеченных каким-либо имуществом (ипотека, движимое имущество);
- передача банком-оригинатором портфеля высококлассных кредитов, по которым заёмщики не имеют проблем с обслуживанием долга;
- проведение СФО (либо сервисным агентом, управляющей компанией и т. д.) на постоянной основе мониторинга уступленного пула от банка-оригинатора на предмет ухудшения обслуживания долга;
- обязанность банка-оригинатора проводить замену кредитов с нарушением условий по срокам платежей в пуле на аналогичные по однородности, но без указанных нарушений.

Однако в условиях российских реалий и учитывая, что секьюритизация для финансового рынка России является довольно-таки молодым явлением, имеются некоторые проблемы, связанные с её практической реализацией, а именно:

- недоверие инвесторов к облигациям уровня, подобного выпускам СФО;
- недостатки юридической, правовой и налоговой системы;
- отсутствие практики реализации сделок секьюритизации в существенном масштабе;
- отсутствие практики банкротства банка-оригинатора, СФО;
- высокая стоимость осуществления сделок;
- отсутствие практики реализации залогов по кредитам и, в конечном итоге, выплат по облигациям за счёт данных поступлений;
- отсутствие проведения мультиоригинаторных сделок в существенном масштабе.

Относительно последней проблемы отметим, что мультиоригинаторная сделка — это аналог синдицированного кредита только в рамках секьюритизации, т. е. это участие нескольких игроков, в данном случае банков, в одной сделке. Несколько игроков — в данной ситуации прежде всего имеется в виду несколько небольших региональных банков, которые могут вместе составить конкуренцию в рамках проведения сделок секьюритизации одному, допустим среднему, банку. Однако для многих региональных банков такие сделки пока дороги и недоступны, особенно учитывая тенденцию постепенного сжатия банковского сектора.

***

Перейдём непосредственно к разбору практической ситуации. Так, рассмотрим ситуацию, при которой

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

банк-оригинатор проводит тестовую небольшую уступку пула кредитов СФО без выпуска облигаций, по которым предметом залога станут данные кредиты.

Согласно требованиям методических рекомендаций Банка России от 27.10.16 № 40-МР «По определению участников банковской группы, отчётные данные которых подлежат включению в консолидированную отчётность и иную информацию о деятельности банковской группы» (далее — методические рекомендации № 40-МР) банк-оригинатор обязан включать СФО в периметр консолидации, признавая его структурным предприятием.

С другой стороны, факт создания банковской группы определяется на основе заключённых договорных соглашений между банком-оригинатором и СФО, следовательно, проведение тестовой передачи кредитов без передачи их в залог на выпущенные облигации может и не являться сигналом для включения СФО в периметр консолидации. СФО будет включено в данный периметр только в момент фактической передачи пула кредитов, которые в ходе секьюритизации будут использованы как залог для выпуска облигаций и реализации их на рынке.

Данный вопрос требует дополнительного детального рассмотрения.

Так, согласно пункту B21 МСФО (IFRS) 12 «Раскрытие информации об участии в других предприятиях» структурированное предприятие — это предприятие, организованное таким образом, что права голоса или аналогичные права не являются доминирующим фактором при определении того, кто контролирует предприятие, например если права голоса связаны исключительно с административными задачами, а руководство значимой деятельностью осуществляется на основе договорных соглашений.

В соответствии с B23 МСФО (IFRS) 12 «Раскрытие информации об участии в других предприятиях» организации по секьюритизации являются структурированными предприятиями.

В соответствии с пунктом 2.4 методических рекомендаций № 40-МР головная кредитная организация банковской группы в целях определения структурированного предприятия, в отношении которого отсутствуют формальные признаки наличия контроля или значительного влияния, в качестве участника банковской группы исходит из степени оценки характера и объёма своего участия в деятельности структурированного предприятия, а также цели его создания и поставленных перед ним задач. Характер и объём участия в деятельности структурированного предприятия определяется, например, на основе договорных соглашений между головной кредитной организацией банковской группы, участниками банковской группы и структурированным предприятием, поскольку, как правило, в указанных предприятиях права голоса или аналогичные права не являются доминирующим фактором при определении контролирующего лица.

Например, головная кредитная организация банковской группы не имеет доли участия в деятельности специализированного общества. Вместе с тем головная кредитная организация банковской группы выступает первоначальным и (или) последующим кредитором по обязательствам, денежные требования по которым являются предметом залога по облигациям с залоговым обеспечением специализированного общества, и принимает на себя риски прямого и (или) отложенного финансирования специализированного общества. В этом случае головная кредитная организация классифицирует специализированное общество в качестве структурированного предприятия и включает его в периметр консолидации.

Согласно пункту 1 Указания Банка России от 07.07.14 № 3309-У «О формах и способах принятия рисков по облигациям с залоговым обеспечением специализированного финансового общества и специализированного общества проектного финансирования» (далее — Указание № 3309-У) первоначальный кредитор (далее — оригинатор) по обязательствам, денежные требования по которым являются предметом залога по облигациям с залоговым обеспечением специализированного общества, может принять на себя риски в форме передачи денежных средств (далее — прямое финансирование) и (или) в форме принятия на себя обязательства по передаче денежных средств (далее — отложенное финансирование) в соответствии со способом принятия риска, предусмотренным настоящим указанием.

Так, пунктом 2 Указания № 3309-У предусмотрен перечень рисков в форме прямого и отложенного финансирования, которые оригинатор может принять на себя в рамках договорных отношений со специализированным обществом. Например, оригинатор может принять на себя риск посредством предоставления специализированному обществу денежных средств по договору займа или кредитному договору, оказания финансовой помощи специализированному обществу для исполнения обязательств по облигациям с залоговым обеспечением и др.

Итак, в рассматриваемой ситуации банк-оригинатор планирует проведение полноценной сделки секьюритизации в два этапа:

1) проведение тестовой сделки, при которой переданные в несущественном объёме активы не будут использованы в качестве залога по выпущенным облигациям;

2) проведение остальной части сделки, при которой будет передан остальной пакет кредитных пулов, формирующих итоговый объём актива, подлежащий использованию в качестве залогового обеспечения при выпуске облигаций.

Таким образом, при первой части сделки передачи активов в залог не будет, она произойдёт в ходе второй итоговой уступки, следовательно, в данной ситуации имеет место осуществление отложенного финансирования СФО путём предоставления кредитных средств.

Однако в ходе проведения первой части передачи актива факт наличия рисков отложенного финансирования отсутствует, так как данные кредиты не отданы в залог.

Таким образом, исходя из методических рекомендаций № 40-МР банку-оригинатору следует включать СФО

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

в периметр банковской группы в момент передачи существенного объёма кредитных пулов в качестве объекта залогового обеспечения, который сопровождается принятием рисков отложенного и прямого финансирования.

***

Рассмотрим ситуацию с точки зрения нормативной базы Положения Банка России 03.12.15 № 509-П «О расчёте величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковских групп» (далее — Положение № 509-П).

В соответствии с пунктом 1.2 Положения № 509-П в расчёт величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы включаются отчётные данные участников банковской группы, являющихся структурированными предприятиями, созданными в целях осуществления отдельных финансовых операций (например, секьюритизации активов головной кредитной организации банковской группы и (или) участников банковской группы).

Согласно пункту 1.3 Положения № 509-П отчётные данные участников банковской группы, указанных в пункте 1.2 Положения № 509-П, не включаются в расчёт величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы, при условии, в частности, что головная кредитная организация банковской группы признает отчётные данные участника банковской группы в целях расчёта величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы несущественными, исходя из критериев существенности, установленных в разработанном ею внутреннем документе банковской группы, содержащем качественные и количественные критерии существенности (например, исходя из величины активов, финансового результата или источников собственных средств (капитала) (чистых активов)).

При определении критериев существенности головная кредитная организация банковской группы, руководствуясь МСФО, исходит из оценки влияния невключения отчётных данных участника банковской группы или нескольких участников банковской группы по отдельности и (или) в совокупности на величину отдельных элементов собственных средств (капитала) или на числовые значения обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы или их элементов расчёта.

Участники банковской группы, отчётные данные которых не включаются в расчёт величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы, далее именуются «неконсолидируемые участники банковской группы».

Таким образом, с позиции существенности отчётных данных специализированного общества, в момент первой части сделки уступки требований специализированное общество является неконсолидируемым участником банковской группы. Следовательно, датой создания банковской консолидированной группы следует считать дату уступки прав требований, которые станут предметом залога по облигациям специализированного общества.

***

Ранее мы затрагивали проблему расходов как основного препятствия при развитии секьюритизации для небольших игроков-оригинаторов.

К расходам при проведении сделок секьюритизации относятся прежде всего расходы:

- на создание СФО;
- сервисное обслуживание кредитов, находящихся в СФО;
- аудит передаваемого кредитного пула;
- расходы, связанные с выпуском облигаций;
- расходы, связанные с рейтинговой оценкой облигаций, выпущенных СФО.

Рассмотрим расходы на присвоение рейтинга и аудита передаваемого кредитного пула. Данный вид расходов весьма значителен для небольшого игрока-оригинатора, ведь он несёт их непосредственно перед и после выпуска облигаций. Имеется ли возможность у банка, допустим, признать данные расходы в налоговом учёте, тем самым снизив свою налогооблагаемую прибыль?

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных статьёй 265 НК РФ, — убытки), осуществлённые (понесённые) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведённые расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчётом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 265 НК РФ к внереализационным расходам относятся другие обоснованные расходы.

Таким образом, считаем, что поскольку расходы, связанные с рейтинговыми действиями по оценке облигаций и по аудиту пула облигаций, выпущенных СФО, в рамках сделки секьюритизации являются обязательными, а следовательно, и обоснованными, то кредитная организация имеет право учесть их в целях налогового учёта.

Косвенно позиция по налоговому учёту подобных расходов подтверждается в письме Минфина России от 14.02.11 № 03-03-06/2/32. ■

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Артос САРКИСЯНЦ, к. э. н.

Пандемия как аргумент в пользу безналичных расчётов

Ещё один аргумент в пользу отказа от использования наличных денег и перехода в конечном счёте на бесконтактную оплату, о необходимости которой давно дискутируют финансисты и эксперты многих стран, добавила пандемия коронавируса. Если быстрое движение в этом направлении широко начнётся, банковскую сферу ждут немалые перемены.

О хрупкости мировой финансовой системы

Ещё до пресловутой пандемии, предсказывая очередной мировой кризис, экономисты спорили о том, что же послужит толчком к нему — банкротство банков, рост госдолгов или взрыв «пузыря» на жилищном рынке. Однако все эти мрачные предсказания не подтверждались, а экономика США и Европы лишь немного замедляла свой рост, характеризуя конец эпохи экономических циклов и предвещая длительную стагнацию. Тем не менее никто и представить себе не мог, что новый кризис будет спровоцирован микроскопической лёгочной инфекцией.

Сейчас уже можно с полным основанием говорить о глубокой рецессии не только в Европе, но и во всём мире[1]. И, по прогнозам экспертов, дальше всё не только может быть хуже кризиса 2008–2009 годов, но и, рискуя обернуться массовыми банкротствами и громадным ростом безработицы, повторить Великую депрессию тридцатых годов прошлого века. При этом кризис 2008–2009 годов не сопровождался разрушением технологических и логистических цепочек по всему миру и не создавал ситуацию, когда останавливаются производства и перекрываются границы между странами. Перед началом же Великой депрессии технологическая и логистическая взаимозависимость стран была ещё по сути в зачаточном состоянии.

Принимаемые во всём мире жёсткие меры по противодействию распространению коронавируса отзовутся серьёзными последствиями для мировой экономики. Самый большой урон будет нанесён туристическому сектору, международным и внутренним пассажирским перевозкам, розничной торговле, индустрии досуга (включая кинотеатры, бары и рестораны), т. е. тем сферам, где используются (наряду с банковскими картами) наличные деньги.

Только мировая индустрия туризма по итогам года может потерять около 1 трлн долл. и лишиться 50 млн рабочих мест. При этом ещё более 50 отраслей экономики так или иначе завязаны на туризме. В результате общие суммарные потери глобальной экономики могут превысить 5 трлн долл. И, как ожидается, объём мировой торговли может сократиться в два раза, а безработица при этом — вырасти на 40–50 %.

На фоне обвала мировой торговли произойдёт и значительное сокращение глобального производства, поскольку, как только провалятся параметры потребления, все отрасли производства пойдут прицепом вниз. На данный момент уже резко упал спрос на автомобили, одежду, другие товары не первой необходимости и соответственно пошли вниз цены на сырьё.

С начала распространения вируса мировые инвесторы вывели с развивающихся рынков порядка почти 100 млрд долл. Отток капитала стал крупнейшим за всё время наблюдений, и, согласно оценкам МВФ, для преодоления кризиса развивающимся государствам потребуется 2,5 трлн долл. Более того, в зоне риска оказались страны, чьи бюджетные системы и ранее находились в условиях повышенного давления, т. е. такие крупнейшие европейские экономики, как Италия и Франция.

К резкому обвалу мировых цен на нефть, по оценкам международного рейтингового агентства Moody's, российская экономика будет менее восприимчивой, нежели большинство стран — экспортёров сырья. Ключевым залогом её стабильности специалисты считают высокий объём накопленных резервов, превышавших на начало второго квартала текущего года 550 млрд долл.[2]. Ещё на конец 2019 года резервы покрывали 90 % общего внешнего долга страны, в то время как в кризис 2014 года показатель не превышал 55 %. В то же время Саудовская Аравия и другие нефтедобывающие страны Ближнего Востока рискуют столкнуться с резким увеличением госдолга и сокращением бюджетных трат.

Весной 2018 года Банк России принял стратегическое решение отказаться от доминирующей роли доллара в своих золотовалютных резервах. Тогда он сократил долю доллара в два раза, переведя около

[1] Рецессией в развитых странах считается период экономического спада длительностью более двух кварталов. При этом для финансово-экономических кризисов характерны многолетние периоды восстановления, поскольку банкам требуется длительное время для того, чтобы снова начать поддерживать остальные сектора.

[2] Международные резервы ЦБ РФ почти наполовину состоят из вложений в облигации правительств и государственных эмитентов таких стран, как Франция, Германия, Япония, Китай, США, номинированные в соответствующих валютах. Ещё около 30 % приходится на наличную инвалюту и валютные депозиты в других центробанках и иностранных банках. Поскольку эти резервы измеряются в долларовом эквиваленте, их недолларовая часть (активы в евро, юанях, британских фунтах и т. д.) сокращается при укреплении доллара к соответствующим валютам.

вернуться к содержанию

100 млрд долл. в активы в евро, китайских юанях и японских иенах. По состоянию на начало 2020 года в долларах было размещено 24 % международных резервов России.

Положительное влияние оказывает и бюджетное правило, которое позволяет снизить влияние нефтяных цен на экономику. Средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) должно хватить на то, чтобы покрыть дефицит доходов от нефтяной отрасли и сохранить финансовую прочность страны. На начало второго квартала объём ликвидных средств ФНБ превышал 10,1 трлн руб. (9,2 % ВВП). Согласно оценке Минфина России, этих средств достаточно для покрытия выпадающих доходов бюджета от снижения цен на нефть до 25–30 долл. за баррель в течение следующих 6–10 лет.

От внешних шоков экономику защищает и денежная политика ЦБ РФ, который с 2014 года перешёл к плавающему валютному курсу. На сегодняшний день динамика курса рубля определяется соотношением спроса на иностранную валюту и её предложения на рынке. Плавающий курс действует в качестве встроенного стабилизатора, который позволяет сглаживать потери от снижения нефтяных котировок. Хотя в последнее время курс рубля испытывает на себе сильное давление из-за нестабильности цен на энергосырьё, он всё равно стал менее подвержен внешним шокам.

В отличие от многих других экспортёров нефти, у которых до 70–80 % всех доходов в бюджет приходится на нефть, в российском бюджете доля энергосырья составляет около 40 %. Серьёзный вклад в российский бюджет вносит лесная и деревообрабатывающая промышленность, а также металлургия.

По прогнозам, большинство государств, экспортирующих нефть и газ, не смогут полностью компенсировать падение доходов, что приведёт к росту их суверенного долга. Уже сейчас прогнозируется рост госдолга Саудовской Аравии выше 30 % ВВП, а Омана — более 70 %. Порог бездефицитного бюджета, например, для Эр-Рияда составляет 83 долл. за баррель, поэтому при текущих ценах на нефть для страны складывается неблагоприятная ситуация. Более того, нестабильная ситуация на нефтяном рынке рискует ударить по бюджетам более мелких экспортёров сырья на Ближнем Востоке. В первую очередь речь идёт о Кувейте, Ираке и Бахрейне, где бюджет полностью формируется из нефтяных доходов. При этом в Кувейте и Бахрейне туризм и международная торговля находятся в зачаточном состоянии и не могут, как в соседних ОАЭ, служить инструментом для дополнительных доходов. В Ираке же ситуация усугубляется политической нестабильностью.

Борьба с «бумажным вирусом» экономики

Уже несколько веков бумажные деньги способствуют обмену стоимости товаров и услуг, но для удовлетворения сегодняшних потребностей и обеспечения безопасности здоровью необходимо обновление финансовой системы. По этой причине многие правительства изучают оптимальные механизмы сокращения оборота наличных и начинают экспериментировать с цифровыми валютами.

Наиболее значимым с экономической точки зрения вкладом смартфона как изобретения являются приложения, превращающие мобильное устройство в полноценный кошелёк и надёжный инструмент для безналичных переводов и платежей. Поэтому такие технические гиганты, как PayPal, Ant Financial, Tencent и Go-Jek, предлагают рынку продукты, позволяющие свободно совершать одноранговые[3] электронные платежи миллиардам людей в наиболее населённых странах мира. Набирает популярность и оплата вшитым под кожу чипом.

В таких странах, как Швеция, Франция, Великобритания, система безналичных расчётов налажена так хорошо, что граждане уже практически отказались от использования наличных, доля которых в общем обороте составляет лишь небольшую часть. Развитие блокчейна и других финансовых технологий стимулирует центральные банки отходить от стандартных моделей и разрабатывать цифровые валюты. Даже Маршалловы Острова в конце прошлого года объявили о выпуске национальной цифровой валюты Sovereign с фиксированным приростом денежной массы. Помимо повышения эффективности финансовых систем, безопасности и скорости использование цифровых денег позволяет банкам и регулирующим органам аутентифицировать пользователей, проводить мониторинг транзакций и соблюдать принципы должной осмотрительности.

За последние пять лет свыше 25 стран стали проводить политику сокращения оборота наличных денег в экономике. Мир постепенно приближается к эпохе так называемого безнала, и пандемия ускорит это приближение, но количество наличных денег в мировой экономике ещё велико, и в целом наличные расчёты охватывают около 85 % от общего числа потребительских платежей, хотя есть несколько стран, где картина прямо противоположная.

В наше время денежная масса формируется на основе мультиплицирования в результате кредитных операций коммерческих банков. Мультиплицирование характеризуется тем, что денежные средства, которые зачислены на депозиты до востребования, могут применяться банковскими учреждениями с целью кредитования новых клиентов, продолжая при этом числиться на счетах их владельцев.

[3] В области информационных технологий одноранговая, или пиринговая (P2P — сокр. от англ. Peer-to-peer), сеть состоит из группы взаимосвязанных устройств, которые обмениваются между собой файлами и хранят один и тот же набор данных. Каждый участник (узел) выступает в качестве индивидуального пира. Как правило, все узлы имеют одинаковую мощность и выполняют одни и те же задачи. С финансовой точки зрения данный термин зачастую относится к обмену криптовалютами или цифровыми активами через распределённую сеть. P2P-платформа позволяет покупателям и продавцам совершать сделки без посредников. В некоторых случаях веб-сайты также могут предоставлять одноранговую среду, которая связывает кредиторов и заёмщиков. P2P-архитектура подходит для разных вариантов использования, технология стала популярной в 1990-х годах, когда были созданы первые программы для обмена файлами. На сегодняшний день одноранговые сети являются основой большинства криптовалют, составляющих большую часть блокчейн-индустрии.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Новейшие технологические разработки могут позволить банкам в скором времени перейти к так называемым файл-деньгам. Этот вид электронного платежа отличается от всех остальных безналичных денег главным образом тем, что у него нет способности к мультиплицированию. Устранение мультипликационного процесса — одно из главнейших требований на пути к достижению устойчивой экономической системы. Использование файл-денег сделает возможным обеспечение прозрачности денежных потоков, а волатильность процентных ставок и валютного курса значительно снизится. В то же время отсутствие способности электронных денег к мультиплицированию приведёт к сокращению прибыльности банков второго уровня, так как они не смогут использовать кассовые остатки для дальнейших операций с кредитованием. Кроме того, хотя файл-деньги и обеспечат устойчивую экономическую систему и приобретут форму электронной банкноты, переход к такой форме денег связан с большими рисками, такими как распространение электронных вирусов или нелегальное проникновение в систему.

Полный переход на безналичную форму в большей степени реален для стран, характеризующихся высокоразвитой экономикой, инфраструктурой и значительной социальной защищённостью, которые и предопределяют развитие электронных средств платежа и их внедрение в общество. Тем не менее, несмотря на то что страны с развитой экономикой (США, Великобритания, Китай и др.) находятся ступенью выше на пути к развитию «безналичного общества», в развивающихся странах также наблюдается тенденция постепенного расширения пользования электронными платежами.

До недавнего времени было принято считать, что безналичная система оплаты широко распространена в европейских странах. Это действительно так, но в основном данная ситуация наблюдается по большей части в скандинавских странах, а это лишь небольшая часть европейского населения (23,5 млн чел.), так как по численности они уступают многим европейским странам, таким как Германия (82,2 млн чел.), Великобритания (65,3 млн чел.), Франция (64,5 млн чел.). А перемещаясь на юг Европы, можно заметить совершенно иную ситуацию: если в Норвегии совершается почти 500 электронных транзакций в год на человека, то в Италии это число достигает лишь 75 транзакций, а в Румынии ещё меньше — 20 безналичных транзакций в год.

Снижение оборота наличных наблюдается во многих странах уже потому, что сокращение выпуска банкнот позволяет властям изрядно экономить бюджетные средства и усиливать контроль за проводимыми транзакциями. В некоторых странах Западной Европы вводятся ограничения на использование наличной оплаты при совершении крупных покупок.

В переходе на безналичный расчёт немаловажную роль начинают играть и криптовалюты. К началу 2020 года электронным кошельком с биткоинами обзавёлся каждый пятнадцатый интернет-пользователь в мире. Курс виртуальной валюты менее подвержен влиянию политических и экономических потрясений, таких как президентские выборы, повышение ставки ФРС, кризис в банковской сфере. Кроме того, в отличие от того же золота криптовалюта более ликвидна: на неё можно купить всё — от безделушек на AliExpress до люксовых апартаментов на Елисейских полях. В авангарде цифровых платежей — государства Северной Европы и развивающиеся страны Азии.

Несмотря на то что в Европе нет единой, принятой Брюсселем, политики, направленной на установление Cashless Society («безналичного общества»), определённое давление сверху всё же присутствует. Но и без общеевропейских директив активное движение к отказу от оборота монет и банкнот и полному переходу на «пластик» наблюдается в большинстве развитых стран Еврозоны. В странах Северной Европы лишь несколько банков используют наличные деньги в отделениях. Мировое лидерство в отказе от наличных удерживает Скандинавия. В период с 2000 по 2020 год доля платежей бумажными деньгами в регионе снизилась с 62 до 22 %. В 2017 году Национальный банк Дании решил полностью оказаться от денежной эмиссии, передав право на выпуск датской кроны монетному двору Финляндии. В Швеции и Норвегии оборот наличных денег составляет всего 3–5 % ВВП, а свыше 80 % жителей двух королевств оплачивают покупки пластиковыми картами или с помощью специальных мобильных приложений.

В Швеции доля безналичных расчётов в общем объёме потребительских платежей приблизилась к 95 %. Дебетовая карта имеется практически у каждого шведа. Эксперты уверяют, что терминал для считывания карт найдётся даже у бездомного продавца благотворительных газет. Отказ от наличных платежей происходит также за счёт уменьшения доли мелких покупок и внедрения новых технических решений, таких как PayPass и мобильные приложения для покупок через смартфон. Поскольку Швеция уже давно задалась целью сократить использование наличных денежных средств, шведское правительство стремилось сделать электронные платежи доступными, недорогими и повсеместными. В настоящее время объём бесконтактных платежей в стране составляет около 9,5 млрд евро. Ведущие шведские операторы мобильной связи (Telia, Tele2, Telenor и Three) запустили WyWallet — мобильный платёжный сервис, пользователями которого стали уже 97 % шведов, имеющих мобильные телефоны с поддержкой NFC. Всё большее распространение в стране получает мобильное приложение Swish, позволяющее мгновенно осуществлять платежи непосредственно со смартфона. При этом оборот наличности жёстко контролируется, он ограничен небольшими лимитами, а обнаружив, что кто-то снимает наличные слишком часто, банк может заявить в полицию, чтобы та проверила, в ладах ли клиент с законом.

Шведской экономике необходим постоянный оборот денег, для того чтобы избежать коллапса. Вкупе с отрицательной процентной ставкой на хранение средств на счетах (шведы платят банкам за депозитные вклады) Cashless-politics («безналичная политика») заставляет граждан совершать покупки, противясь оседанию денег по карманам и накопительству

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

и таким образом заставляя денежную массу всё время работать.

Практически все кафе и музеи принимают на сегодня в основном пластиковые карты и совершают операции посредством сервиса с применением современных телефонов. Малый бизнес в Швеции в обязательном порядке обязан обзаводиться средствами для приёма карточек и включать в свои расходы траты на их обслуживание. В то же время банки опасаются, что чересчур стремительный процесс ухода от наличности может негативно сказаться на кредитной системе: будет сложно поддерживать данный сектор. Кроме того, ряд экспертов настаивают на том, что помимо угрозы приватности, которую несёт с собой переход к безналичному обществу, под удар подпадают и интересы людей старшего поколения (несмотря на то что, по статистике, больше половины шведских пенсионеров пользуются только карточками, есть и 7 %, которые никогда не осуществляли безналичные платежи).

Ещё одна проблемная для внедрения Total Cashless («сплошной безналичности») область в Швеции — это фермеры, живущие в сельской местности. С одной стороны, тут недостаточно POS-терминалов и часто бывают проблемы с качественным соединением сети, из-за чего безналичный платёж сделать сложно, а с другой — в рамках госполитики и в стремлении снизить издержки на их содержание банки перестают обслуживать банкоматы и вывозят их из отделений, делая снятие наличных невозможным. Наконец, немаловажная проблема — это то, что принудительное внедрение безналичности дискриминирует граждан, которые сознательно, в силу своих идеологических или религиозных убеждений, не хотят использовать электронные деньги.

Несмотря на все эти доводы, Швеция продолжает идти по пути принуждения, озвучивая официальную госполитику как Vi hanterar EJ kontanter — «Мы не принимаем наличные деньги». Причиной такой политики стало не только стремление к контролю оборота средств и оживлению экономики. Дело ещё и в том, что совсем недавно, в середине нулевых, Швеция была мировым лидером по количеству банковских ограблений, а также имела множество проблем с уличной преступностью. В Швеции давно закрепился культурный стереотип: наличность используют только для преступных схем. Статистика подтверждает: в качестве средства борьбы с такого рода криминалом отказ от наличных действительно работает. Однако у палки, как известно, два конца, поэтому где киберденьги — там неизбежно появляется и киберпреступность. Целью хакеров теперь в куда большей степени являются сбор и кража персональных данных, чем хищение каких-то, может быть и существенных для кого-то, денег.

В 2020 году объём бумажных денег и монеты в обиходе в Швеции упал до самых минимальных отметок начиная с 1990 года. Примерно 25 % граждан Швеции рассчитывались наличными не менее чем один раз в неделю относительно 60 %, которые были зафиксированы пять лет назад. В частности, почти 40 % шведов абсолютно не пользуются наличностью, разве что буквально пару раз за год.

Риксбанк (Банк Швеции) разрабатывает программу внедрения официального цифрового денежного инструмента — электронной формы кроны, которая будет действовать в качестве дополнительного платёжного средства к наличным, не вытесняя до конца наличные деньги. По прогнозам, полный законодательный запрет оборота наличности в Швеции наступит не ранее 2030 года. Парадокс заключается в том, что до сих пор большинство шведов считают, что бумажные деньги являются частью их национальной гордости и осознания идентичности, ведь именно в Швеции они появились впервые в Европе в 1661 году.

Один из активных шведских борцов с «безналичным будущим», бывший президент Интерпола Бьорн Эрикссон ещё в 2016 году представил доклад, в котором назвал крупнейшие шведские банки Swedbank, SEB и Nordea главными получателями выгоды от перехода всех расчётов и транзакций в виртуальность, дающего возможность получать больше дохода от комиссий на транзакции. Некоторые эксперты подчёркивают выгоду безнала и для самого государства, бюджет которого из-за большей прозрачности таких расчётов пополняется гораздо эффективнее.

Крупнейший банк Норвегии, DNB, три года назад призвал к полному отказу от использования бумажных денег и монеты. По опросам, лишь 7 % норвежцев расплачиваются наличными в повседневных тратах. В DNB считают, что исключение денег из оборота снизит объём продаж на чёрном рынке и сократит число финансовых преступлений. Сегодня в обращении находится около 50 млрд крон, при этом центробанк Норвегии насчитывает только 40 % денег в использовании. Это означает, что 60 % денег находится вне его контроля, что, как считают норвежские власти, связано с незаконными операциями на финансовом рынке.

Бельгия также становится одной из наиболее прогрессивных стран в области безналичных платежей. Их доля в общем объёме потребительских платежей — 93 %, а процент бельгийцев, имеющих дебетовую карту, — 86 %. Повышение эффективности платёжных систем является одной из приоритетных задач бельгийского правительства. Большая часть населения страны является городской и имеет свободный доступ к платёжным сервисам, современной платёжной инфраструктуре и новейшим технологиям. Кроме того, бельгийское правительство ввело ограничение на денежные выплаты наличными, максимальный размер которых не может превышать 3000 евро. Впрочем, это не единственное революционное платёжное решение. Недавно в Бельгии была запущена новая мобильная система платежей, позволяющая оплачивать покупки с помощью QR-кодов. Приложение, созданное для управления новым кошельком, получило название Sixdots и настроено под работу с операционными системами Android и iOS. Платёжная система поддерживается многими бельгийскими банками и мобильным оператором Proximus.

Франция достигла больших успехов в уходе от традиционных способов оплаты благодаря большому числу банковских клиентов (98 % населения страны),

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

а также правительственной программе, направленной на повышение эффективности платёжных систем и финансовый учёт платежей. Доля безналичных расчётов в общем объёме потребительских платежей составляет 92 %, а процент французов, имеющих дебетовую карту, — 70 %. Финансовые власти страны сосредоточены на внедрении инновационных подходов в сфере электронных платежей, выпуске современных платёжных продуктов, таких как мобильные платёжные системы, бесконтактные карты и мобильные POS-терминалы[4], для удовлетворения потребностей всех французских плательщиков. С 2014 года Visa Europe и французский телекоммуникационный оператор Orange запустили систему бесконтактных платежей Orange Cash в Страсбурге и Кане. Эти два города занимают лидирующие позиции по числу пользователей бесконтактных платежей во Франции. Orange стал первым французским оператором мобильной связи, предложившим своим клиентам собственную систему бесконтактных платежей.

В Великобритании в начале XXI века доля наличных платежей опустилась ниже 17 % от всех расчётов внутри страны. В 2011 году власти запустили масштабную кампанию, которая стимулировала оплату мелких платежей наличными и была ориентирована на чеканку монет[5]. В первую очередь монеты были сделаны незаменимыми при оплате парковок, мелких штрафов (до 20 фунтов) и транспортных услуг. Полицейским даже выдавали определённое количество монет, чтобы граждане могли разменять у них купюры. В целом процент наличности удалось вернуть на несколько лет в рамки 25–30 % от общего розничного товарооборота.

В Великобритании наличные, как правило, используются для мелких розничных покупок, но зачастую даже незначительные покупки оплачиваются с помощью PayPass. В настоящее время в стране осталось не так много мест, где к оплате принимают только наличные. Доля безналичных расчётов в общем объёме потребительских платежей в настоящее время — чуть больше 85 %, процент британцев, имеющих дебетовую карту, — 90 %. В стране появляется всё больше точек приёма бесконтактных карт в тех местах, в которых потребительский интерес к таким решениям максимален, например на платных дорогах и в общественном транспорте. На сегодняшний день в Великобритании более 70 % торговых точек оснащены POS-терминалами, причём доля мобильных и бесконтактных POS-устройств в общем числе POS-терминалов ежегодно увеличивается на 15 и 25 % соответственно. Общий объём мобильных платежей, проведённых через популярную британскую систему Paym, превысил 30 млн фунтов. Две трети (66 %) всех британцев знают о мобильных платежах, причём более половины (52 %) из них знакомы именно с системой Paym.

В Германии доля безналичных расчётов в общем объёме потребительских платежей пока невелика. Безналичные платежи в основном принимаются через смартфоны, оснащённые EMV-ридером.

В Южной Корее доля безналичных расчётов в общем объёме потребительских платежей составляет 70 %, а процент жителей Южной Кореи, имеющих дебетовую карту, — 60 %. Популярность безналичных расчётов в Южной Корее, возможно, была бы выше, однако социальные и правительственные инициативы, направленные на сокращение выдачи потребительских кредитов за счёт снижения числа пользователей кредитных карт, не позволяют республике занять лидирующие позиции на рынке безналичных платежей. В 2017 году Южная Корея запустила проект «Общество без монет», главная цель которого — перевести население на электронные платежи к 2021 году. По подсчётам южнокорейских специалистов, затраты на чеканку денег превышают их номинальную стоимость. Уже теперь в магазинах страны вся сдача при наличном расчёте перечисляется жителям на специальную карту.

Когда мы слышим, что человечество семимильными шагами движется к установлению «безналичного общества», стоит понимать, что речь идёт во многом о внедрении безналичных расчётов в Индии, Китае и странах третьего мира, где численность населения не сопоставима с населением крупнейших западных стран. За последние пять лет банки КНР выдали почти 5 млрд дебетовых и кредитных карт, что вдвое превышает аналогичный показатель США. Также китайцы лидируют по использованию различных мобильных приложений, позволяющих выполнять оплату безналичным способом. В 2020 году доля мобильных платежей в Китае составляла 70 % и охватывала более 60 % населения страны.

Индия сталкивается с проблемами, похожими на шведские, но, конечно, в другом масштабе. Характер безналичного оборота в Индии, равно как и в других находящихся на периферии странах, иной, нежели в Европе и Америке. Здесь куда меньше людей имеют банковские счета и тем более карты. В то же время Индия — это царство мобильных платежей и быстрых переводов между смартфонами из хрупкого пластика со смазанными логотипами. Несмотря на уровень проникновения безналичных переводов и их количество, реальные объёмы средств всё же не очень невелики. Абоненты главным образом перекидываются мелкими суммами — оплачивают небольшие уличные покупки или услуги велорикш. Относительно крупные суммы — это билеты на переполненные поезда из штата в штат или песнопения храмовых брахманов.

Важно отметить, что в странах, где в безналичной сфере на первом месте находятся мобильные переводы, движение в сторону безналичного общества идёт не со стороны государства, а снизу. Так, индийский рынок сформировался вокруг услуг мумбайской компа-

[4] От англ. *Point Of Sale* — «точка продажи».

[5] Связано это было в первую очередь с падением цен на медь, что крайне негативно отражалось на балансе внутреннего рынка и соответственно инфляции. Дело в том, что Великобритания, так же как и США, Швейцария, Норвегия и страны ЕС, печатает монеты из сплавов с высоким содержанием меди. Если снизить объёмы монет в обороте, их производство перестанет быть прибыльным. Великобритания, как и вышеперечисленные страны, не хочет уходить от меди, видя в этом падение престижа страны. Кроме того, как показала история, валюты, монеты которых изготавливались из дешёвых сплавов, достаточно быстро девальвировались.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

нии Ongo и, в меньшей степени, приложения mVisa, обеспечивающего удалённый доступ к ресурсам пластиковых карт. Там, где оператором платежей является государство — в виде контролёра банковской деятельности или поставщика приложений, через которые совершаются переводы, — получателем информации о транзакциях тоже становится оно. В таких условиях гражданам не скрыть свои доходы и расходы, да и в целом — частную экономическую информацию. Таким образом, полагаться на государство в этих вопросах можно, только если у него есть большой кредит доверия.

В тех же регионах, где контроль за безналичными расчётами оказывается в руках частных компаний и эти компании получают доступ к финансовой информации пользователей своих услуг, перед ними открывается широкое поле для коммерческого использования этих данных. Парадокс в том, что в той же Индии или, например, в африканских странах, где мобильные платежи также распространены, покупательские возможности населения довольно низкие, а переводимые суммы при этом невелики, поэтому собираемые данные пока что остаются неиспользуемыми.

В США, где доля безналичных платежей уже несколько лет назад перевалила за 50 %, существует устойчивое движение (или скорее традиция) Cash-Only-Store («наличных» магазинов). Владельцами и клиентурой таких мест являются люди, государству не доверяющие и оценивающие своё право на защиту частной жизни очень высоко. И это при том, что США — страна прецедентного права и здесь нет законодательных актов, обязывающих продавцов обеспечивать обязательную возможность оплаты наличными (а в Дании, например, от этой обязанности магазины пришлось освобождать, внося в законодательство поправки).

Здесь дело ещё и в том, что в США долгое время единая валюта не была обязательным средством платежей и отголоски этого чувствуются до сих пор. До 1862 года правительство США выпускало только монеты, при этом в стране наравне с государственными деньгами имели хождение и банкноты, тиражировавшиеся частными банками. К тому же 30 % населения США не имеют кредиток и других привычных нам банковских инструментов, а пользуются экономически невыгодными предоплаченными картами. Это и малообеспеченные слои населения, и граждане, имеющие проблемы с получением банковских карт (существует множество ограничений, не позволяющих получить кредитную карту без продолжительной банковской истории, а в возрасте 20 лет взять где-то такую историю — большая проблема). При этом пользоваться кредиткой в Штатах зачастую радикально выгоднее, чем дебетовой картой или, тем более, наличными. Существенную роль в движении Cash-Only («Только наличные») играют и различные религиозные группы, выступающие против внедрения карточек, счетов и других атрибутов банковского обслуживания[6].

Доля безналичных расчётов в общем объёме потребительских платежей в США составляет 75 %, таков же примерно и процент американцев, имеющих дебетовую карту. После того как в Apple представили свой электронный кошелёк, а также наряду с Microsoft и другими высокотехнологичными компаниями выпустили «умные» часы с платёжными возможностями, в Америке произошёл значительный рост числа безналичных платежей.

По подсчётам американских экспертов, отказ от печати денежных купюр номиналами 50 и 100 долл. сэкономит стране до 1 млрд долл. в год. Печать, транспортировка и хранение валюты ежегодно обходятся американским властям примерно в 8 % ВВП. Однако в то время как мир идёт по пути отказа от бумажных ассигнований, в США, наоборот, наблюдается рост оборота наличности, и властям необходимо принимать эффективные меры по повышению доверия к безналичным платежам среди рядовых американцев.

Риски перехода на безналичные расчёты

Хотя сторонники безналичных расчётов уверяют, что это препятствует отмыванию денег и уклонению от уплаты налогов, другие эксперты предупреждают, что исчезновение наличных может подтолкнуть потребителей к рискованным операциям.

На Западе в течение многих лет предприятия малого бизнеса стимулировали клиентов расплачиваться наличными, устанавливая определённую сумму для покупок по кредитным картам или вводя на них наценку, чтобы компенсировать комиссию со стороны MasterCard и Visa. Однако сейчас всё больше наблюдается обратная ситуация. Например, многие предприятия общепита в США уже даже не оставляют выбора клиентам, принимая оплату исключительно по банковским картам. Это касается кофеен, закусочных и целых торговых сетей, хотя пока полный отказ от наличных расчётов на повестке дня не стоит.

Многие магазины сейчас упраздняют привычные кассы с движущейся лентой, что призвано ускорить процедуру оплаты и сделать её более безопасной, и многие клиенты это поддерживают. Если 10 лет назад половина клиентов на Западе расплачивались наличными, то сейчас во многих странах этот показатель колеблется в пределах 15–20 %, и сегодня неудобства, связанные с использованием наличных (включая обучение персонала, банковские расходы, расходы на инкассацию и убытки от эпизодических краж), перевешивают стоимость комиссионных отчислений за безналичные переводы. Переход на безналичную оплату никак не отражается на доходах компаний, позволяя в то же время сэкономить время и нервы.

Подобная тенденция сейчас прослеживается в западных странах во многих сферах. В США, например, хотя наличные деньги всё ещё используются для большинства покупок на сумму менее 10 долл., их оборот идёт на спад: если в 2011 году на наличные приходилось четыре из десяти зарегистрированных банком

[6] Схожую риторику можно было услышать в конце девяностых в России, когда развернулось широкое околорелигиозное обсуждение приемлемости введения ИНН.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

покупок, то в 2017-м их стало уже две-три. Популярные американские сети Starbucks и Dos Toros в порядке эксперимента открыли магазины в нескольких американских городах, где вообще не принимают оплату наличными. То же самое сейчас происходит и на других рынках, не говоря уже о набирающих популярность системах оплаты через мобильный телефон вроде Apple Pay.

Как написано на долларовых банкнотах, они являются законным «средством оплаты любых долгов, как государственных, так и частных», но долги возникают при наличии сделки. Суды и раньше всегда поддерживали предпринимателей, которые отказывались принимать банкноты или монеты, учитывая возможные проблемы с оборудованием по приёму и подсчёту денег или же в целях элементарной безопасности. И нет ничего удивительного, если продавец мороженого откажется принять в оплату 100-долларовую купюру, а транспортная компания потребует от водителей брать плату за проезд только монетами.

В наши дни мобильные приложения для оплаты, пластиковые банковские карты и криптовалюты встречаются на каждом шагу. Швеция формирует «общество без наличных денег», а в Китае мобильные платёжные приложения стали доминирующей формой оплаты в бесчисленном множестве заведений. Кстати, уже имели место курьёзные ситуации, когда отключался интернет и посетители не могли расплатиться за кофе.

Но больше всего энтузиазма в деле упразднения наличности, естественно, проявляют компании, выпускающие и обслуживающие кредитные карты. И это вызывает опасения относительно того, что в будущем они смогут сыграть на своём монопольном положении на рынке. Например, Visa относительно недавно объявила о вознаграждении в размере 10 тыс. долл. для тех 50 предприятий, которые полностью откажутся от наличных. В будущем без наличных больше всего пугает то, насколько это всё выгодно некоторым финансовым сообществам. Они смогут брать 2–3 % с операции не потому, что такова её реальная стоимость, а потому, что они находятся в монопольном положении (своеобразная рента).

При этом большинство потребителей сейчас одобряют данную тенденцию и даже хотели бы ускорить её, поскольку придерживаются мнения, что наличные расчёты лишь стимулируют коррупцию, чёрный рынок, отмывание денег и налоговые махинации, не говоря уже о крупных и мелких кражах. В то же время стоит задуматься о том, что многие отрицательные стороны наличности в полной мере свойственны и современному виртуальному миру. Там тоже происходят кражи и действуют преступные группы, данные кредитных карт регулярно похищают, а криптовалюты вроде биткоина, например, вполне можно использовать для покупки запрещённых веществ.

Даже если бы мы жили в идеальном мире коммерческого и государственного дружелюбия, кто-то рано или поздно мог бы унаследовать чрезвычайно мощный наблюдательный аппарат, который использовался бы в коррупционных или в других целях. В определённой степени это уже касается Китая, где все покупки находятся под пристальным надзором и вам могут не продать, к примеру, билет на самолёт, если на данный момент у вас есть долги.

В то же время в такой стране, как США, у 7 % населения до сих пор нет банковских счетов. И поскольку эта группа по своему составу гораздо разнообразнее, чем кажется, то тот же продавец мороженого, отказывающийся торговать за наличные, иногда даже не представляет, каких выгодных клиентов он лишается. Между тем закон, который обязывает американских торговцев принимать наличные, на данный момент действует лишь в Массачусетсе, хотя и он зачастую не соблюдается.

Полное исчезновение наличных может оказаться для потребителей опасным и подтолкнуть их к заключению рискованных финансовых договоров. Большинство опасений на данный момент связано с людьми, у которых нет банковских счетов. Однако обязательство платить по карте — не главная проблема. Формирование общества без наличности может подорвать финансовое здоровье людей.

При безналичной оплате покупок теряется эффект расставания с деньгами, который помогает мозгу быстрее адаптироваться к экономическим потерям, что положительно сказывается на психологическом самочувствии человека. Если потребитель постоянно расплачивается картой, то со временем он теряет контроль над своими тратами, что не только приводит к образованию значительной дыры в бюджете, но и может вызвать психосоматические расстройства.

Одним из негативных последствий является комиссия за перерасход по карте, которая приносит, например, американским банкам около 15 млрд долл. ежегодно. Многие считают её наказанием для отчаянных или беззаботных клиентов, однако в реальности это не совсем так. Более половины этих штрафов связаны не со снятием наличности, когда люди могут предварительно проверить состояние счёта, а с обычными покупками в магазинах и ресторанах. Причём в большинстве случаев речь идёт о покупках на сумму не более 25 долл.

В последние два года правительство Швеции обеспокоено различными угрозами обществу в случае полного отказа от наличных денег. Так, в мае 2019 года британское издание Sunday Times писало, что агентство по гражданским чрезвычайным обстоятельствам (MSB), подведомственная структура министерства обороны Швеции, рассылало гражданам страны специальные рекомендации. В них сообщалось о необходимости иметь небольшое количество наличных денег на случай чрезвычайных ситуаций, среди которых значились перебои с электричеством, кибератаки и даже война.

Опасения граждан и правительства могут быть также связаны с утечкой данных пользователей различных систем и сервисов — начиная с Facebook и заканчивая кредитными картами некоторых крупных банков. Использование банковских карт связано с рисками хакерских атак, взломов аккаунтов и различных мо-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

шеннических действий. Позицию руководства MSB также разделяют представители Банка Швеции, которые заявили риксдагу (парламенту), что сохранение кроны в наличном виде важно не только в случаях чрезвычайных ситуаций, но и в мирное время.

Получателями выгоды в случае отказа от оборота наличных денег шведские финансисты также считают платёжные системы Visa и MasterCard. В частности, в Швеции уже были случаи, когда они блокировали счета компаний, которые, по их мнению, занимаются «аморальной деятельностью». Например, радио Kristianstad сообщало о блокировке счёта фирмы, занимавшейся продажей фильмов ужасов, из-за несоответствия правилам Visa, что привело к закрытию бизнеса. Тем самым, по мнению экспертов, если совсем не будет наличного обращения, то из людей можно будет вить верёвки и любое отклонение от норм не только поведения, но и даже мыслей может привести к тому, что будут заблокированы счета человека и он просто будет «утилизирован».

Основные факторы, влияющие на обращение наличности, — это доход населения и уровень банковской процентной ставки по вкладам. Чем выше доход, тем больше наличности необходимо человеку для оплаты покупок. С другой стороны, высокие проценты по вкладам стимулируют к хранению денег на депозите, а не в так называемом кеше. Впрочем, политика центробанков развитых стран в последнее десятилетие не способствовала формированию сберегательного тренда у жителей планеты. Регуляторы планомерно снижали ставки, поэтому банки не могли установить высокую доходность по вкладам.

Основная причина низкого уровня использования финансовых инструментов во всём мире — бедность населения. Во многих странах по-прежнему остаётся немало людей, которым недоступны те или иные финансовые инструменты. Кроме того, наличные платежи работодателей работникам, у которых нет документов, являются главным мотором нелегальной иммиграции. Сокращение масштабов использования наличных денег — это намного более гуманный способ ограничить иммиграцию, чем строительство заборов из колючей проволоки.

Существует ещё так называемая проблема крупных банкнот. Каждый год центральные банки крупнейших стран мира выпускают наличные на сотни миллиардов долларов, причём в основном это крупные купюры, например 100 долл. В США на долю банкнот номиналом 100 долл. приходится почти 80 % общей суммы наличных денег (в пересчёте на душу населения это 4200 долл.). На долю купюры 10 000 иен (примерно 100 долл.) приходится около 90 % суммы наличных денег в Японии (в пересчёте на душу населения — почти 7000 долл.). Крупные банкноты очень просто носить и прятать. Миллион долларов в банкнотах по 100 долл. помещается в чемоданчик, а миллион долларов в купюрах по 500 евро (примерно 565 долл.) — в дамскую сумочку.

Скорее всего, наличные всегда будут играть важную роль в маленьких повседневных транзакциях, а также в сфере защиты конфиденциальности личной жизни. Как писал Ф. Достоевский, «деньги есть чеканенная свобода».

Особенности безналичных расчётов в РФ

Россия пока не входит в число лидирующих по объёму безналичных платежей стран, однако в целом россияне не отстают от мировой тенденции. Жители РФ всё чаще используют банковские карты при оплате покупок в интернете и в «традиционных» магазинах. Так, по данным соцопросов, 2/3 совершеннолетних россиян используют банковские карты, свыше четверти россиян в возрасте 18 лет и старше имеют более одной банковской карты. Владение несколькими картами характерно для экономически активных групп населения. Самыми популярными операциями среди владельцев российских карт оказались оплата интернета или услуг мобильной связи (55 %), перевод средств с карты на карту (40 %) и оплата коммунальных услуг. В то же время самой частой в России операцией в банкомате остаётся снятие наличных — 80 %.

Внедрение возможности переводов через сообщения в мессенджерах, а следом за ними и в соцсети «Вконтакте», выход Apple Pay на здешний рынок — всё это говорит о постепенном, но уверенном движении в сторону «безналичного общества». И уровень технологического развития вполне располагает к этому. Само государство стремится к максимальному внедрению «пластика» в качестве инструмента выплаты зарплаты.

Главный вызов перехода к безналичности — проблемы контроля и защиты приватности. Вторжение в частную жизнь может быть мотивировано борьбой с «серыми» зарплатами и уклонением от налогов, защитой от террористических угроз и организованной преступности, возможностью сократить аппарат служащих, занятых в работе с наличными деньгами, но может превращаться и в рычаги давления. В то же время частный сектор — операторы платежей, коммерческие банки и розничные сети — заинтересован в получении потенциально полезной для маркетинговых целей информации о том, как и на что люди тратят свои деньги.

Так, банки придумывают всё новые инструменты для удержания денег на своей стороне, например такие, как ежедневное начисление процентов на остатки на карте или кешбэк. При этом в ход идут и сопровождающие карты суррогатные платёжные средства вроде «партнёрских миль», «программ лояльности» у магазинов и многое другое.

Рост безналичных платежей в России наблюдается преимущественно в крупных городах. При этом небольшие города и, особенно, сельская местность пока слабо охвачены системой безналичных платежей, в отличие от некоторых развитых стран, где данный показатель высок. Это объясняется, в частности, отсутствием доступа к интернету, недостаточно развитой филиальной сетью банков и низкой финансовой гра-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

мотностью населения. Вот даже Роскосмос обещает запускать телекоммуникационные спутники, которые позволят сельским жителям использовать мобильные устройства.

Объём наличности «в заначках» к концу 2020 года предположительно составил почти 10 трлн руб., а доля кеша в составе денежных накоплений населения достигла почти 20 %. Однако сколько действительно валюты «на руках», ни Росстат, ни ЦБ РФ не знают.

К началу 2020 года доля безналичных расчётов в России достигла рекордного уровня и составила более 60 %. Эксперты объясняют эту тенденцию стремительным развитием рынка электронной торговли и улучшением условий программ лояльности банков. Кроме того, аналитики отмечают возможность расплачиваться за покупки с помощью смартфонов. Как ожидается, объём операций без использования бумажных денег продолжит увеличиваться в ближайшее время. Одним из главных драйверов роста должен стать полный запуск системы быстрых платежей.

Росту доверия и заинтересованности клиентов совершать платежи по картам способствуют активность банков и платёжных систем — улучшенные условия по программам лояльности и постоянные маркетинговые акции. Также драйвером для развития безналичных платежей стала возможность расплачиваться смартфонами с функцией Pay, которая ещё больше отдаляет клиента от наличности.

Рост безналичных платежей во многом связан с развитием электронной коммерции, ежегодные темпы роста которой составляют около 30 %. Наибольшее проникновение электронной торговли характерно для Центрального федерального округа, который отличается более высокой плотностью населения и сравнительно приличными доходами граждан, что способствует активизации онлайн-платежей.

Наибольшей популярностью безналичные платежи в РФ пользуются в таких отраслях, как цифровой контент и покупка авиабилетов (90–95 %), супермаркеты (70 %), магазины «у дома» (50–60 %) и предприятия малого бизнеса (20–25 %). Высокий спрос на электронные платежи также можно отметить в сфере ресторанного бизнеса и в расчётах за товары длительного пользования. Между тем, как отмечают аналитики, многие россияне по-прежнему склонны расплачиваться бумажными деньгами и монетами, а кредитные организации не желают терять доходы с комиссий за межбанковские переводы.

Наличные на карантине

В марте текущего года Банк России рекомендовал кредитным организациям ограничить выдачу и приём наличных через банкоматы. По оценкам регулятора, снижение оборота банкнот позволит минимизировать риски распространения коронавируса. Ситуация вокруг инфекции, несомненно, спровоцирует заметный рост доли безналичных платежей в России. В настоящий момент 63 % операций в розничной торговле уже осуществляются без использования бумажных денег. Аналитики прогнозируют увеличение показателя до 70 % в ближайшее время.

Конструкция большинства современных банкоматов предусматривает приём купюр от одного клиента и выдачу этих же банкнот другому без обработки. В результате усиливается риск распространения инфекции. Поэтому необходимо перед выдачей клиентам наличных денег или загрузкой их в банкоматы и терминалы выдерживать денежные знаки в кредитной организации в течение срока, обеспечивающего гарантированную гибель вируса. В своём сообщении регулятор также рекомендовал финансовым организациям при работе с клиентами обращать их внимание на альтернативные способы расчётов. В первую очередь речь идёт об онлайн-платежах и безналичной оплате.

Из-за распространения инфекции россияне всё чаще делают выбор в пользу безналичной оплаты. Этому способствуют две причины: уверенность потребителей в том, что оплата бесконтактным путём более безопасна для их здоровья в условиях пандемии, а также рост заказов в интернете, так как люди боятся лишний раз идти в магазин даже за продуктами.

Коронавирус уже послужил толчком для развития онлайн-продаж. По данным Ассоциации компаний интернет-торговли (АКИТ), в 2019 году объём продаж в сегменте составил 2,09 трлн руб., а по итогам 2020-го показатель может достигнуть 2,5 трлн руб. Режим самоизоляции генерирует дополнительный трафик в системе заказов, в особенности в сегменте продуктов питания и детских товаров. Наряду с быстрой доставкой и широким ассортиментом возможность оплаты без использования банкнот положительно влияет на рост объёмов интернет-торговли.

Помимо влияния коронавируса в ближайшие годы доля безналичных расчётов продолжит увеличиваться и за счёт дальнейшего развития бесконтактных систем оплаты. В настоящее время в большинстве торговых точек можно расплатиться за товары с помощью смартфона, что делает операцию более быстрой и удобной, особенно при совершении повседневных покупок. Также свою лепту вносят программы лояльности, которые предполагают постоянные скидки, бонусы и выгодные условия кредитования.

Число безналичных переводов продолжит расти и за счёт развития системы быстрых платежей. Сервис позволяет клиентам мгновенно переводить деньги по номеру телефона. Участниками программы выступают 30 кредитных организаций. Чаще всего такой способ оплаты выбирают в Москве (81,5 % потребителей) и Санкт-Петербурге (78,5 %).

С 1 апреля ЦБ РФ принял решение отменить комиссию для банков за переводы, которая действовала с начала 2020 года. Льготный период продлится до середины 2022 года. Это позволит банкам нарастить лояльную к услуге клиентуру и, как следствие, увеличить долю безналичных платежей. Таким образом, не исключено, что в скором времени Россия станет одной из ведущих стран в области безналичных систем оплаты. ■

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

Снежана ГАЗИЯН, CIA, AIRC, эксперт в области внутреннего контроля и аудита в кредитных и страховых организациях

Есть ли лекарство от мошенников? Как защититься банкам и их клиентам

За последнее время объём мошеннических списаний со счетов клиентов банков, согласно официальной статистике, публикуемой Банком России, увеличился как минимум на 30 %. Суммарные цифры потерь выражаются в миллиардах рублей и сотнях тысяч атакованных счетов. На уровне же отдельных людей это порой настоящие жизненные трагедии. От атак, использующих социальную инженерию, не застрахован никто — ни те, кто считает себя финансовыми профи, ни асы технологий, ни обычные люди.

По сути, проблема приобрела системный характер, и все вовлечённые стороны — финансовые организации, регуляторы, общество — заинтересованы в том, чтобы как можно скорее найти системный ответ.

Экспертное сообщество в рамках различных встреч, исследований и отраслевых конференций пытается определить тот эффективный баланс различных компонентов, технических средств, информационных технологий, нормативного регулирования, просвещения и т. п., который бы позволил максимально быстро реагировать на угрозы и если не предотвращать, то хотя бы минимизировать негативные последствия.

Основное внимание при этом зачастую уделяется технологиям и платформам. На мой взгляд, это неоправданно отодвигает в тень другие немаловажные аспекты, в том числе и то, что ставят во главу угла мошенники, — человеческий фактор.

Сценарный анализ

В современном мире активное большинство потребителей финансовых услуг хотят иметь возможность доступа к своим счетам и иным продуктам в режиме 24/7 и управлять ими в формате смартфона или планшета (как говорится, в пару кликов). Банки и иные финансовые организации, в свою очередь, стараются предоставить клиентам максимум комфорта дистанционного доступа без необходимости визита в офис. Но у каждой медали, как всегда, существует и оборотная сторона, и в виртуальное взаимодействие банка и клиента вторгаются мошенники, старающиеся получить доступ к средствам на счетах и управиться с ними по-своему.

Что же является отправной точкой? Конечно же, информация. Она же становится и отмычкой.

Причём традиционно считается, что эта информация, необходимая для несанкционированного доступа к счетам (личным кабинетам) клиентов, в абсолютном большинстве случаев выдаётся самими клиентами и в своих потерях они виноваты исключительно сами. Такое мнение (и подход) подтверждает статистика: так, в 2019 году из потерянных клиентами в результате мошеннического доступа средств банки вернули лишь 15 %[1], во всех же остальных случаях было признано, что клиент сам скомпрометировал свои данные.

Скажу сразу, что, на мой взгляд, переносить 100 % ответственности даже в этом случае только на клиентов нельзя. Но прежде всего давайте рассмотрим типичные сценарии, которыми пользуются мошенники. Здесь и далее будем говорить прежде всего о клиентах-физлицах, так как успешные и массовые атаки происходят именно на их счета (включая счета индивидуальных предпринимателей), а во-вторых, хищения со счетов юридических лиц также часто задействуют сотрудников (то есть всё тех же физических лиц), через которых происходит доступ к банк-клиенту или иным каналам дистанционного банковского обслуживания.

Классический вариант

Пожалуй, самый банальный вариант мошеннического доступа — это когда данные карт (включая CVV/CVC), пароли, коды и прочие сведения сообщаются мнимому сотруднику банка (или госоргана, или адвокату) в ответ на его запрос прямо и сразу самим клиентом. Но этот сценарий уже скорее отмирающий.

Вряд ли сейчас можно найти банк, на сайте, в офисе и в приложении которого не было бы предупреждения клиентам проявлять бдительность и не называть никаких ПИНов, паролей, кодов из СМС или пуш-сообщений и т. п. ни сотрудникам банка, ни тем более третьим лицам.

Пример информационного сообщения[2]

Никому не сообщайте СМС-коды, ПИН-код или CVV-код — ни сотрудникам банка, ни сотрудникам службы безопасности, ни технической поддержке. Они только для вас.

Никому не сообщайте информацию о банковских продуктах, которыми вы пользуетесь.

[1] По данным www.cbr.ru/fincert (Отчёт центра мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере департамента информационной безопасности Банка России и иные документы).

[2] В данном и аналогичном примерах сделана компиляция информации, содержащейся на сайтах различных кредитных организаций.

вернуться к содержанию

Кодовое слово требуется только в случае, если вы сами звоните в банк.

Никому не сообщайте полные реквизиты счетов и карт, в том числе информацию на оборотной стороне карты. Не сообщайте незнакомым людям номер своей банковской карты и не передавайте её в руки, в том числе официантам и продавцам в магазинах.

Запоминайте ваши пароли и нигде не записывайте их. Если пароль стал доступен кому-то ещё, немедленно измените его. Не используйте в качестве паролей номера телефонов, даты рождения, а также последовательность символов, расположенных подряд в раскладке клавиатуры.

Соответственно даже самые потенциально доверчивые клиенты — пожилые люди, подростки, «лица с особенностями социальной адаптации», домохозяйки и т. п. — уже наслышаны об опасности и в подавляющем большинстве готовы правильно отреагировать.

А это в разы снижает эффективность действий мошенников, и соответственно они начинают изменять свои сценарии и целевую аудиторию.

Обходной манёвр: социальные сети, опросы, «барахолки», поиск…

Менее прямолинейный и более действенный вариант поиска потенциальных жертв и получения необходимой информации — это анализ данных социальных сетей и различных платформ, где люди готовы указать свои персональные данные и, скажем так, финансовую информацию.

Прежде всего, конечно, социальные сети. Сейчас редко можно найти человека, у которого нет хотя бы одного аккаунта (профиля) или мессенджера. Это пространство ощущается как вполне уютное и домашнее как теми, кто, как говорится, родился со смартфоном в руках, так и поколением их родителей и даже бабушек и дедушек. Увы, сколько ни говори о цифровой гигиене, иной раз из соцсетей без особых усилий можно почерпнуть все необходимые потенциальному мошеннику сведения: о благосостоянии потенциальной жертвы, в каких банках у человека есть счета и карты, о круге его знакомств и интересов, его маршрутах и даже об индивидуальных психологических особенностях.

Прочие платформы — соцопросы, платные опросы для продвижения товаров или услуг, различные сайты по продаже, покупке, обмену, знакомствам, даже сайты по поиску работы или форумы популярных медиа — либо сами собирают сведения (включая в определённых случаях данные о финансовом статусе, продуктах и т. п.), либо ограничивают свою ответственность, и потенциальные мошенники до какого-то момента оказываются ничем не отличимы от обычных пользователей.

Собранные в этих пространствах сведения через несколько шагов достаточно легко превращаются в мошеннический сценарий, основанный на социальной инженерии и бьющий в заранее просчитанные слабые места жертвы. Финал этой схемы тот же, что и в первом случае: клиент так или иначе сам раскрывает данные для доступа к своему счёту, карте, личному кабинету.

Несмотря на то что это не связано с ресурсами или данными по карте или иному продукту, часть банков дополняют свои предупреждения о потенциальных угрозах и методах их предотвращения напоминанием о том, что не следует переходить по ссылкам на незнакомые ресурсы, не следует отвечать на письма или сообщения о заблокированных картах или транзакциях иначе как самостоятельно по официальным телефонам или формам, связавшись с банком и т. д. Социальные сети упоминаются реже, скорее в разрезе официальных аккаунтов банков, которые мошенники пытаются имитировать.

Приложения и прочие технологии

Самый изящный фокус проделывают обычно с самой, казалось бы, осведомлённой публикой. Профессионал среднего возраста, относительно благополучный в финансовом плане, активно тратящий, активно инвестирующий, считающий себя продвинутым пользователем высокотехнологичных решений — такой клиент, конечно, не поддастся на простые уловки. Поэтому в общении с ним в ход идут и ссылки на информацию об угрозах с сайтов банков, и результаты последних исследований, опубликованных в профессиональных медиа и/или популярных у этой части аудитории социальных платформах, и эксплуатация технического любопытства, и даже готовность к риску.

Само выманивание доступа к управлению счётом (проведению транзакций) происходит очень аккуратно и завуалированно. Мошенники идут обходными путями, не жалеют времени и действуют с активным применением технологий.

Например, убеждая жертву установить на свой телефон или планшет приложение, дающее права внешнего администратора, подменяя номера и идентификаторы, пытаясь получить биометрию жертвы (голос, селфи, фото из галереи и т. п.) или, наоборот, используя украденные образцы, создавая образ звонка или сообщения в мессенджере от известного человеку абонента, которому он доверяет и/или по отношению к которому станет действовать автоматически (от родственника до начальника).

Началом сценария может быть и сообщение о якобы зафиксированной банком нестандартной активности на счёте клиента с предложением принять активные меры прямо здесь и сейчас для защиты клиентских средств через обмен данными — упаси боже, не с оператором, конечно, а с банковским роботом. Ну или что-то подобное. А финалом — цифровая подпись клиента под чужими действиями.

Пример предупреждающего информационного сообщения[3]

Сотрудники банка никогда не просят установить дополнительные программы удалённого доступа на ваш телефон или

[3] Тот факт, что указание на определённые угрозы появляется сначала на сайтах определённых банков (и лишь затем копируется дру-

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

компьютер. Банк никогда не предлагает перевести деньги на другой счёт в целях безопасности! Если вам предлагают это сделать, завершите разговор и перезвоните в банк сами.

Используйте только официальные банковские приложения из магазинов AppStore, GooglePlay, MicrosoftStore.

Никогда не пользуйтесь другими неофициальными приложениями во избежание передачи личной информации мошенникам.

Впрочем, сколь-нибудь серьёзный и детальный разбор кейсов-многоходовок — это продукт скорее для внутреннего пользования или встреч с коллегами, нежели для повышения грамотности клиентов. Но факт остаётся фактом: в конечном счёте клиент сам передаёт мошеннику права доступа, и подавляющее большинство банков, ссылаясь на правила, договоры и факт цифровой подписи, разводят руками.

Об этом же говорит в своём интервью заместитель председателя Центрального банка и куратор направления информационной безопасности Дмитрий Скобелкин[4]: «…люди фактически отдают мошенникам в руки ключи, как говорится, „от квартиры, где деньги лежат“. После этого банк, к сожалению, не сможет ни приостановить операции, ни провести другие действия по спасению денег клиента».

Спасение утопающих — дело рук…

Но давайте вернёмся на шаг назад. Чем более продвинутый клиентский сегмент атакуют мошенники, тем более тонко настроенным становится их сценарий. И строится он не только на знании клиента, но и на знании особенностей банка. В частности, его собственных сценариев взаимодействия с клиентами (от типичного словаря и скриптов до технических ограничений личного кабинета), его организации и, наконец, сведений о последних действиях клиента, включая посещение физических офисов. Получить эти сведения в концентрированном виде можно только из информации, утекающей уже из самих банков.

Попытки назвать это каплей в море (что подчас звучит в выступлениях уважаемых коллег[5]) мне кажутся натянутыми.

Да, если говорить об скандальных, но всё же редких утечках информации в открытые источники, причём информации, содержащей все «явки и пароли», то это окно для мошенников исчезающе мало, и медиаэффект тут значительно выше.

Но для персональной настройки сценария под некоего клиента или сегмент полностью открытые данные не нужны — достаточно «рутинных» краж баз данных «обиженными» сотрудниками, которых, например, массово и, по их мнению, несправедливо сократили в процессе оптимизации и реструктуризации.

Да, в результате клиент, возможно, даже сам отдаёт «ключи от квартиры», но отправной точкой оказываются действия или бездействие банка. 99,9 % клиентов, конечно, не смогут доказать причинно-следственные связи, но для существенного ущерба репутации банка может быть достаточно одного громкого случая «разоблачения».

Увы, мы, к сожалению, крайне редко рассматриваем этот комплекс рисков, оценивая наши продукты, каналы продаж или инициативы по оптимизации.

Ответный удар

Итак, для своих атак мошенники активно используют приёмы социальной инженерии, в результате чего клиенты в конечном итоге сами делают шаг в пропасть.

И легче всего было бы сказать, что граница ответственности банков пролегает на уровне соответствующего пункта договора и нормативной обязанности проинформировать.

Комплаенс для уважающих себя банков уже давно перестал быть только регуляторной обязанностью, но стал внутренней потребностью и даже конкурентным преимуществом. Соответственно банки осознают необходимость принимать меры для защиты клиентов, в том числе от действий злоумышленников.

Многие банки сейчас запускают или уже активно пилотируют проекты по внедрению антифрод-платформ. Такие проекты строятся в сотрудничестве как с операторами связи, так и с операторами систем по анализу, проверке сведений и проведению расследований на базе различных технических и программных решений.

Основной принцип работы таких систем строится на возможности автоматического выявления признаков («красных флажков») мошеннического доступа, например звонков с подменных номеров, с устройств или из мест, фигурирующих в «чёрных списках», и т. п. Отмеченный таким образом звонок или обращение по иному каналу, по словам участников проектов, чаще всего не блокируется напрямую, но служит сигналом к повышенному вниманию. То есть в конечном итоге сигнальная система должна активировать внутренние механизмы банка, связанные с анализом транзакций и действиями по результатам этого анализа.

И вот тут возникает нюанс, на который хочу обратить внимание.

Технические средства, о которых ведётся речь и вокруг которых ломаются даже копья в плане, например, защиты информации (чем больше участников, имеющих доступ, тем больше вопросов и сомнений), по сути нацелены на выигрыш во времени, на скорость поступления «болевого сигнала» туда, где должны быть предприняты ответные действия.

Но готова ли эта часть? Как она управляется? Увы, это остаётся за скобками, а между тем если сигнал об опасности пришёл в никуда, то грош ему цена.

гими) в сочетании с анализом открытых жалоб и информации из кулуаров, увы, косвенно свидетельствует, что определённые банки, а точнее, именно их клиенты попадают в первую волну «высокотехнологичных» сценариев, а предупреждение появляется постфактум, когда волна уже спадает.

[4] www.cbr.ru/press/int/skobelkin_nsn_2019-07-17/

[5] В том числе в выступлениях на конференциях по информационной безопасности финансового сектора (https://ib-bank.ru/ural/materials2020).

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

В принципе, логично предположить, что у подавляющего большинства банков накоплен опыт работы с сомнительными и подозрительными операциями, как минимум с учётом требований законодательства о противодействии легализации (ПОД/ФТ)[6].

Для целей ПОД/ФТ в том числе определённый анализ должен проводиться и в режиме реального времени. Но реализация нормативных требований (и аналогичных внутренних правил банка или группы), упрощённо говоря, строится на оценке совпадения транзакции или активности с относительно универсальным (для хотя бы отдельных групп клиентов) справочником. И дальнейшие действия зависят от степени совпадения.

В случае же возможного мошеннического вторжения в счёт клиента необходимо анализировать, во-первых, степень отклонения, а во-вторых, не от универсального справочника, а от палитры действий клиента, уникальной для каждого клиента.

В принципе, и такая информация у банка потенциально есть. В идеальной модели профиль клиента постоянно обновляется с учётом его активности, проводимых операций, обращений за продуктами и услугами как в банк, так и в иные финансовые организации, для которых банк выступает агентом, посредством чего в широком смысле реализуется политика «знай своего клиента». От выполнения сугубо нормативных требований до правильной маркетинговой настройки и детального понимания уровня рисков в разрезе клиентского портфеля.

Пример

Клиент впервые обратился в банк 10 лет назад за открытием вклада. С тех пор клиент использовал текущий счёт для получения заработной платы, часть из которой переводилась на счёт в другом банке (единственном), а часть оставалась на накопительном счёте или пополняла вклад. Клиент использовал только крайне консервативные сценарии в отношении накопления средств. Согласно известному как «сверхконсервативный» профилю клиента банк предлагал финансовые продукты, связанные с накоплением, имеющие минимальные риски, но также и невысокую доходность, или целевые кредиты по партнёрским программам, но даже от этих предложений клиент всегда отказывался. Суммы переводов клиента на счета других лиц никогда не превышали 500 рублей и всегда ограничивались клиентами этого же банка и только в городе, где клиент проживает. Клиент никогда не совершал расчётов по карте или счёту банка в интернете, не расплачивался в иных регионах, а в течение последних полутора лет не расплачивался вовсе. При этом на счёте клиента скопилась значительная, но не превышающая гарантированного лимита сумма средств.

В день X по счёту клиента стали совершаться операции по переводу денежных средств на счета физических лиц — клиентов иных банков. Подавляющее большинство этих банков — это банки не первой сотни в регионах, отличных от региона проживания клиента, а часть из них имеет репутацию «транзитных». Все переводы совершались на суммы, не превышающие 100 тысяч рублей. Переводы подписывались электронной подписью клиента и резко прекратились на второй день, после чего последовало обращение клиента. Банк в удовлетворении претензии отказал на основании того, что клиент, по данным банка, сам инициировал переводы (вероятно, передав доступ к своему личному кабинету).

При этом совершенно очевидно, что характер транзакций, их «кучность» и иные признаки максимально отклоняются от известного банку профиля клиента. «Красные флажки» должны были, но не сработали уже после пары таких нестандартных транзакций, не говоря уже о многих повторяющихся операциях. Не сработали они и с точки зрения ПОД/ФТ в отношении банков, не сработали по получателям средств. Такая ситуация может говорить как о просто слабых комплаенс-системах, так и о том, что слабые места и (или) детали контрольных процедур, например суммы транзакций физических лиц, с которых начинается проактивный мониторинг, известны мошенникам (что невозможно без утечки информации от (бывших) сотрудников).

Итак, к сожалению, мы не находимся в идеальной модели. Настройка систем и процессов на умение проанализировать степень отклонения транзакций от стандартных (обычных) для данного клиента, в том числе с учётом того, что клиент и вправду может менять своё поведение без влияния мошенников, — это далеко не тривиальная задача. И решать её нужно если уж не до, то точно параллельно с проектами по внедрению автоматических систем сканирования мошеннических вторжений.

«Вирус сам отступит, когда станет тепло»

Существует также экспертное мнение, что уже имеющиеся меры и информационный шум вокруг технологий и организационных мероприятий, в том числе выступления регуляторов, повлияли на ситуацию и интенсивность социальной инженерии, в принципе, начинает спадать, и, соответственно, масштабы хищений в ближайший год-два пойдут на спад подобно эпидемии, которая, пройдя естественный пик или будучи остановлена хотя бы карантином и неблагоприятной для вируса погодой, отступает сама собой.

Синергия

Как бы то ни было, переносить ответственность на какую-то одну сторону, когда речь идёт о противодействии комплексным проблемам, безусловно, нельзя.

Эффективным может быть только решение, в котором осознанно участвуют все заинтересованные стороны. В том числе регуляторы на уровне межведомственного взаимодействия, снимая возможные нормативные барьеры для внедрения технологических решений или горизонтального обмена сведениями между банками, например данными о счетах и финансовых организациях, задействованных в транзите по-

[6] Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» от 07.08.01 № 115-ФЗ.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

хищенных у клиентов средств, и иными «типологиями», что позволило бы без особых ухищрений уже сейчас блокировать определённые транзакции до выяснения обстоятельств.

Самим банкам помимо информирования надо было бы, на мой взгляд, расширить спектр взаимодействия с клиентами. Например, поощрять информирование об известных им реализовавшихся или, наоборот, предотвращённых попытках мошеннического доступа к счетам через сценарии социальной инженерии. Или подобно тем самым технологическим компаниям, в которые некоторые банки хотят превратиться, привлекать и клиентов, и команды внешних специалистов, и собственных сотрудников к тестированию как имеющихся, так и новых платформ и продуктов на уязвимости с точки зрения способов мошеннического доступа.

Что касается самих мошенников, то, хотя их грешным делом иной раз хочется пригласить в маркетинговые и продающие команды — за нестандартность мышления и умение мимикрировать, мгновенно адаптироваться к ситуации и к клиенту, удерживать внимание и вести в нужном направлении, — ими, конечно, должны заниматься правоохранительные органы. А особенно в тех случаях, когда речь идёт о так называемых «тюремных колл-центрах». Да, банки могут внедрять технические решения, позволяющие определять их по параметрам геолокации, и пытаться блокировать. Но это, по сути, работа только со следствием, а не с причиной.

И, наконец, цена вопроса. Безусловно, внедрение защитных мер как системы, будь то технические платформы, или улучшение процедур, или налаживание информационного обмена между участниками, требует финансовых вложений. Но мне кажется, что это один из тех аспектов, где подавляющее большинство клиентов готово платить прямо или косвенно за ощущение уверенности в том, что их средства и интересы максимально защищены. ■

вернуться к началу статьи

информация

Банки улучшают подход к управлению кибербезопасностью

В рамках ежегодного исследования ИТ-компании «СёрчИнформ» 68 % опрошенных представителей банков сообщили, что сталкивались с утечками информации в 2019 году — это самый частый инцидент по вине инсайдеров. Чаще всего кредитно-финансовые организации фиксировали потерю данных о клиентах и сделках, ещё в 47 % случаев — персональных данных. Ни в одной другой отрасли не фиксируют такой высокий процент. Инциденты, признают в КФО, в 60 % случаев приводят к имиджевому ущербу, это тоже почти на 20 % выше, чем в среднем по другим отраслям. При этом 64 % опрошенных сообщили, что не уведомляют об утечке ни пострадавших, ни регулятора.

«Это опасная ситуация, так как без предупреждения об опасности клиенты оказываются более уязвимы: мошенникам и социнженерам обман даётся проще, — говорит руководитель отдела аналитики компании Алексей Парфентьев. — Фактически за каждой утечкой персональных данных следует волна обзвона клиентов банков. Это налаженный бизнес. Сервисы по вербовке инсайдеров в банках работают в русскоязычном сегменте даркнета практически открыто».

В то же время эксперты ИТ-компании Group-IB отмечают, что уровень готовности к инцидентам кибербезопасности в банках повысился, а исход хакерских групп из «зоны RU» привёл к значительному сокращению целевых атак на российский финансовый сектор. Вместе с тем эксперты фиксируют рост запросов на реагирования, связанных с инцидентами по утечкам данных, на 48 %, с социальной инженерией — на 154 % и с фактами долгосрочной компрометации корпоративной инфраструктуры из-за вовремя не обнаруженных и не удалённых угроз — на 23 %.

Эксперты отмечают, что прошлый год показал позитивные сдвиги в защите банков от киберугроз. Часть их пересмотрели подход к управлению кибербезопасностью: инвестирование в обучение сотрудников привело к сокращению времени реагирования на инциденты и повышению качества их отработки. Количество банков, демонстрирующих высокую готовность к атакам, выросло на 21 п. п. по сравнению с 2018 годом. Доля банков, не имеющих плана реагирования, снизилась до 53 % в 2019 году против 74 % годом ранее.

По данным компании, более 30 % банков провели повторную проверку по итогам работ по выявлению следов компрометации и признаков подготовки хакерской атаки (Compromise Assessment) и проработали выявленные недостатки. Наиболее продвинутые игроки финансового сектора стали регулярно проводить проверку готовности к инцидентам ИБ (Pre-IR Assessment) и внедрили у себя разработанные по итогам этой проверки регламенты.

«Банки сознательно уходят от общего мониторинга сети и не ограничиваются локальной проверкой конкретного узла, на котором возникло событие, — говорит руководитель лаборатории компьютерной криминалистики компании Валерий Баулин. — Более зрелый подход заключается в расследовании с целью установления причинно-следственной связи возникновения инцидента».

Изменения коснулись и внутренних процессов: для полноценного централизованного управления своей сетью в 2018 году не хватало компетенций у 62 % банков, в 2019-м — у 54 %. Большинство банков (80 %) не имели достаточной глубины анализа событий, в 2019-м их количество сократилось до 68 %. В рамках ретроспективного анализа за 2018 год в 52 % финансовых организаций были обнаружены следы взломов и атак, о которых сотрудники инфобезопасности даже не подозревали. Этот показатель сократился почти на половину (24 %) по итогам 2019 года.

Повышение квалификации сотрудников по кибербезопасности внутри банков постепенно становится трендом рынка, отмечают эксперты. На 9 п. п. сократилось количество банков, у специалистов которых недостаточно профильных навыков по самостоятельному поиску следов заражения и несанкционированной активности (70 % в 2018 году против 61 % в 2019-м).

вернуться к содержанию

Елена ТРУНОВА, эксперт компании Intersoft Lab

Три главных тренда на рынке банковской бизнес-аналитики

Спрос на планирование на основе прогнозной аналитики, регуляторный фокус на сбор, обработку и анализ большого количества данных, перспектива расширения «элитного клуба» потребителей банками SME (МСБ) — это на сегодняшний день ключевые тренды развития банковской бизнес-аналитики.

Финансовая отрасль на пороге коренных перемен

Цифровизация и технологические инновации, рост регуляторной нагрузки ведут к структурным изменениям в сфере финансового посредничества. Ими станут модернизация и упрощение финансовой отрасли, расширение её границ за счёт появления новых нефинансовых игроков.

По прогнозу международной консалтинговой компании McKinsey, в случае вероятного в ближайшем будущем глобального кризиса половина банков не переживёт его последствий. По оценке аналитиков, у большинства кредитных учреждений недостаточная доходность на капитал, а более 60% банков мира неосторожно разрушают свою стоимость [1].

Чтобы преуспеть в новых реалиях, финансовым институтам нужно разрабатывать конкурентные стратегии, обеспечивающие рост прибыльности при контролируемом риске. Это станет дополнительным стимулом для более активного использования информационных активов и аналитики данных, в первую очередь инструментов бизнес-аналитики (Business Analytics) и систем для управления корпоративной эффективностью (Corporate Performance Management — CPM) [2] на основе финансовых хранилищ данных.

Посмотрим, как изменение аналитических потребностей банков скорректировало тренды на рынке банковских CPM-систем.

Прогнозная аналитика как стандартный компонент CPM-решений для планирования

По предварительным данным за 2019 год, в кредитных учреждениях России и стран ближнего зарубежья приоритетом среди CPM-задач стала автоматизация финансового планирования (рис. 1). Доля таких проектов превысила 35%, потеснив лидера прошлого года — поддержку регуляторных требований (29,4% проектов).

В условиях волатильной экономики очень важно быстро пересматривать прогнозы и адаптировать бизнес-планы к меняющимся бизнес-условиям. Мировая статистика свидетельствует, что прогнозирование в банках выполняется преимущественно в полуручном режиме, как правило, с применением электронных таблиц. В результате для прогнозов и, как следствие, для финансовых планов характерны невысокая точность и детальность, а их подготовка остаётся длительным и трудоёмким процессом. Так, по данным консалтинговой фирмы Kaufman Hall, почти в половине (43%) опрошенных ими банков бюджетная кампания занимает свыше четырёх месяцев.

Очевидно, что потребность в модернизации процессов финансового планирования, использовании механизмов прогнозирования в качестве «технологической фундамента» для планирования созрела давно.

Преимущества современных систем финансового планирования — использование механизмов прогнозирования состояния портфелей для оперативного проектирования обоснованных детальных бизнес-планов, учитывающих влияние различных риск-факторов. Моделирование влияния разных совокупностей риск-факторов на планы развития позволяет

Рис. 1. Приоритеты применения инструментов бизнес-аналитики

[1] The last pit stop? Time for bold late-cycle moves // McKinsey Global Banking Annual Review 2019. October 2019.

[2] См. также статью Ю. Амириди «Управленческая и аналитическая отчётность: отличия и инструменты подготовки» в «Б&Б» № 2 за 2018 г.

вернуться к содержанию

создать несколько версий планов, чтобы заранее подготовиться к различным сценариям поведения рынка и быстро адаптироваться к ним. Этой цели служат механизмы сценарного моделирования, которые становятся неотъемлемым атрибутом систем финансового планирования.

Инструменты прогнозирования также помогают управлять исполнением планов, чтобы достигать поставленных целей. «Скользящее» по датам прогнозирование текущего состояния портфеля банка в течение года позволяет мониторить будущий финансовый результат, регулярно сравнивать финансовый план с прогнозом его исполнения, чтобы своевременно реагировать на критические расхождения.

Регуляторная тематика сдаёт позиции, но остаётся важной темой

Несмотря на то что проекты регуляторной направленности заняли второе место в списке приоритетных задач автоматизации (рис. 1), ИТ-поддержка требований регуляторов по-прежнему занимает важное место в повестке финансовых учреждений. Регуляторная нагрузка на финансовые организации остаётся высокой, на рынке наблюдается устойчивый спрос на так называемый регтех (регуляторные технологии, или регтех-решения)[3].

По оценке международной аудиторской компании Ernst & Young (EY), около 70% клиентских запросов в области регтеха связаны с аналитикой данных. Для этого банкам необходима адекватная ИТ-основа, которая ориентирована на обработку больших объёмов первичных учётных данных, обеспечение их качества и аналитической ценности. Корпоративные хранилища данных изначально предназначались для реализации таких задач, они могут помочь в выполнении актуальных регтех-запросов банков и в этом смысле являются одной из базовых регтех-платформ.

В их основе лежит датацентричная модель, согласно которой в хранилище формируется единый массив детальных и выверенных первичных данных, предназначенный для получения всех видов регуляторной и внутренней отчётности. Инструменты хранилища позволяют контролировать и обеспечивать качество данных, загружаемых из разных источников, — обнаруживать и исправлять в них ошибки, обогащать данные детальной аналитикой, чтобы повышать их ценность как для регулятора, так и для внутренних нужд управления бизнесом. Наконец, хранилище данных предоставляет возможности для оперативного перестроения процессов обработки данных под изменяющееся законодательство.

Дополнительным аргументом к росту интереса к ИТ-решениям на основе хранилищ данных становятся новые требования Банка России к управлению банковскими рисками — внедрение МСФО 9, изменения требований к управлению рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы и др. Для ИТ-поддержки этих задач требуется не только обработка больших объёмов исторических данных, но и применение прогнозной аналитики, например для построения модели оценки ожидаемых кредитных убытков.

Заложенный в хранилище данных принцип объединения всех детальных учётных данных кредитной организации даёт возможность оперативно задействовать их возможности при появлении новых регтех-задач, инициированных не только главным банковским регулятором, но и другими органами надзора.

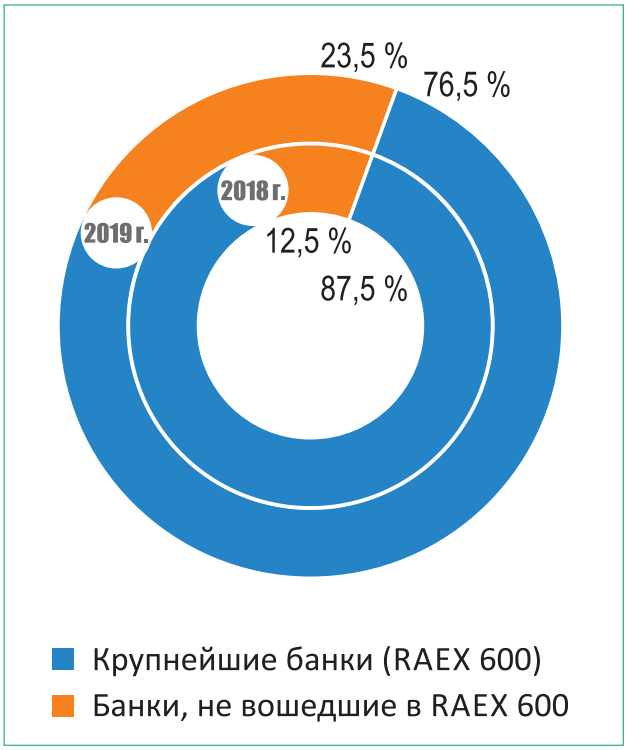


Рис. 2. Потребители CPM-систем по величине бизнеса

Усиление спроса со стороны среднего бизнеса

В России в 2019 году доля проектов, реализованных в крупнейших банках (RAEX-600), сократилась по сравнению с предыдущим годом на 11 процентных пунктов и составила 76,5% (рис. 2).

Как правило, построение корпоративного хранища данных — инвестиционноёмкий и долговременный проект. Хотя средние по величине банки потенциально ограничены в ресурсах, они, как и крупнейшие финансовые учреждения, испытывают потребность в развёртывании хранилищ данных и автоматизации задач управления эффективностью. Выходом из сложившейся ситуации стала дифференциация продуктовых предложений.

CPM-системы можно условно разделить на две категории. К первой относятся программные продукты начального уровня, ориентированные исключи-

[3] Регуляторные технологии (от англ. *RegTech*) — технологические решения, помогающие эффективно и менее затратно выполнять регуляторные требования. По данным компании Thomson Reuters, объём мирового рынка регтеха к 2020 году превысил 120 млрд долл.

вернуться к началу статьи
вернуться к содержанию

тельно на управление финансами — оценку, контроль, текущий и ретроспективный анализ. Ко второй категории относятся «продвинутые» системы, предназначенные для кредитных учреждений, которые используют развитые комплексные модели финансового управления, основанного на рисках. Такие системы предназначены прежде всего для крупных коммерческих розничных банков, и цель их внедрения, как правило, выходит за рамки контроля и анализа финансового результата: это стратегическое управление, бизнес-планирование и маркетинг, управление рисками и персоналом. Поэтому в дополнение к оценке, мониторингу и анализу финансового результата для них важны планирование, бюджетирование и прогнозирование, а также управление активами, пассивами и рисками.

Согласно этим критериям разработчики программного обеспечения адаптировали свои предложения. Например, для банков, которым необходимы управленческие ИТ-решения начального уровня, компания Intersoft Lab выпустила пакет «Управление прибыльностью. Быстрый старт». Его назначение экономично — без масштабного разворачивания хранилища данных автоматизировать оценку и контроль финансового результата и подготовку управленческой отчётности. Решение реализует базовую модель формирования управленческой отчётности, которая опирается на минимально достаточный набор первичных данных (только существенные атрибуты счетов, кредитных и депозитных договоров и данных о клиентах кредитного учреждения) и оптимизированный набор аналитик и алгоритмов для разнесения косвенных расходов и расчёта трансфертных доходов и расходов. Это позволяет минимизировать трудозатраты, стоимость и сроки внедрения пакета, а значит, учесть потребность кредитных организаций из сегмента SME в доступном по стоимости и вместе с тем функциональном и расширяемом решении. ■

вернуться к началу статьи

информация

Под кредитные каникулы подпадает 70 % всех розничных кредитов

По данным 4000 кредиторов, передающих сведения в Национальное бюро кредитных историй (НБКИ), в настоящее время количество действующих кредитов в РФ составляет 67,6 млн единиц. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.04.20 «Об установлении максимального размера кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заёмщик вправе обратиться к кредитору с требованием об изменении кредитного договора, предусматривающим приостановление исполнения заёмщиков своих обязательств», из 67,6 млн всех действующих розничных кредитов под возможность кредитных каникул подпадают 49,2 млн единиц, или 72,8 %. При этом, если в сегменте необеспеченных кредитов (потребкредитов и кредитных карт) доля таких кредитов превышает 70 %, то в залоговых типах кредитов не доходит и до половины.

Так, по данным экспертов, в сегменте ипотеки доля кредитов, подпадающих под кредитные каникулы, в настоящее время составляет 32,4 %. При этом заёмщики всех регионов РФ, за исключением Республики Алтай, не могут претендовать на льготный период, так как средний размер ипотечных кредитов в этих субъектах Федерации — более 1,5 млн руб. Самый большой средний размер ипотечного кредита отмечен в Москве (4,84 млн руб.), Московской области (3,36 млн руб.), Сахалинской области (2,95 млн руб.), Санкт-Петербурге (2,85 млн руб.) и Ямало-Ненецком АО (2,82 млн руб.).

«В целом введение кредитных каникул — чрезвычайно важный и полезный инструмент социальной защиты заёмщиков, позволяющий им получить „кредитную передышку“ в кризисной ситуации, — говорит директор по маркетингу НБКИ Алексей Волков. — Прежде всего стоит отметить, что данная мера охватывает большинство заёмщиков с необеспеченными кредитами. Вместе тем в сегменте залоговых кредитов доля граждан, которые смогут претендовать на льготный период, не так велика, особенно в крупных городах и кредитно-активных регионах. Так, по нашим данным, средний размер действующего ипотечного кредита в стране находится в районе 2,2 млн рублей. В то время как, например, в Москве этот показатель составляет 4,8 млн рублей. Поэтому, на наш взгляд, наиболее логичным здесь был бы более дифференцированный региональный подход для расширения доступа к кредитным каникулам исходя из средней суммы кредита в каждом из регионов».

Регулятор нацелен на развитие сервиса быстрых платежей

Банк России разработал новую редакцию положения «О платёжной системе Банка России», в том числе в целях развития сервиса быстрых платежей (СБП).

В пояснительной записке к проекту сообщается, в частности, что новая редакция предусматривает в числе прочего обеспечение беспрепятственного и недискриминационного доступа пользователей платёжных услуг к сервису быстрых платежей, реализацию функционирования банковских счетов Федерального казначейства и его территориальных органов, входящих в систему единого казначейского счёта, а также обеспечение возможности сохранения платёжных реквизитов клиентов филиалов кредитных организаций при их преобразовании во внутренние структурные подразделения.

В целях развития сервиса быстрых платежей планируется ввести требования об обязательном предоставлении доступа к услугам по переводу денежных средств с использованием СПБ, увеличить лимит суммы распоряжения для осуществления перевода денежных средств с использованием СПБ до двух миллионов рублей, предоставить возможность использования данного сервиса Федеральным казначейством, а также уточнить порядок расчёта ликвидности для сервиса быстрых платежей в период его работы в ночные часы, в выходные и праздничные дни.

Новое положение заменит собой Положение Банка России от 06.07.17 № 595-П «О платёжной системе Банка России».

вернуться к содержанию

720 ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

720 ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

ПРАКТИЧЕСКИЙ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ | БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ | 720 ЧАСОВ

9'2018 сентябрь
720 часов
ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ
Налоговый маневр по формуле 20 : 22 в другие и поменяем с НК РФ
Добровольная уплата имущественных налогов гражданами и иные новшества администрирования
Списанный долг налогом красен
И всё-таки — доходы: Минфин о взносах для предпринимателей на УСН

Сентябрь № 9, 2018 Анонс

Доступно на App Store
Загрузите в Google play
Читать в формате pdf

Архив номеров

Главная

Новости

04.09.2018 Росстат скорректировал срок представления отчетов по статистической форме № 11 (сделка)
Приказ Росстата от 31.08.2018 № 533.

04.09.2018 С 3 сентября 2018 года результаты дополнительных мероприятий налогового контроля оформляются отдельным документом
Информация ФНС России.

04.09.2018 Минпромторг России разместил на своем сайте уточненный перечень автомобилей, в отношении которых транспортный налог уплачивается с учетом повышающих коэффициентов
Перечень легковых автомобилей средней стоимостью

04.09.2018 Минтруд России планирует установить с 1 января 2019 года МРОТ - 11280 рублей в месяц
Письмо Минтруда России от 09.08.2018 № 14-1/10/В-6061

04.09.2018 Установлен перечень полудрагоценных камней, самовольная добыча которых является административным правонарушением
Постановление Правительства РФ от 31.08.2018 № 1029.

03.09.2018 Утверждена форма декларации об использовании "дальневосточного гектара"

03.09.2018 ФТС России обновила перечень КБК налогов, сборов и иных платежей, адми... ...ых таможенными органами

02.0... ...ства в Ро... Инфо...

Новости Минфина и ФНС

05.09.2018 Выкупная сумма при расторжении договора страхования и НДФЛ

05.09.2018 О налогообложении вознаграждения изобретателю

Рекомендуем

ПОЧТА РОССИИ

Читаем бесплатно на www.pbu.ru!

1 2 3 4 5 6 7 8 9 ... следующая › последняя »

БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ
издательский дом

Подписной индекс в каталоге «Почта России»

П1524

Журнал для бухгалтеров, экономистов, аналитиков и руководителей банков.

Организация и ведение бухгалтерского учёта, налогообложение, финансовый анализ, юридические аспекты деятельности банка и его взаимоотношений с клиентами.

Современные банковские технологии, новинки в оборудовании банков, интересные статистические материалы и нормативные документы с комментариями.

БУХГАЛТЕРИЯ издательский дом И БАНКИ

107014, Москва, а/я 60, Издательский дом «Бухгалтерия и банки».
Тел.: (495) 778-91-20, e-mail: distrib@pbu.ru