

А&Б

9'2013

Б У Х Г А Л Т Е Р И Я И Б А Н К И

Суммы, поступившие
на корсчета и списанные
с них до выяснения

С. 9

Приоритетные направления
деятельности банка
в стратегии развития

С. 19

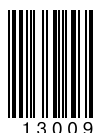
Центральный банк
как мегарегулятор

С. 49

ISSN 1561-4476



9 771561 447009



13009>

А&Б

Б У Х Г А Л Т Е Р И Я И Б А Н К И

**На iPad
и планшетах
с Android!**



**Подробности
на www.rbu.ru**



Учредитель:
**ООО Издательский дом
«Бухгалтерия и банки»**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. А. Аничкин
И. Л. Бубнов
Н. Д. Врублевский
Ю. А. Данилевский
А. Н. Думнов
К. Н. Маркелов
К. Г. Парфёнов, зам. главного редактора
А. А. Сладков, главный редактор
А. А. Хандруев

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, ПРОИЗВОДСТВО

Д. О. Ефимов, нач. отдела
Л. М. Беленький, технический редактор
В. Ю. Котов, дизайнер
Т. С. Митрофаненко, корректор

**Уважая мнение авторов,
редакция не всегда его разделяет.**

Редакция не несёт ответственности
за содержание рекламы
и переписку с читателями не ведёт.

Рукописи не рецензируются
и не возвращаются.

К рассмотрению принимаются материалы,
присланные в редакцию в виде файлов
формата *.doc или *.txt
на e-mail: red@pbu.ru.

Перепечатка, воспроизведение в любом виде,
полностью или частями, допускаются только
с разрешения редакции.

Цены на рекламу в журнале договорные.

Материалы, помеченные знаком **ПБУ**,
предоставлены журналом
«Практический бухгалтерский учёт».

Материалы, помеченные знаком **БК**,
предоставлены журналом
«Бухгалтер и компьютер».

СЛУЖБА РАСПРОСТРАНЕНИЯ

И. М. Благодарова, distrib@pbu.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

127055, Москва, а/я 3
Издательский дом «Бухгалтерия и банки»
Телефон редакции: (495) 778-91-20
http://www.pbu.ru
E-mail: sladkov@pbu.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА:

Московская коллегия адвокатов
«Макаров и партнёры»
Тел.: (495) 728-36-44

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и массовых
коммуникаций. Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-35433 от 25 февраля 2009 г.

Подписано в печать 14.08.13.

Общий тираж 2000 экз. Цена свободная.
Отпечатано в типографии
ООО «Ваш полиграфический партнер».

Подписные индексы:

71540 — в каталоге «Роспечать»;
11470 — в каталоге «Почта России».

ISSN 1561-4476

© Бухгалтерия и банки, 2013

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ



БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2

УЧЁТ И АНАЛИЗ

Марина ПОСАДСКАЯ

Дебиторская и кредиторская задолженность в кредитных организациях:
порядок учёта и другие аспекты.

Часть 19. Суммы, поступившие на корреспондентские счета и списанные
с корреспондентских счетов до выяснения

9

УЧЁТ В ПРОВОДКАХ

Операции с ценными бумагами.

Выпущенные ценные бумаги. Выпущенные депозитные сертификаты

1. Учёт бланков и хранение депозитных сертификатов 14
2. Учёт выпущенных сертификатов 15
3. Погашение выпущенных сертификатов 17

УПРАВЛЕНИЕ

Роман ПАШКОВ

Приоритетные направления деятельности банка в стратегии развития 19

Роман ПАШКОВ

Контроль за реализацией стратегии развития банка 23

НАЛОГИ

Ирина РЯБИНИНА

Банк направляет сотрудника в командировку 30

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение
в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»)

36

КРЕДИТОВАНИЕ

Борис ШЕВЕЛЁВ

Кредит как повод для суда 42

МАКРОЭКОНОМИКА

Артос САРКИСЯНЦ

Центральный банк как мегарегулятор 49

БАНК РОССИИ ОТВЕЧАЕТ

Применение отдельных норм закона о НПС 58

сентябрь 2013

Передача паспортов сделок в электронном виде

Банком России принято Положение от 21.06.13 № 402-П «О порядке передачи в налоговые органы для выполнения ими функций агентов валютного контроля паспортов сделок в электронном виде».

Регламентированы организационные и технические процедуры передачи банками паспортов сделок (паспортов валютных операций между резидентами и нерезидентами) в электронном виде в налоговые органы.

Утвержденное положение устанавливает последовательность, сроки, в том числе измеряемые часами, технические аспекты процедур передачи в электронном виде паспортов сделок уполномоченными банками и территориальными учреждениями Банка России в налоговые органы и передачи последними банкам квитанций и уведомлений о получении паспортов сделок. При этом определены, в частности, участвующие в процедурах передачи информационно-технологические подразделения Банка России и ФНС России, состав и размеры формируемых архивных файлов, особенности передачи паспортов сделок по кредитным договорам (только через территориальные учреждения Банка России), идентичность паспортов сделок по некоторым видам контрактов, направляемых в таможенные органы, паспортам сделок, направляемым в налоговые органы.

Зарегистрировано Минюстом России 26 июля 2013 года. Регистрационный № 29193.

Установлен порядок проведения проверок

ЦБ РФ принял Указание от 22.05.13 № 3003-У «О порядке проведения Банком России проверок соблюдения требований Федерального закона от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ „О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“ и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов имеющими доступ к инсайдерской информации Банка России работниками Банка России и членами Национального банковского совета».

Установлен порядок проведения Банком России проверок в отношении его работников, имеющих доступ к инсайдерской информации.

Проверки проводятся на основании письменного требования ФСФР России. Проверка фактов, изложенных в требовании ФСФР России, проводится в течение двух месяцев со дня получения требования. Контроль за проведением проверок, а также взаимодействие с ФСФР России при осуществлении данным ведомством контроля за соблюдением требований законодательства в указанной сфере возложены на главного аудитора Банка России. Документом предусматривается порядок формирования комиссии для проведения соответствующей проверки, установлены требования к членам комиссии и определены их полномочия.

Результат проверки оформляется отчетом, один экземпляр которого передается в ФСФР России.

Зарегистрировано Минюстом России 15 июля 2013 года. Регистрационный № 29060.

Уточнен порядок приёма сомнительных банкнот

Банком России принято Указание от 10.06.13 № 3010-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 14 августа 2008 года № 2054-У „О порядке ведения кассовых операций с наличной иностранной валютой в уполномоченных банках на территории Российской Федерации“». Уточнен порядок приёма в уполномоченных банках на территории РФ и их внутренних структурных подразделениях сомнительных банкнот.

В уполномоченном банке, внутренних структурных подразделениях сомнительные банкноты принимаются от клиентов для их передачи на экспертизу в учреждение Банка России, предусмотренные Инструкцией Банка России от 10.06.13 № 143-И «О порядке работы с банкнотами иностранных государств (группы иностранных государств), сданными уполномоченными банками для проведения проверки подлинности в учреждения Банка России», или эмитенту.

Приём в уполномоченном банке, внутренних структурных подразделениях сомнительных банкнот производится по заявлению на приём сомнительных денежных

знаков и по описи сомнительных денежных знаков, составленной клиентом в произвольной форме.

Направление уполномоченным банком, внутренним структурным подразделением на экспертизу в учреждение Банка России сомнительных банкнот производится в течение 10 рабочих дней со дня их приёма (выявления) в порядке, установленном названной инструкцией.

Направление уполномоченным банком сомнительных банкнот на экспертизу эмитенту осуществляется с учётом условий приёма на экспертизу указанных банкнот эмитентом. Зарегистрировано Минюстом России 30 июля 2013 года. Регистрационный № 29205.

Внесены уточнения в порядок представления отчётности

ЦБ РФ принял Указание от 21.06.13 № 3024-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 9 июня 2012 года № 2831-У „Об отчётности по обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств операторов платёжных систем, операторов услуг платёжной инфраструктуры, операторов по переводу денежных средств“». Внесены уточнения в порядок представления отчётности по форме 0403203 «Сведения о выявлении инцидентов, связанных с нарушением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств».

Установлено, что указанная отчётность представляется операторами услуг платёжной инфраструктуры, операторами по переводу денежных средств, за исключением небанковских кредитных организаций, имеющих право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, — ежемесячно, не позднее десятого рабочего дня месяца, следующего за отчётным; операторами услуг платёжной инфраструктуры, операторами по переводу денежных средств, являющимися небанковскими кредитными организациями, имеющими право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, у которых средний за полгода объём обязательств перед клиентами по переводу денежных средств без

открытия банковских счетов в течение месяца превышает 2 млрд руб., — ежеквартально, не позднее десятого рабочего дня месяца, следующего за отчётным кварталом; операторами услуг платёжной инфраструктуры, операторами по переводу денежных средств, являющимися небанковскими кредитными организациями, имеющими право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, у которых средний за полгода объём обязательств перед клиентами по переводу денежных средств без открытия банковских счетов в течение месяца не превышает 2 млрд руб., — раз в полгода, не позднее десятого числа рабочего дня месяца, следующего за отчётным периодом, а также операторами услуг платёжной инфраструктуры, операторами по переводу денежных средств по требованию Банка России — не позднее десяти рабочих дней со дня получения письменного требования ЦБ РФ. Кроме того, отдельные положения приложения 1 к Указанию № 2831-У и приложение 2 изложены в новой редакции.

Обновлён порядок работы с иностранными банкнотами

Банком России принята Инструкция от 10.06.13 № 143-И «О порядке работы с банкнотами иностранных государств (группы иностранных государств), сданными уполномоченными банками для проведения проверки подлинности в учреждении Банка России».

Обновлён порядок работы с банкнотами иностранных государств, сданными для проверки подлинности в учреждения Банка России.

Новая инструкция определяет порядок работы с банкнотами иностранных государств, сданными для проведения проверки подлинности в головные расчётно-кассовые центры территориальных учреждений Банка России, отделение № 1 Московского ГТУ Банка России, отделение № 5 Московского ГТУ Банка России, КЦ ГУ Банка России по Санкт-Петербургу уполномоченными банками (филиалами), внутренними структурными подразделениями уполномоченных банков, находящимися на кассовом обслуживании в учреждениях Банка России.

В приложениях приведены форма заявления о направлении на экспертизу сомнительных банкнот и акт экспертизы денежных знаков.

Инструкция Банка России от 26.08.03 № 106-И признана утратившей силу. Зарегистрирована Минюстом России 30 июля 2013 года. Регистрационный № 29202.

Информация Банка России

ЦБ РФ в сообщении от 23.07.13 проинформировал о подходах к формированию Перечня Банка России, упомянутого в подпункте 3.6.1 пункта 3.6 Положения Банка России от 12.11.07 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами». Сообщается, что решение совета директоров ЦБ РФ о расширении Перечня Банка России за счёт включения в него наряду с организациями, имеющими рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в иностранной валюте соответствующего требованиям Банка России уровня, ряда других организаций, и в частности нефинансовых организаций, входящих в состав холдингов (групп) компаний, а также обеспечивающих стратегические интересы государства, направлено на расширение залогового обеспечения при рефинансировании Банком России банков под залог обязательств организаций реального сектора экономики при одновременном снижении зависимости подходов Банка России к оценке организаций — заёмщиков банков от оценок международных рейтинговых агентств.

При этом необходимо иметь в виду, что стратегические организации могут включаться в перечень Банка России только при наличии государственной гарантии по привлекаемым ими кредитам. Решение о включении в перечень Банка России конкретных организаций будет приниматься советом директоров ЦБ РФ.

Банк России в информации от 10.07.13 сообщает о поправочных коэффициентах, используемых с 10 июля 2013 года для корректировки стоимости облигаций, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России.

С указанной даты применяются следующие поправочные коэффициенты: в размере 0,88 — по жилищным облигациям с ипотечным покрытием ЗАО «Ипотечный агент Абсолют 1», имеющим государственный регистрационный номер выпуска 4-01-79711-Н, в размере 0,75 — по облигациям ОАО «Объединённая промышлен-

ная корпорация „Оборонпром“, имеющим государственный регистрационный номер выпуска 4-02-00008-Н.

ЦБ РФ выпустил информацию от 23.07.13 «Ответы на вопросы по составлению отчётности по форме 0403201 „Сведения по платёжным системам оператора платёжных систем“ (далее — форма 0403201), установленной Указанием Банка России от 31.05.12 № 2824-У „Об отчётности по платёжным системам операторов платёжных систем“ (далее — Указание № 2824-У)».

Банком России разъяснены некоторые вопросы, касающиеся составления отчётности по форме 0403201 «Сведения по платёжным системам оператора платёжных систем».

В частности, даны ответы на следующие вопросы: какие данные по переводам в платёжной системе должны одновременно указываться в нескольких разделах формы 0403201, должны ли при составлении формы 0403201 учитываться переводы денежных средств банков, не присоединившихся к платёжной системе, должны ли при составлении формы 0403201 учитываться данные по всем операторам по переводу денежных средств, которые имели статус участника платёжной системы в течение отчётного периода, в каких графах и строках раздела 1 формы 0403201 необходимо отражать информацию, если оператор платёжной системы одновременно является прямым участником платёжной системы, какие международные финансовые организации могут указываться по строке 1.6 «международные финансовые организации» раздела 1 формы 0403201, учитываются ли в графах 3–6 раздела 2 формы 0403201 распоряжения по возврату денежных средств, сформированные участником платёжной системы по результатам рассмотрения претензий других участников платёжной системы.

По информации Банка России от 18.07.13, в Ломбардный список Банка России включены новые ценные бумаги: облигации государственного займа Республики Саха (Якутия), имеющие государственный регистрационный номер выпуска RU35005RSY0, облигации Банка ЗЕНИТ (ОАО), имеющие государственный регистрационный номер выпуска 41003255В, биржевые облигации АКБ «РОСБАНК» (ОАО), имеющие госу-

дарственный регистрационный номер выпуска 4B020802272B, облигации ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», имеющие государственный регистрационный номер выпуска 4-68-00124-А, российские депозитарные расписки ОАО «Сбербанк России», имеющие государственный регистрационный номер выпуска 5-01-01481-В, удостоверяющие право собственности на обыкновенные акции «Юнайтед Компани РУСАЛ Плс» (United Company RUSAL Plc).

ФСС России может запрашивать сведения в банках

Принят Федеральный закон от 23.07.13 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством“».

ФСС России может запрашивать в банках сведения об остатках денежных средств на счетах страхователя.

Внесены поправки в закон об ОСС на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В законе перечислены случаи, когда территориальный орган ФСС России назначает и выплачивает застрахованным лицам пособия по временной нетрудоспособности, беременности и родам, уходу за ребёнком. Среди них — страхователь не может выплатить пособия в связи с недостаточностью денежных средств на его счетах в кредитных организациях для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований. Страховщику — ФСС России предоставлено право запрашивать в кредитных организациях сведения об остатках денежных средств и недостаточности таковых на счетах страхователя для удовлетворения всех предъявленных требований, если последний не представил такую информацию в территориальный орган страховщика.

Если денег на счетах страхователя не хватает для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований, территориальный орган ФСС России будет принимать решение об отказе в выделении ему необходимых средств на выплату страхового обеспечения.

Банк России становится мегарегулятором

Принят Федеральный закон от 23.07.13 № 251-ФЗ «О внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков».

С 1 сентября 2013 года на Банк России возложены функции мегарегулятора финансовых рынков. ЦБ РФ передаются полномочия ФСФР России по регулированию деятельности участников финансового рынка — страховых компаний, профессиональных участников рынка ценных бумаг, негосударственных пенсионных и инвестиционных фондов, управляющих ими компаний, специализированных депозитариев, микрофинансовых организаций, кредитных и жилищных накопительных кооперативов, организаторов торговли, актуариев, бюро кредитных историй, рейтинговых агентств.

Переходят к Банку России и функции в сфере борьбы с инсайдом. Он также будет следить за соблюдением эмитентами требований законодательства об акционерных обществах и ценных бумагах, осуществлять надзор в сфере корпоративных отношений в АО. Кроме того, в ЦБ РФ должна предоставляться консолидированная финансовая отчётность всеми составляющими её организациями. ФСФР России упраздняется.

В соответствии с новыми положениями Банк России, в частности, разрабатывает и проводит политику развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка РФ (во взаимодействии с Правительством РФ), осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций (в том числе страховых, клиринговых, микрофинансовых организаций, НПФ, ПИФ и др.), осуществляет контроль и надзор за соблюдением эмитентами требований законодательства РФ об акционерных обществах и ценных бумагах, осуществляет регулирование, контроль и надзор в сфере корпоративных отношений в акционерных обществах, осуществляет защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного обеспечения.

Таким образом, в руках ЦБ РФ концентрируются полномочия по регулирова-

нию, контролю и надзору во всех секторах финансового рынка. Данная мера позволит обеспечить более качественный анализ системных рисков, повысить эффективность регулирования и надзора, а также снизить административную нагрузку на субъектов рынка.

Переоформлять в связи с этим ранее выданные лицензии, разрешения, аттестаты, аккредитации и тому подобные документы не потребуется. Одновременно вводится обязанность негосударственных пенсионных фондов принимать меры по противодействию отмыванию доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Управляющим компаниям разрешено передавать средства пенсионных резервов (средства пенсионных накоплений) в индивидуальное клиринговое обеспечение. Аналогичное послабление касается компаний, управляющих имуществом инвестиционных фондов. Также уточняется порядок банкротства финансовых организаций. Он распространён на микрофинансовые компании.

Вводится дополнительное требование к арбитражным управляющим в делах о банкротстве клиринговых, микрофинансовых организаций и организаторов торговли. Они должны пройти специальную подготовку и сдать экзамен.

Определён размер госпошлины за предоставление лицензии торговой системы.

Законом вносятся изменения в ряд законодательных актов, в том числе ГК РФ, федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», «Об акционерных обществах», «О рынке ценных бумаг», «О негосударственных пенсионных фондах», «Об инвестиционных фондах», «О несостоятельности (банкротстве)» и др. Основная часть изменений связана с передачей Банку России функций ФСФР России.

Национальный банковский совет переименован в Национальный финансовый совет. Члены Национального банковского совета со дня вступления в силу федерального закона осуществляют свои полномочия в качестве членов Национального финансового совета.

Федеральный закон вступает в силу 1 сентября 2013 года, кроме отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки введения в действие.

Также Президентом РФ издан Указ от 25.07.13 № 645 «Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации».

С 1 сентября 2013 года упраздняется ФСФР России. В связи с этим уточнены меры по защите прав вкладчиков и акционеров, установленные в 1995 году. Исключено упоминание о том, что требования к деятельности управляющих компаний Федерального общественно-государственного фонда по защите прав вкладчиков и акционеров устанавливает федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Специализированный депозитарий обязан уведомить ЦБ РФ, а не упомянутый федеральный орган о выявленных им в ходе контроля нарушениях.

Скорректированы права общественного совета по инвестированию средств пенсионных накоплений. В частности, он может заслушивать доклады представителей ЦБ РФ о результатах проверок деятельности субъектов отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений, обращаться в банк с требованиями о принятии неотложных мер, устраняющих выявленные факты нарушения прав и законных интересов собственника средств пенсионных накоплений.

Уточнён перечень документов, подаваемых российским АО для подготовки к рассмотрению вопроса о предоставлении ему права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения. От него требуется документ ЦБ РФ или иного регистрирующего органа о госрегистрации выпуска (в том числе дополнительного) эмиссионных ценных бумаг с указанием в нём присвоенного индивидуального государственного регистрационного номера.

Меры по государственному регулированию рынка ценных бумаг в России, установленные в 1994 году, утратили силу. В основном указ вводится в действие 1 сентября 2013 года. Положения в отношении Правительства РФ вступают в силу со дня подписания документа.

Письма Банка России

ЦБ РФ в письме от 19.06.13 № 111-Т «О мерах по реализации письма Банка

России от 19 июня 2013 года № 110-Т „О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов“» сообщает, что при проведении проверок кредитных организаций особое внимание будет уделено выявлению операций, указанных в письме Банка России № 110-Т.

При выявлении случаев совершения кредитными организациями операций, предусмотренных письмом Банка России № 110-Т, территориальным учреждениям Банка России рекомендовано проводить встречи с руководителями и владельцами таких кредитных организаций с привлечением к участию в таких встречах клиентов кредитных организаций, совершающих операции, указанные в письме Банка России № 110-Т, в целях выяснения экономического содержания проводимых операций, обстоятельств их совершения, подтверждения (неподтверждения) фактического нахождения на территории РФ ввезённого с территории Республики Казахстан товара, оценки рисков вовлечения кредитной организации в отмывание доходов, полученных преступным путём, и финансирование терроризма в связи с совершением таких операций, разработки плана действий по прекращению совершения таких операций.

Банком России в письме от 01.07.13 № 123-Т «О применении пункта 3 Указания Банка России от 10.12.2012 № 2931-У» разъяснён порядок перенумерации лицевых счетов на балансовом счёте 40116 «Средства для выплаты наличных денег и осуществления расчётов по отдельным операциям».

Получателям средств бюджетов и организациям, не являющимся участниками бюджетного процесса, на балансовом счёте 40116 открываются отдельные лицевые счета с отличительным признаком бюджетного счёта 1 в шестнадцатом разряде номера лицевого счёта (для выплаты и учёта сдаваемых наличных денег) или с отличительным признаком 2 (для учёта операций, совершаемых с использованием платёжных карт).

Сообщается, что перенумерация лицевого счёта может быть осуществлена при отсутствии на нём остатка денежных средств на основании заявления клиента об открытии лицевого счёта с указанными отличительными признаками, состав-

ленного в произвольной форме, с одновременным закрытием прежнего лицевого счёта.

При наличии остатка денежных средств требуется заявление клиента в произвольной форме на изменение договора банковского счёта, которое будет являться основанием для открытия нового лицевого счёта в рамках данного договора банковского счёта. Одновременно требуется заявление клиента на закрытие ранее открытого счёта с распоряжением о переводе остатка денежных средств на новый лицевой счёт.

ЦБ РФ в письме от 01.07.13 № 124-Т «О применении платёжных поручений на общую сумму с реестром» сообщает, что платёжное поручение на общую сумму с реестром применяется в соответствии с условиями договора между кредитными организациями.

В связи с запросами кредитных организаций о порядке применения платёжных поручений в электронном виде на общую сумму принятых к исполнению распоряжений, информация по которым указывается в реестре, Банк России сообщает следующее.

Учитывая требования пункта 1.20 Положения Банка России от 19.06.12 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» об указании в реестре предусмотренных договором реквизитов, достаточных для зачисления денежных средств на банковские счета получателей средств, выдачи наличных денежных средств получателям средств, при переводе денежных средств в рамках платёжной системы Банка России между кредитными организациями — участниками обмена платёжное поручение на общую сумму с реестром применяется в соответствии с условиями договора между данными кредитными организациями.

В письме Банка России от 03.07.13 № 126-Т «О получении банками решений налоговых органов в электронном виде» территориальным учреждениям Банка России предписано заключить с подведомственными им банками (их филиалами) дополнительные соглашения с целью обеспечения выполнения ими требования пункта 4 статьи 76 НК РФ.

Вышеуказанное требование НК РФ вступило в силу в августе 2012 года и заключается в том, что решение о приостановлении

операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств должно направляться налоговым органом в банк исключительно в электронной форме.

В письме от 29.07.13 № 140-Т «О мерах по обеспечению направления кредитными организациями информации об уплате платежей в ГИС ГМП» Банк России рекомендует своим территориальным учреждениям осуществить ряд дополнительных мер по обеспечению направления кредитными организациями информации об уплате платежей в государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах.

В частности, учреждения должны проинформировать кредитные организации о необходимости завершить в кратчайшие сроки реализацию мероприятий по подключению к ГИС ГМП и обеспечить передачу информации об уплате платежей, обеспечить при приеме платежей корректное отражение уникального идентификатора начисления и идентификаторов сведений о физическом лице в соответствии с установленными форматами в извещениях о приеме к исполнению распоряжений, направляемых в ГИС ГМП, и платежных документах, а также передавать информацию в ГИС ГМП незамедлительно с момента приема к исполнению распоряжения плательщика при условии достаточности денежных средств для его исполнения. Поручено также довести до сведения кредитных организаций информацию о том, что Банк России продолжит сбор актуальных сведений на основании запросов территориальных учреждений Банка России о предоставлении информации об отсутствии готовности к реализации положений статьи 21.3 Федерального закона № 210-ФЗ и статьи 32.2 КоАП РФ с указанием развёрнутого обоснования причин от тех кредитных организаций, от которых не получены сведения об осуществлении передачи информации в ГИС ГМП, по форме, предусмотренной приложением к письму Банка России № 101-Т.

Территориальным учреждениям Банка России следует представлять полученную от кредитных организаций на основании запросов актуальную информацию в срок не позднее пятого рабочего дня каждого месяца по форме и в порядке, предусмотренных письмом Банка России № 101-Т.

ЦБ РФ в письме от 30.07.13 № 142-Т «О расчёте показателя финансового рычага» сообщает, что разработаны рекомендации по расчёту кредитными организациями показателя финансового рычага в соответствии с документом «Базель III: Общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора».

Показатель финансового рычага призван дополнять регулятивные требования к достаточности собственных средств (капитала) наряду с показателями достаточности собственных средств (капитала), рассчитываемыми по отношению к активам, взвешенным на коэффициенты риска, ограничивать накопление рисков отдельными кредитными организациями и банковским сектором в целом, а также препятствовать проведению кредитными организациями чрезмерно агрессивной бизнес-политики за счёт привлечения заёмных средств.

Разъяснён порядок расчёта показателя финансового рычага. Сообщается, что документом Базельского комитета банковского надзора «Базель III» предусмотрено публичное раскрытие информации кредитными организациями о значении показателя финансового рычага с 1 января 2015 года. Банк России предполагает определить дату начала публичного раскрытия кредитными организациями указанной информации в 2014 году одновременно с доведением порядка составления и раскрытия данной информации на основе подходов, определённых данным письмом.

Кредитные организации вправе принять решение о публичном раскрытии информации о значении показателя финансового рычага до официальной даты, которая будет установлена Банком России, и использовать в этих целях форму «Информация о результатах расчёта показателя финансового рычага» и порядок её заполнения, приведённые в приложении к письму.

Росфиннадзор контролирует валютные операции

Минфином России издан приказ от 24.04.13 № 48н «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю за осуществлением валют-

ных операций резидентами и нерезидентами, не являющимися кредитными организациями».

Утверждён новый административный регламент, в соответствии с которым Росфиннадзор контролирует валютные операции резидентов и нерезидентов, не являющихся кредитными организациями. Он отличается от предыдущего административного регламента, в частности, следующим.

Предмет контроля — соблюдение резидентами и нерезидентами, кроме кредитных организаций (ранее исключение составляли и валютные биржи), валютного законодательства и актов органов валютного регулирования. Прежде — также соответствие валютных операций условиям лицензий и разрешений.

Контролирующие должностные лица могут в том числе проходить в здания и помещения, занимаемые проверяемым, запрашивать и получать письменные объяснения. Закреплены права и обязанности проверяемого. Определено, как получить информацию об исполнении функции по контролю. Срок исполнения функции составляет не более 253 рабочих дней. Плановые проверки назначаются не чаще одного раза в три (а не в два) года по отношению к одному объекту. Установлены основания, при которых срок проверки продлевается.

Проверка проводится группой инспекторов. Их должно быть не менее двух (включая руководителя группы). Ранее этим занималась проверочная комиссия.

Закреплено, как выносятся предписание об устранении выявленных нарушений и контролируется его исполнение. В прежнем регламенте эта процедура не предусматривалась. В то же время большое внимание уделялось таким вопросам, как возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях, исполнение постановлений по делу. В новом регламенте нет подобных положений. Определены порядок и формы контроля за исполнением функции (прежде такого раздела не было).

Зарегистрирован Минюстом России 17 июля 2013 года. Регистрационный № 29086.

Порядок расчётов финансовых нормативов

Минфином России издан приказ от 07.05.13 № 51н «Об утверждении Поряд-

ка расчётов финансовых нормативов кредитных потребительских кооперативов». Определён расчёт нормативов, соблюдение которых кредитными потребительскими кооперативами необходимо для обеспечения их финансовой устойчивости. К этим нормативам Федеральным законом «О кредитной кооперации» отнесены величина резервного фонда, минимальная величина паевого фонда, максимальная сумма денежных средств, привлечённых от одного члена кооператива или от нескольких членов, являющихся аффилированными лицами, максимальные суммы займов, предоставляемых одному члену кооператива и нескольким членам кооператива, являющимся аффилированными лицами, максимальная сумма денежных средств, привлечённых кооперативом от юридических лиц, не являющихся его членами, и т. д. Утверждённые формулы представляют собой расчёт процентного соотношения сумм, определяемых нормативами, что также предусмотрено упомянутым федеральным законом. Зарегистрирован Минюстом России 22 июля 2013 года. Регистрационный № 29119.

Оспаривание сделок должника

Пленумом ВАС РФ принято постановление от 02.07.13 № 56 «О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 „О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»“».

Дополнения касаются оспаривания сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими. Так, при рассмотрении заявлений об оспаривании платежей по погашению задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии необходимо учитывать следующее.

По такому договору банк принимает на себя обязательство предоставлять заёмщику денежные средства в течение оговорённого периода времени, в течение которого допускаются периодическое или единовременное получение заёмщиком кредитных средств с учётом лимита задолженности и частичное или полное погашение кредита.

При этом внесённые в счёт погашения кредита суммы могут вновь заимствоваться по требованию заёмщика без за-

ключения дополнительных соглашений, если после погашения общий размер задолженности не превышает установленного договором лимита задолженности. В связи с происходящими в процессе исполнения договора возвращением долга и получением новых кредитов (траншей) размер обязательства должника фактически не превышает сумму лимита по договору возобновляемой кредитной линии. Поэтому размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает указанной суммы лимита кредитования, даже если в период подозрительности должником было последовательно получено и возвращено несколько кредитных траншей. Таким образом, при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заёмщик.

Следует также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. Напротив, проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

Применение контрольно-кассовой техники

ФНС России в письме от 10.07.13 № АС-4-2/12406 «О применении контрольно-кассовой техники» отмечает, что при реализации товаров через интернет-магазины время выдачи покупателю кассового чека должно совпадать с моментом осуществления наличных денежных расчётов.

Данное разъяснение основано на положениях, в частности, пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 22.05.03 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт», согласно которому отпечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки должны выдаваться покупателю в момент оплаты. Сообщается, что расходование во времени на выдаваемых чеках с реальным временем наличных расчётов не должно превышать пяти минут.

Отмечено также, что данное правило распространяется и на реализацию товаров

дистанционным способом, в том числе через интернет-магазины.

ФНС России также выпущено письмо от 11.07.13 № АС-4-2/12445 «О применении платёжными агентами контрольно-кассовой техники».

С 1 января 2014 года платёжные агенты при приёме платежей вправе использовать платёжные терминалы, содержащие в своём составе контрольно-кассовую технику, соответствующую установленным требованиям.

Сообщается, что федеральными законами от 03.06.09 № 103-ФЗ и от 03.06.09 № 121-ФЗ установлены дополнительные требования к контрольно-кассовой технике, применяемой платёжными агентами (наличие на кассовом чеке обязательных реквизитов, передача в фискальном режиме в платёжный терминал или банкомат информации о платежах в некорректируемом виде и др.).

ФНС России подготовлен перечень моделей ККТ, которые вправе применять платёжные агенты с 1 января 2014 года при осуществлении деятельности по приёму платежей (в настоящее время в Государственный реестр включены сведения о 38 таких моделях ККТ).

Применение МСФО на территории РФ

Минфин России в информации от 10.07.13 № ОП-4-2013 «Обобщение практики применения МСФО на территории Российской Федерации» сообщает, что годовая консолидированная финансовая отчётность должна представляться до проведения годового общего собрания акционеров (участников общества).

Указано также, что 30-дневный срок опубликования такой отчётности следует исчислять с самого раннего момента её представления одному из пользователей, указанных в статье 4 Федерального закона от 27.07.10 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчётности» (участникам (акционерам), в уполномоченный орган или Центральный банк РФ (кредитными организациями)).

Помимо этого, разъяснения коснулись порядка применения МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Сообщается, в частности, о допустимости применения указанного стандарта в редакции 2009 года и досрочного применения этого стандарта в редакции 2010 года (подлежащего применению для годовых периодов, начинающихся с 1 января 2015 года).

Уточнены разъяснения по оспариванию сделок при банкротстве

Пленум ВАС РФ принял постановление от 30.07.13 № 60 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 „О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»»».

Дополнены разъяснения, ранее сформулированные по вопросам оспаривания сделок при банкротстве.

В частности, изменения коснулись оспаривания сделок по отчуждению имущества должника третьим лицам по заведомо заниженной цене. Указывается, что в таком случае применяется общий срок исковой давности (три года). Он исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало (должно было узнать) о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания её недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства. Также уточнены пояснения относительно оспаривания сделок, совершённых должником с заинтересованным лицом. В определённом случае сделка не может быть признана недействительной по такому основанию. Это ситуация, когда контрагент представляет доказательства, что целью сделки не было причинение убытков кредиторам (самому должнику) либо что на момент её совершения он не знал (и не должен был знать) о такой цели.

В качестве примера рассмотрен случай с оспариванием договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица.

Приведён перечень обстоятельств, которые могут приниматься во внимание в таком случае (соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, были ли должник и заинтересованное лицо платёжеспособными на такую дату и т. д.).

Досудебное урегулирование налоговых споров

ФНС России выпустила письмо от 04.07.13 № СА-4-9/12019 «О применении положений Федерального закона „О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации“», в котором даёт разъяснения об обновлённом

порядке досудебного урегулирования налоговых споров, установленном Федеральным законом от 02.07.13 № 153-ФЗ. ФНС России напоминает, что с 1 января 2014 года все акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействия их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящем налоговом органе.

Досудебный порядок урегулирования споров по данным категориям жалоб считается соблюденным, если решение по жалобе (апелляционной жалобе) не принято вышестоящим налоговым органом в установленные сроки.

Со дня официального опубликования вышеупомянутого закона сроки вступления в силу решений налоговых органов изменены: с 10 дней на один месяц в отношении решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (решение, вынесенное в порядке статьи 101 НК РФ), за исключением решений, вынесенных по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков, с 20 дней на один месяц в отношении решения, вынесенного в порядке статьи 101 кодекса; по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков решение ФНС России, вынесенное в порядке статьи 101 кодекса, вступает в силу со дня его вручения лицу, в отношении которого было вынесено соответствующее решение (его представителю). Изменены также сроки на подачу жалобы. Жалоба в вышестоящий налоговый орган может быть подана в течение одного года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. Апелляционная жалоба на решение, вынесенное в порядке статьи 101 кодекса, может быть подана до дня вступления в силу обжалуемого решения. Жалоба в ФНС России может быть подана в течение трёх месяцев со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе (апелляционной жалобе).

Налоговые проверки: рекомендации ФНС России

ФНС России выпустила письмо от 17.07.13 № АС-4-2/12837 «О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками».

Рекомендации касаются вопросов вызова налогоплательщиков в налоговые органы для дачи пояснений, инвентаризации имущества налогоплательщика, направления налоговым органом запросов в банк об информации о счетах и вкладах налогоплательщика, а также порядка проведения допроса свидетеля, порядка проведения осмотра помещений, территорий, объектов налогообложения, документов и предметов, порядка истребования документов, касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика, у контрагента и иных лиц, порядка проведения выемки, порядка назначения экспертизы и порядка привлечения специалиста, переводчика, вызова понятых. Определено, что в качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со статьями 93 и 93.1 НК РФ, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Рекомендации не распространяются на следующие мероприятия налогового контроля, проводимые в соответствии с иными специальными рекомендациями ФНС России: получение информации от иностранных госорганов в рамках международных договоров РФ, сообщение налогоплательщику о выявленных камеральной налоговой проверкой ошибках в налоговой декларации (расчёте) и (или) противоречиях между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявленных несоответствиях сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Справочник КНД — КБК

Актуализирован «Справочник соответствия кодов налоговых деклараций (расчётов) (КНД) кодам бюджетной классификации (КБК), используемых в налоговых декларациях (расчётах) (КНД — КБК)». Справочник КНД — КБК предназначен для автоматического открытия налоговых обязательств, для проверки правильности заполнения реквизитов КБК при приёме и обработке документов налоговой отчетности, при проведении выездной налоговой проверки (определение перечня кодов КБК по КНД для проверки в случае представления «нулевой» отчетности).

вернуться
к началу статьи

вернуться
к содержанию

Дебиторская и кредиторская задолженность в кредитных организациях: порядок учёта и другие аспекты¹

Часть 19. Суммы, поступившие на корреспондентские счета и списанные с корреспондентских счетов до выяснения

С бухгалтерским учётом задолженности такого рода проблем обычно не возникает. Но это не означает, что и с другими аспектами работы с суммами «до выяснения» всё просто и понятно.

Нормативные акты

Основным нормативным актом, определяющим порядок отражения в бухгалтерском учёте сумм, поступивших на корреспондентские счета и списанных с корреспондентских счетов до выяснения, является Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П «О Правилах ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (далее — Положение № 385-П).

Кроме того, отдельные аспекты работы с такими суммами регламентируются:

- Положением Банка России от 19.06.12 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее — Положение № 383-П);
- Федеральным законом от 27.06.11 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (далее — закон о НПС).

Счета бухгалтерского учёта

Учёт сумм невыясненного назначения, которые в момент поступления не могут быть проведены по соответствующим счетам по принадлежности, осуществляется на счетах **47416 «Суммы, поступившие на корреспондентские счета, до выяснения»** и **47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения»**.

Счёт 47416 — пассивный. Счёт 47417 — активный.

Согласно пункту 4.67 части II Положения № 385-П по кредиту счёта 47416 отражаются суммы, зачисленные на корреспондентский счёт (субсчёт) кредитной организации, которые не могут быть зачислены на соответствующие счета:

- в тех случаях, когда суммы принадлежат клиентам, не известным данной кредитной организации;
- при искажении или неправильном указании реквизитов или отсутствии расчётного документа, подтвержда-

дение которого требуется со стороны кредитной организации, подразделения Банка России.

По дебету счёта 47416 отражается:

- списание сумм невыясненного назначения на основании ответов подразделения Банка России или кредитной организации в корреспонденции со счетами получателей средств;
- откредитование сумм по требованию плательщика или на основании сообщения подразделения Банка России, кредитной организации или неполучения от них ответа в корреспонденции с корреспондентским счётом.

Порядок ведения аналитического учёта по счетам 47416 и 47417 определяется кредитной организацией. При этом аналитический учёт должен обеспечивать получение информации по каждому распоряжению.

По дебету счёта 47417 отражаются суммы, списанные с корреспондентских счетов по месту их ведения, при невозможности отнесения сумм на соответствующие счета.

По кредиту счёта 47417 суммы списываются:

- при отнесении их на соответствующие счета после выяснения их назначения;
- при восстановлении сумм на корреспондентском счёте (в корреспонденции с корреспондентским счётом).

Порядок ведения аналитического учёта по счетам 47416 и 47417 определяется кредитной организацией. Как правило, лицевые счета открываются (при необходимости) на каждый банк-контрагент или на каждый корреспондентский счёт НОСТРО.

При этом аналитический учёт должен обеспечивать получение информации по каждому распоряжению.

Порядок работы с поступившими суммами невыясненного назначения

Поступившие суммы невыясненного назначения по своей экономической сути являются кредиторской задолженностью.

При зачислении сумм невыясненного назначения на счёт 47416 кредитная организация принимает меры к зачислению сумм по назначению. Сделать это необходимо «не позднее дня, следующего за днём поступ-

¹ Продолжение. Начало см. в «Б&Б» № 2–12 за 2012 г., № 2–8 за 2013 г.

ления средств на корреспондентский счёт, открытый в подразделении Банка России или другой кредитной организации» — очевидно, имеются в виду рабочие дни, а не календарные.

Если положительный результат не достигнут, то кредитная организация эти суммы откредитовывает (перечисляет) подразделению Банка России либо кредитной организации (её филиалу) — отправителю платежа.

Помимо прямой корреспонденции (**Д-т** корреспондентский счёт, **К-т** 47416) в процессе могут быть задействованы счета незавершённых расчётов. Такая возможность предусмотрена пунктом 1.5.4 части III Положения № 385-П:

«В тех случаях, когда поступившие суммы переводов не могут быть проведены по счетам клиентов, они отражаются на счёте по учёту незавершённых переводов и расчётов по банковским счетам клиентов при осуществлении расчётов через подразделения Банка России или на счёте по учёту незавершённых переводов, поступивших от платёжных систем и на корреспондентские счета».

Далее поступившие суммы относятся либо на соответствующие счета по назначению, либо на счёт 47416, если назначение перевода не выяснено или вызывает сомнения.

Установление порядка уточнения реквизитов распоряжений о переводе денежных средств регулируется Положением № 383-П, согласно пункту 1.8 которого «кредитная организация должна утвердить внутренние документы, содержащие положения об организации деятельности по осуществлению порядка выполнения процедур приёма к исполнению, отзыва, возврата распоряжений и иные положения об организации деятельности по осуществлению перевода денежных средств между её подразделениями, учитывая структуру кредитной организации и порядок документооборота».

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.1 Положения № 383-П банки могут дополнительно устанавливать, в том числе в договорах, порядок уточнения реквизитов распоряжений, возврата денежных средств, которые не могут быть зачислены (выданы) получателю средств.

На основании установленного порядка и в соответствии с требованиями пункта 1.3 части I Положения № 385-П (речь в нём идёт о разработке и утверждении учётной политики) кредитная организация разрабатывает и утверждает порядок отражения в бухгалтерском учёте сумм невыясненного назначения.

Основным вопросом, возникающим в процессе работы с поступившими суммами невыясненного назначения, является в настоящее время вопрос о сроках нахождения средств на счёте 47416.

Всё было просто до «ухода на пенсию» Положения Банка России от 03.10.02 № 2-П «О безналичных расчётах в Российской Федерации». Пунктом 8 приложения 28 к Положению № 2-П было установлено, что «если в течение пяти рабочих дней не уточнены реквизиты и не выяснены владельцы счетов, то суммы возвращаются кредитной организации (филиалу) плательщика платёжным поручением кредитной организации (филиала) получателя, составленным в соответствии с требованиями нормативных актов Банка России».

В Положении № 383-П ничего такого пока нет.

При отсутствии регламентации и пользуясь консервативным принципом, многие кредитные организации установленный порядок менять не стали — пять так пять. Однако запросов по данной теме в ЦБ РФ поступило, видимо, немало.

В результате на свет появились «Ответы и разъяснения по некоторым вопросам, связанным с вступлением в силу с 1 января 2013 года Положения Банка России от 16 июля 2012 года № 385-П „О правилах ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации“» от 10.12.12, в которых, в частности, было сказано следующее:

«В отношении сроков уточнения реквизитов распоряжений сообщаем, что изменениями в Положение № 383-П будет предусмотрено, что в случае уточнения банком реквизитов распоряжений срок уточнения реквизитов должен быть не более пяти рабочих дней. До внесения изменений рекомендуем использовать данный срок при установлении кредитными организациями порядка в соответствии с пунктом 4.1 Положения № 383-П».

Как легко убедиться, за истекшие после выхода ответов восемь месяцев никаких изменений в Положение № 383-П внесено не было. Что ещё раз подчёркивает важность регламентации таких аспектов учётного процесса внутрибанковскими нормативными документами.

Порядок работы со списанными суммами невыясненного назначения

Кредитная организация не позднее следующего рабочего дня после дня списания денежных средств запрашивает подразделение Банка России, кредитную организацию, ведущие корреспондентские счета (субсчета), о причинах списания.

В зависимости от полученного ответа:

- сумма списывается со счёта 47417 с отнесением на соответствующие счета или
 - принимаются меры в соответствии с законодательством РФ, договором банковского счёта к восстановлению сумм на корреспондентском счёте (субсчёте).
- Со сроками нахождения средств на счёте в данном случае и вовсе нет никакой определённости. Если поступившую сумму при отсутствии необходимой информации легко отфутболить обратно, то списанную восстановить гораздо сложнее — это действие должен совершить соответствующий банк-контрагент.

Отсюда естественным образом возникает вопрос о необходимости оценки риска по счёту 47417.

Резервы на возможные потери по дебиторской задолженности в виде списанных сумм невыясненного назначения

Счёт 47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения» не является элементом расчёт-

ной базы для целей формирования резервов на возможные потери в соответствии с Положением Банка России от 20.03.06 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» (далее — Положение № 383-П). Во всяком случае, если придерживаться буквы закона.

Однако в некоторых случаях такая дебиторская задолженность всё же может нести в себе определённый риск невозврата.

По поводу сумм, списанных с корсчёта кредитной организации Банком России, можно не волноваться: в пункте 1.1 Положения № 383-П прямо указывается, что его действие не распространяется на операции с регулятором. Кроме ЦБ РФ надёжными (безрисковыми) контрагентами считаются также центральные банки стран, имеющих страновые оценки по классификации экспортных кредитных агентств, участвующих в соглашении стран — членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) «Об основных принципах предоставления и использования экспортных кредитов, имеющих официальную поддержку», 0 или 1.

А вот в отношении операций с другими кредитными организациями такой уверенности нет.

Согласно пункту 2.2 Положения № 383-П «элементами расчётной базы резерва являются требования к кредитным организациям и контрагентам, учитываемые на балансовых счетах 30221 (в части незавершённых расчётов, осуществляемых через счета, открытые в других кредитных организациях); 30110; 30114; 30118; 30119; 30215; 30233; 30413; 30416; 30418; 30424; 30425; 30427, отдельно по каждой кредитной организации, каждому контрагенту». Как легко убедиться, счёт 47417 в данном перечне отсутствует.

Что же происходит после списания суммы невыясненного назначения с корреспондентского счёта 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях — корреспондентах» или 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах»? Часть актива в виде размещённых средств переходит в категорию дебиторской задолженности, причём непонятного происхождения. При этом, надо полагать, категория качества указанной задолженности не может быть лучше (выше), чем была у базового актива — средств на корреспондентском счёте.

А значит, и остаток на счёте 47417 целесообразно оценивать с точки зрения уровня риска по тем же критериям, что и прочие требования к кредитной организации — контрагенту, в том числе с учётом следующих факторов (обстоятельств):

- финансовое положение кредитной организации;
- степень соблюдения кредитной организацией — корреспондентом требований законодательства и (или) договора по проведению расчётных операций по корреспондентскому счёту кредитной организации — респондента, в том числе наличие нарушений;
- степень исполнения кредитной организацией — корреспондентом перед кредитной организацией — респондентом своих обязательств, не связанных с расчётными операциями по корреспондентскому счёту (субсчетам);

- наложение ареста на счета кредитной организации, контрагента;
- наличие просроченных требований к кредитной организации, контрагенту со стороны налоговых органов по перечислению платежей в бюджеты всех уровней бюджетной системы РФ и бюджеты государственных внебюджетных фондов;
- назначение временной администрации по управлению кредитной организацией, контрагентом;
- нахождение кредитной организации — корреспондента в регионе с нестабильной социально-экономической обстановкой (например, введение чрезвычайного положения, банкротство структурообразующих субъектов хозяйства, задолженность органов власти и местного самоуправления перед лицами, получающими выплаты из бюджета);
- несущая риск концентрация расчётных операций по корреспондентским счетам (субсчетам), открытым в кредитных организациях — корреспондентах, а именно:

1) превышение более чем в четыре раза дебетового оборота за месяц по всем корреспондентским счетам (субсчетам) кредитной организации в рублях (с учётом операций филиалов), открытым в других кредитных организациях — корреспондентах, над дебетовым оборотом по корреспондентскому счёту и корреспондентским субсчетам кредитной организации, открытым в Банке России;

2) превышение более чем в четыре раза дебетового оборота за месяц по всем корреспондентским счетам (субсчетам) во всех иностранных валютах (с учётом операций филиалов), открытым в кредитных организациях — корреспондентах, не являющихся резидентами стран, имеющих страновые оценки 0, 1 (не включая кредитные организации — резидентов РФ), над дебетовым оборотом по корреспондентским счетам (субсчетам), открытым в иностранных валютах в кредитных организациях — корреспондентах, являющихся резидентами стран, имеющих страновые оценки 0, 1;

- иные факторы (обстоятельства).

К «иным обстоятельствам» в данном случае можно отнести длительность нахождения средств на счёте 47417.

Стоит ли кредитной организации усложнять себе и так непростую жизнь, оценивая риск понесения потерь и формируя резервы по счёту 47417? Решайте сами.

С одной стороны, такие ситуации (списание задолженности невыясненного назначения со счетов НОСТРО) возникают довольно редко.

С другой — если всё-таки это случится, то за счёт резерва потом можно будет списать безнадежную задолженность, если дело дойдёт до этого. Налоговых рисков при этом не возникает, так как расходы по формированию резервов в соответствии с Положением № 283-П не признаются расходами для целей расчёта налоговой базы по налогу на прибыль.

С третьей — надзорные органы и аудиторы, несомненно, оценят ваш фундаментальный подход к оценке рисков.

С четвёртой — «просроченную» задолженность со счёта 47417 можно в любой момент (т. е. не в любой, конечно, а по истечении срока, установленного внутрибанковскими документами) перенести на счёт 324 «Просроченная задолженность по предоставленным межбанковским кредитам, депозитам и прочим размещённым средствам» и оценивать риск по ней уже в соответствии с Положением Банка России от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

В любом случае порядок работы с дебиторской задолженностью, возникшей на счёте 47417, целесообразно подробно описать и утвердить в составе учётной политики кредитной организации.

Порядок отражения в бухгалтерском учёте сумм невыясненного назначения

1. Поступившие суммы невыясненного назначения

1.1. Поступление сумм невыясненного назначения на корреспондентский счёт кредитной организации:

Д-т 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России»,

Д-т 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях — корреспондентах»,

Д-т 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах»,

К-т 47416 «Суммы, поступившие на корреспондентские счета, до выяснения».

1.2. Поступление сумм невыясненного назначения на корреспондентский счёт кредитной организации с использованием счетов незавершённых расчётов:

1.2.1. При поступлении средств, если поступившие суммы в тот же день не могут быть проведены по счетам клиентов:

Д-т 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России»,

Д-т 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях — корреспондентах»,

Д-т 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах»,

К-т 30223 «Незавершённые переводы и расчёты по банковским счетам клиентов при осуществлении расчётов через подразделения Банка России»,

К-т 30236 «Незавершённые переводы, поступившие от платёжных систем и на корреспондентские счета»;

1.2.2. При отнесении поступивших переводов по назначению:

Д-т 30223 «Незавершённые переводы и расчёты по банковским счетам клиентов при осуществлении расчётов через подразделения Банка России»,

К-т 30236 «Незавершённые переводы, поступившие от платёжных систем и на корреспондентские счета»,

К-т 47416 «Суммы, поступившие на корреспондентские счета, до выяснения».

1.3. Отнесение поступивших сумм после поступления необходимой информации на соответствующие счета:

Д-т 47416 «Суммы, поступившие на корреспондентские счета, до выяснения»,

К-т банковские счета клиентов,

К-т счета вкладов физических лиц,

К-т счета по внутрихозяйственной деятельности,

К-т счета по учёту средств в расчётах,

К-т счета межфилиальных расчётов и т. д.

1.4. Возврат поступивших сумм при отсутствии необходимой информации по истечении срока, установленного внутрибанковскими нормативными документами:

Д-т 47416 «Суммы, поступившие на корреспондентские счета, до выяснения»,

К-т 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России»,

К-т 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях — корреспондентах»,

К-т 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах».

2. Списанные суммы невыясненного назначения

2.1. Списание суммы невыясненного назначения с корреспондентского счёта кредитной организации:

Д-т 47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения»,

К-т 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России»,

К-т 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях — корреспондентах»,

К-т 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах».

2.2. Отнесение списанных сумм после получения необходимой информации на соответствующие счета:

Д-т банковские счета клиентов,

Д-т счета вкладов физических лиц,

Д-т счета по внутрихозяйственной деятельности,

Д-т счета по учёту средств в расчётах,

Д-т счета межфилиальных расчётов и т. д.,

К-т 47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения».

2.3. Возврат банком-контрагентом списанных сумм невыясненного назначения:

Д-т 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России»,

Д-т 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях — корреспондентах»,

Д-т 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах»,

К-т 47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения».

2.4. Формирование резерва на возможные потери по суммам невыясненного назначения, списанным с корреспондентских счетов (в случае принятия кредитной организацией такого решения и регламентации процесса резервирования указанных сумм внутрибанковскими нормативными документами):

Д-т 70606 «Расходы», символ 25302 «Отчисления в резервы на возможные потери, кроме резервов — оценочных обязательств некредитного характера»,

К-т 47425 «Резервы на возможные потери».

2.5. Уменьшение (списание) резерва на возможные потери по суммам невыясненного назначения, списанным с корреспондентских счетов при снижении уровня риска или при возврате списанных средств:

Д-т 47425 «Резервы на возможные потери»,

К-т 70601 «Доходы», символ 16305 «От восстановления сумм резервов на возможные потери, кроме резервов — оценочных обязательств некредитного характера».

2.6. Списание за счёт резерва на возможные потери дебиторской задолженности по суммам невыясненного назначения в случае признания её безнадежной:

Д-т 47425 «Резервы на возможные потери»,

К-т 47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения».

2.7. Отнесение сумм невыясненного назначения на счета по учёту просроченной задолженности по межбанковским кредитам, депозитам и прочим размещённым средствам по истечении установленного срока возврата или получения необходимой информации (в случае принятия кредитной организацией такого решения и регламентации процесса списания указанных сумм внутрибанковскими нормативными документами):

Д-т 32401 «По межбанковским кредитам, депозитам и прочим размещённым средствам, предоставленным кредитным организациям»,

Д-т 32402 «По межбанковским кредитам, депозитам и прочим размещённым средствам, предоставленным банкам-нерезидентам»,

К-т 47417 «Суммы, списанные с корреспондентских счетов, до выяснения».

Окончание следует

вернуться
к началу статьи

информация

Депутаты намерены повысить эффективность работы СВК

В Госдуму РФ внесён законопроект, который, в частности, исключает возможность двойного наказания представителей службы внутреннего контроля банков за нарушение «антиотмывочного» законодательства и в рамках административного производства, и при применении мер в соответствии с Федеральным законом от 10.07.02 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)».

По словам заместителя председателя комитета Госдумы РФ по финансовому рынку, президента Ассоциации региональных банков России Анатолия Аксакова, законопроект предоставляет ЦБ РФ право применения полномочий, предусмотренных статьёй 74 закона о ЦБ РФ, в отношении кредитных организаций, чьи подразделения, занятые в сфере ПОД/ФТ, допустили явные технические ошибки. При этом использование мер по этой статье автоматически исключает возможность применения мер по статье 15.27 КоАП РФ за одно и то же нарушение закона в сфере ПОД/ФТ.

Предлагаемые изменения позволят дифференцировать ответственность кредитных организаций в зависимости от вида проступка и степени вины банка в нарушении законодательства в сфере борьбы по отмыванию доходов, полученных преступным путём, а также сократить расходы банков по обжалованию реше-

ний о привлечении к административной ответственности и снизить стоимость услуг кредитных организаций.

Банк России меняет организационную структуру

В центральном аппарате Банка России с 12 августа текущего года создаются департамент денежно-кредитной политики и департамент статистики и с 1 ноября упраздняются департамент исследований и информации и департамент платёжного баланса. Такое решение 9 августа принял совет директоров Банка России.

По заявлению ЦБ РФ, изменение его организационной структуры является частью комплекса мероприятий по переходу к режиму таргетирования инфляции и направлено на совершенствование в Банке России процесса разработки и реализации денежно-кредитной политики, проведения теоретических и прикладных исследований и подготовки статистической информации. Новая организационная структура позволит консолидировать задачи по функциональному признаку в рамках соответствующих подразделений, укрепить исследовательскую базу Банка России и усилить практическую направленность аналитических и прогнозных работ, проводимых в ЦБ РФ.

Основные задачи департамента денежно-кредитной политики Банка России определены как взаимодействие с органами государственной власти в части

выработки долгосрочной макроэкономической политики, подготовка предложений по организации работы Банка России по переходу к режиму таргетирования инфляции и реализации ключевых мероприятий в данной области, подготовка предложений по разработке и реализации денежно-кредитной политики, в том числе по уровню процентных ставок Банка России, применению и развитию системы инструментов и мер денежно-кредитной политики, а также мониторинг и анализ российской и мировой экономики, моделирование и прогнозирование основных экономических процессов и подготовка соответствующих информационно-аналитических материалов.

К основным задачам департамента статистики Банка России относят формирование отдельных показателей Системы национальных счетов РФ, денежно-кредитной и финансовой статистики, составление платёжного баланса, учёт прямых инвестиций в РФ и прямых инвестиций из РФ за рубеж, организацию мониторинга ключевых экономических показателей, в том числе инфляционных ожиданий, организацию и координацию работы структурных подразделений Банка России по вопросам формирования отчётности кредитных организаций, некредитных финансовых организаций и структурных подразделений ЦБ РФ, а также по подготовке и распространению официальной статистической информации.

вернуться
к содержанию

Данная рубрика ведётся по материалам информационно-справочной системы методологического характера «Бухгалтерские Контровки в Банке»¹, которая разработана и централизованно ежемесячно актуализируется научно-техническим центром «ОРИОН» (г. Москва).

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510; e-mail: info@orioncom.ru;
http://www.orioncom.ru

Операции с ценными бумагами

Выпущенные ценные бумаги. Выпущенные депозитные сертификаты

1. Учёт бланков и хранение депозитных сертификатов

Содержание операции	Контровка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Оприходование бланков депозитных сертификатов, предназначенных для размещения	90701	99999	Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.2; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.1
Выдача кредитной организацией бланков сертификатов под отчёт	90705	90701	— суммы сертификатов, выданных под отчёт. Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.2, 9.6; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.1
	99999	90705	— суммы бланков распространённых подотчётными лицами ценных бумаг на основании представленных авансовых отчётов. Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.6; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.1
Передача кредитной организацией бланков сертификатов своим подразделениям	90705	90701	— передача бланков под отчёт подразделениям кредитной организации. Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.2, 9.6; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.2
	90701	99999	— получение бланков подразделением кредитной организации. Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.2; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.2
	99999	90705	— списание в головном офисе переданных бланков на основании извещений о получении и оприходовании в хранилищах обособленных подразделений. Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк.

¹ Материал отражает точку зрения НТЦ «Орион».

Содержание операции	Контрировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
			Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.6; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.2
Списание дефектных и испорченных бланков сертификатов	90702	90701 90705	— списаны бланки сертификатов, подлежащие уничтожению. Бланки учитываются в условной оценке 1 руб. за 1 бланк. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.2, 9.3, 9.6
	99999	90702	— списаны уничтоженные бланки сертификатов. Способ, порядок и процедура уничтожения бланков определяются кредитной организацией. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.3
Хранение сертификатов по договорам хранения	90803	99999	— на номинальную стоимость выпущенных сертификатов, принятых кредитной организацией на хранение на основании договоров хранения. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.9; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.3
	99999	90803	— на номинальную стоимость снятых с хранения сертификатов. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.9; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 7.3

2. Учёт выпущенных сертификатов

Содержание операции	Контрировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Учёт выпущенных кредитной организацией депозитных сертификатов	30102 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40807	52101– 52106	— на стоимость депозитного сертификата при его размещении. Аналитический учёт ведётся по депозитным и сберегательным сертификатам в разрезе серий и номеров. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.13, 3.2, 4.29, 4.36; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 3
Внебалансовый учёт	99999	90705 90701	— сумма бланков выданных сертификатов. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.2, 9.6
Отражение расходов при начислении обязательств по процентам	70606	52501	— на сумму начисленных процентов за отчётный месяц, символ 21802. Проценты на сумму сертификата исчисляются со дня, следующего за датой поступления вклада (депозита) в кредитную организацию, по день востребования суммы вклада (депозита) включительно. При этом за базу берутся фактическое число календарных дней в году (365 или 366 дней соответственно) и величина процентной ставки (в процентах годовых), указанной на бланке сертификата. Кредитная организация начисляет проценты по сертификатам, исходя из суммы, указанной в реквизитах сертификата. Отражение в балансе процентов по сертификату осуществляется кре-

вернуться
к началу статьи

вернуться
к содержанию

Содержание операции	Контрировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
			дитной организацией не реже одного раза в месяц и не позднее последнего рабочего дня отчётного месяца. Проценты за последние календарные дни отчётного месяца, приходящиеся на нерабочие дни, должны быть отражены по соответствующим счетам бухгалтерского учёта в балансе кредитной организации за последний рабочий день отчётного месяца. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.12, 5.13, 5.17, 7.1, приложение 4; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 4.3
Учёт обязательств банка по истечении установленного срока погашения			В конце операционного дня, являющегося последним рабочим днём перед датой востребования по сертификату, кредитной организации — эмитенту сертификата необходимо: — доначислить проценты до суммы, указанной в реквизитах сертификата. В случае когда дата востребования по сертификату приходится на нерабочий день, проводки по доначислению процентов осуществляются в конце операционного дня последнего рабочего дня перед датой востребования по сертификату; — осуществить перенос выпущенных банком долговых ценных бумаг с истекшим сроком погашения на счета по учёту обязательств по выпущенным ценным бумагам к исполнению. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.14; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.1, 5.2
	52101–52106	52403	— на номинальную стоимость депозитных сертификатов. Выпущенные банком долговые ценные бумаги с истекшим сроком погашения переносятся на счета по учёту обязательств по выпущенным ценным бумагам к исполнению. Перенос на данные счета осуществляется в конце последнего рабочего дня, предшествующего дате окончания установленного срока погашения ценной бумаги. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.13, 5.15; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.1
Отражение расходов	70606	52501	— на сумму доначисленных процентов до суммы, указанной в сертификате, символ 21802. В конце операционного дня, являющегося последним рабочим днём перед датой востребования по сертификату, кредитной организации — эмитенту сертификата необходимо доначислить проценты до суммы, указанной в реквизитах сертификата. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.12, 5.13, 5.17, 7.1, приложение 4; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 4.3
	52501	52405	— на сумму начисленных процентов. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.15; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.1

Содержание операции	Контрировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Отражение расходов	70606	52405	— на сумму доначисленных процентов, в случае если доначисление происходит непосредственно на счёте 52405, символ 21802. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.14, 5.15, 7.1, приложение 4

3. Погашение выпущенных сертификатов

Содержание операции	Контрировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Учёт сертификатов, предъявленных к погашению	90704	99999	— на сумму номинальной стоимости сертификата. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.5; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.3
Погашение сертификатов	52403	30102 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40807	— на номинальную стоимость депозитных сертификатов. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.15, 3.2, 4.29, 4.36; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.4
	52405		— на сумму процентов, удостоверенную сертификатом. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.15, 3.2, 4.29, 4.36; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.4
	99999	90704	— на сумму погашенных сертификатов. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 9.5; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 5.4
Досрочное предъявление сертификатов к оплате			
— оплата в день предъявления	52101– 52106 52501	30102 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40807	— на сумму выплаты по сертификату. При условии оплаты досрочно предъявленных (выкупленных) ценных бумаг в день предъявления перенос подлежащих выплате сумм на счёт 524 может не осуществляться. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.15, 3.2, 4.29, 4.36; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 6.3
— без оплаты в день предъявления	52403 52405	30102 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40807	— на сумму выплаты по сертификату. В случае досрочного предъявления сертификата к оплате, если по каким-либо причинам он не был оплачен в день предъявления, причитающиеся к выплате суммы (номинальная стоимость сертификата и проценты) в конце дня подлежат переносу на счета по учёту обязательств по выпущенным ценным бумагам к исполнению. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.15, 3.2, 4.29, 4.36; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 6.3

Содержание операции	Контрировка		Комментарий
	Дебет	Кредит	
Пересчёт процентов при досрочном предъявлении			Кредитная организация пересчитывает сумму ранее начисленных процентов по предусмотренной реквизитами сертификата ставке процента при досрочном предъявлении сертификата к оплате. Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 6
Отражение расходов	52501	70606	— на сумму излишне начисленных процентов (в части, относящейся к текущему году), символ 21802. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.17, 7.1, приложение 4; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 6.2
Отражение доходов	52501	70601	— на сумму излишне начисленных процентов в части, признанной расходами в предшествующие годы, символ 17201. Положение Банка России от 16.07.12 № 385-П, п. 5.17, 7.1, приложение 4; Положение ЦБ РФ от 30.12.99 № 103-П, п. 6.2

информация

Регулятор меняет территориальную структуру

Для дальнейшего совершенствования системы управления территориальной сетью, повышения качества и скорости принятия управленческих решений, а также сокращения расходов Банка России на развитие сети территориальных учреждений совет директоров ЦБ РФ 9 августа принял решение создать в структуре регулятора главные управления Банка России по Центральному, Северо-Западному, Приволжскому, Южному, Северо-Кавказскому, Уральскому, Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам на базе одного из территориальных учреждений Банка России в соответствующем федеральном округе. В результате в структуре Банка России будут функционировать восемь главных управлений.

Территориальные учреждения Банка России преобразуются в отделения главных управлений ЦБ РФ. Действующие в составе территориальных учреждений Банка России 78 головных расчётно-кассовых центров упраздняются, а их функции передаются отделениям. В первую очередь предусмотрено создать главное управление ЦБ РФ по Центральному федеральному округу. Для этого признано целесообразным преобразовать до 1 февраля 2014 года Московское главное территориальное управление ЦБ РФ

в главное управление Банка России по Центральному федеральному округу. В отделения ГУ Банка России по ЦФО преобразуются 16 главных управлений, функционирующих на его территории (главные управления Банка России по Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областям). Головные расчётно-кассовые центры, действующие в составе этих ТУ Банка России, упраздняются, а их функции передаются в соответствующие отделения. Мероприятия по созданию других главных управлений ЦБ РФ по федеральным округам планируется осуществить в течение 2014 года.

Создание главных управлений Банка России по федеральным округам и преобразование территориальных учреждений ЦБ РФ в регионах в отделения позволяют Банку России сохранить своё присутствие практически во всех субъектах РФ. Оптимизация территориальной сети Банка России создаст возможность построения более эффективной системы управления, предполагающей переход на новый уровень использования информационных технологий, унификацию процессов и стандартизацию подходов на основе лучших практик в сфере реализации Банком России сво-

их функций, определённых Федеральным законом от 10.06.02 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

В настоящее время Банк России имеет в своей структуре 79 территориальных учреждений: Московское главное территориальное управление, 58 главных управлений, 20 национальных банков и входящие в их состав 503 подразделения (ГРКЦ, РКЦ, КЦ, ОПЕРУ и отделения Московского ГТУ Банка России). На их долю приходится значительная часть материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Территориальные учреждения Банка России, выполняющие часть функций регулятора на территории субъектов РФ, наделены одинаковыми полномочиями и имеют сходную организационную структуру, при этом в зависимости от уровня развития экономики регионов и банковского сектора значительно различаются по масштабам деятельности и численности персонала. Происходящие в последнее десятилетие процессы сокращения количества обслуживаемых Банком России клиентов, ликвидация расчётно-кассовых центров, централизация ряда функций регулятора на межрегиональном и федеральном уровнях, совершенствование банковских технологий создали предпосылки для оптимизации их структуры.

Роман ПАШКОВ, начальник юридического управления
ОАО «Международный банк финансов и инвестиций»

Приоритетные направления деятельности банка в стратегии развития

В любой стратегии развития банка должны быть определены приоритетные направления его развития. На основе данных направлений банк разрабатывает продуктовую линейку и тарифную политику, выделяя флагманские продукты. Банк рассматривает данные продукты как оптимальные с позиций его дальнейшего органичного роста как кредитной организации.

Для каждого сегмента клиентов банк должен предлагать свою линейку продуктов, и естественно, что предложение для крупного бизнеса полностью отличается от розничного направления. Сегментация является важным условием правильного определения приоритетных направлений развития банка, позволяющим ему оперативно менять те или иные продукты как предложение в зависимости от предпочтений клиента или группы клиентов.

Можно сказать, что большую часть стратегии развития банка, по сути, и занимает описание приоритетной продуктовой линейки и тарифной политики. Рассмотрим подробнее приоритетные направления такой стратегии развития, как стратегия развития типичного среднего или небольшого московского банка.

Привлечение

Основа для увеличения в российской экономике инвестиций создаётся её положительными тенденциями и стабилизацией политической ситуации, что, как правило, требует ускорения роста ресурсной банковской базы. Банк в роли немаловажных источников привлечения средств определяет следующее:

- довольно стабильным инвестиционным ресурсом можно назвать сбережения населения;
- более динамично растущая банковская составляющая пассивов — это средства юридических лиц;
- пассивом для сохранения банковской ликвидности считаются денежные средства, которые привлекаются на межбанковских рынках.

В области привлечения банковская политика акцентирует внимание на увеличении ресурсной базы за счёт вкладов физических лиц. Банк для физлиц предлагает финансовые продукты, которые разработаны на основе регулярно проводимого на рынке услуг и вкладов мониторинга, оценки макроэкономических параметров, уровня потребности по вкладам на определённых условиях. Для физлиц процентная политика банка относительно срочных депозитов направляется на предложение ставок по процентам. Делается это с учётом

рыночных условий и резервных банковских требований, что, в свою очередь, обеспечивает вкладчикам накопление вложенных средств и соответственно их прирост. Повышение доли долгосрочных депозитов находится в числе приоритетов процентной политики. Стимулирование роста валютных и рублёвых вкладов, а также необходимость повышения их привлекательности обусловлены стремлением вовлечь в хозяйственный оборот денежные средства населения. Реализация данной процентной политики даёт возможность банку значительно уменьшить валютный и процентный риски. Оптимизированная структура вкладов по времени привлечения позволит банку принять во внимание риск возможности безусловного преждевременного отзыва депозита вкладчиком, что, в свою очередь, предусмотрено ГК РФ.

Банком будет осуществляться реализация карт международных платёжных систем, которые ориентированы как на состоятельных клиентов, так и на средний класс, улучшение уровня сервиса, возможность применения современных интернет-технологий, а также телефонной мобильной связи. В связи с развитием эквайринга банковские карты превратятся в массовый продукт, что в результате увеличит потоки денежных средств с использованием банковских карт, а также остатков средств на клиентских карточных счетах.

Для предоставления ценовых конкурентоспособных требований в реальный сектор экономики для инвестиций и для улучшения структуры привлечённых ресурсов банк в области привлечения денежных средств ставит такую основную задачу, как увеличение и сохранение доли на рынке банковского обслуживания корпоративных клиентов.

Запланировано формирование доли денежных средств, которые привлекаются от корпоративных клиентов на текущие и расчётные счета и депозиты, на уровне в структуре ресурсной банковской базы 60–70 %, что также приведёт к уменьшению процентного риска и увеличению размеров банковских процентных доходов.

Банком продолжается практика привлечения денежных средств юридических и физических лиц при помощи эмиссии долговых обязательств и подразумевает на уровне 5–10 % от объёма привлечённых банковских средств оставить в сохранности долю этого вида ресурсов.

С целью диверсификации ресурсной базы банком планируется оставить в сохранности долю этих инструментов привлечения на постоянном уровне для по-

следующего привлечения и повышения в качестве расчётов и средств накопления. Процедура учёта собственных векселей, повышение ликвидности векселей за счёт расширения круга операций с применением подобных инструментов, а также содействие развитию вторичного бизнеса — всё это будет совершенствоваться банком.

Показатели надёжности и ликвидности наделяют банк конкурентными преимуществами в работе на межбанковском рынке, допускают применение инструментов привлечения денежных средств для удешевления финансирования текущих платежей, обеспечения краткосрочной ликвидности, наиболее эффективного применения остатков на банковских счетах.

Банком рассматривается работа на межбанковском уровне как немаловажный вклад в развитие банковской системы России, создание для работы малых и средних кредитных организаций условий, обеспечение стабильности рыночной среды. Заимствование у коммерческих банков долгосрочных и среднесрочных ресурсов в качестве существенных источников формирования банковской ресурсной базы не рассматривается.

Размещение

Банк с целью достижения главных стратегических целей поддерживает наиболее оптимальное соотношение в области размещения ресурсов между следующими направлениями деятельности:

- наиболее перспективный на рынке размещения ресурсов сегмент — это кредитование физлиц;
- основное направление размещения ресурсов, которые благоприятствуют развитию национальной экономики, — это кредитование, а также вложения юридических лиц в долговые ценные бумаги и облигации федерального займа.

Повышенный уровень кратковременной ликвидности необходим для увеличения на рынке предоставления расчётных услуг количества денежных средств на текущих и расчётных счетах юридических лиц. Одним из главных приоритетов будет являться поддержание ликвидности, в связи с этим банком будут поддерживаться требуемые объёмы высоколиквидных активов, другими словами, наличные средства, средства, находящиеся в Банке России на корреспондентском счёте, а также вложения в государственные ценные бумаги.

Банк намерен активно проводить операции на рынке долговых ценных бумаг ведущих российских эмитентов, поддерживая свою ликвидность в краткой и среднесрочной перспективе, и считает возможными вложения в облигации федерального займа как в безрисковые ценные бумаги.

Основной банковской задачей на период до 2015 года в области кредитования считается повышение высокодоходного и качественного кредитного портфеля, основанного на диверсификации и минимизации кредитных рисков. Кроме того, банк осуществляет кредитование основных клиентских групп — кре-

дитно-финансовых компаний, корпоративных клиентов и, естественно, населения. Банком проводится процентная политика, которая основана на поддержании требуемого уровня процентной маржи, экономической эффективности операций по кредитам и учёте рыночной конъюнктуры.

В зависимости от роста платёжеспособного спроса населения и стабилизации в стране экономической ситуации планируется повысить долю кредитов в банковском кредитном портфеле физическим лицам за счёт увеличения объёмов предоставляемых услуг и кредитов, которые позволяют удовлетворять постоянно растущие потребности населения. Предполагается доля ссудного портфеля по физлицам на уровне 5–8 % от общего объёма банковских активов. За счёт повышения объёмов кредитования на реконструкцию, строительство и покупку жилья, а также потребительского кредита на неотложные нужды будет происходить рост кредитного портфеля. В связи с увеличением в сфере малого бизнеса деловой активности населения должное внимание будет уделяться операциям по кредитованию частных предпринимателей.

Расширение объёмов и спектра операций на рынке кредитования корпоративных клиентов произойдёт за счёт оздоровления в стране инвестиционного климата и роста потребностей реального сектора экономики. В случае принятия решения о возможности кредитования основополагающими факторами по-прежнему останутся эффективность бизнеса заёмщика, выгодность проекта финансирования и поддержание регулярных оборотов по банковским счетам.

Индивидуальные подходы, которые примут во внимание широкий спектр отношений клиента и самого банка, будут разработаны непосредственно для крупных предпринимателей, а также для групп связанных заёмщиков.

Кредитование корпоративных клиентов производится по главным направлениям — это проектное финансирование, инвестиционное кредитование, кратковременное коммерческое кредитование. Помимо этого, для учёта тонкостей денежного оборота клиентов, а также их потребностей по обслуживанию кредитов и оптимизации расчётов с контрагентами получит дальнейшее развитие вексельное и овердрафтное кредитование. Кроме того, будут совершенствоваться новейшие виды кредитных продуктов с применением гибких инструментов уменьшения рисков, приспособленных к условиям и тонкостям бизнеса заёмщика.

Потребность снижения кредитного, валютного, процентного рисков, а также оптимизации структуры активов нуждается в наращивании банком в кредитном портфеле корпоративных клиентов доли кратковременного кредитования в иностранной валюте и рублях. Активное повышение размеров валютного кредитования участников внешнеторговой деятельности стимулируется за счёт потенциала рынка кредитования импортно-экспортных операций.

Оставаясь участником межбанковского российского рынка, банк содействует его стабильному развитию. В результате оздоровления банковской системы

в России будет активизироваться кредитование банков. В целях эффективного управления банковской ликвидностью будет производиться межбанковское кредитование, при этом будет учитываться стоимость и риск, но в качестве инструмента размещения существенных размеров ресурсов банком оно не будет рассматриваться.

Для сотрудничества с широким кругом российских банков-контрагентов по максимуму расширится список используемого обеспечения, спектр ценных бумаг для осуществления операций с обратным выкупом, кроме того, будут проводиться депозитные и курсовые операции своп.

Другие направления услуг. Развитие банковских услуг

Главное условие, способствующее увеличению банковской клиентской базы, — это развитие спектра банковских услуг и продуктов с целью максимального удовлетворения потребностей клиентов. Подобное направление работы рассматривается банком в качестве главного источника обеспечения стабильного роста в банковских доходах непроцентной составляющей, а при значительных изменениях рыночных процентных ставок — дополнительный резерв устойчивости и стабильности.

Для развития банковских услуг определяются следующие главные задачи:

- увеличение на рынке операций с картами и валютно-обменными операциями, доли банка;
- рост банковской доли на рынке платежей в иностранной валюте или рублях, осуществляемых юридическими лицами;
- укрепление банковских позиций на рынке услуг, которые предоставляются организациям и предприятиям, являющимся участниками внешнеэкономической деятельности.

Расчётно-кассовое обслуживание

Уменьшение трудоёмкости операций для банка и его клиентов, осуществление гибкой тарифной политики, повышение качества предоставляемых услуг — всё это способствует дальнейшему развитию операций, проводимых по расчётно-кассовому обслуживанию как физических, так и юридических лиц.

Также банком планируется расширение объёмов операций, приходящихся на проведение физическими лицами денежных переводов как в рублях, так и в иностранной валюте. Помимо этого, произойдёт увеличение объёмов, связанных с обслуживанием имущественных сделок граждан, сопутствующих консультационных услуг, а также услуг по аренде личных сейфовых ячеек.

Планируется создание службы персональных менеджеров, предназначенной для обслуживания корпоративных клиентов. Значительно увеличится работа с клиентами при помощи автоматизированной системы «Клиент-Банк».

Услуги на рынке банковских карт

Главной задачей программы по развитию карт банка считается значительное увеличение масштабов деятельности, осуществляемой по всем направлениям карточного бизнеса, доведение до совершенства карточных продуктов для соответствия их качества мировым стандартам. Кроме того, предполагается увеличение сферы использования банковских карт как юридическими, так и физическими лицами.

Развитие карточного бизнеса определяется банком по следующим направлениям:

- международные карты MasterCard — карты Standard, Gold и Platinum, которые предназначены для использования как состоятельными клиентами, так и средним классом;
- для выплаты зарплаты работающим гражданам выпущены специальные международные дебетовые карты Cirrus/Maestro, также они могут использоваться пенсионерами для перечисления пенсии и молодёжью для стипендий и социальных выплат.

За счёт дальнейшего распространения операций по карточным счетам овердрафтного кредитования в будущем будет обеспечена привлекательность банковских карт.

Документарные операции. Валютный контроль

Пожалуй, самым приоритетным направлением в развитии банковских услуг считается работа с импортёрами и экспортёрами.

Банк оптимизирует технологию осуществления документарных операций, улучшает качество работы с клиентами, а также сокращает время документооборота. Что, в свою очередь, способствует значительно увеличению объёмов авизованных и открытых внешнеторговых документарных аккредитивов, активному применению в роли инструмента привлечённых средств документарных операций, снижению возможных рисков внешнеторговой деятельности клиентов, а главное — росту банковских доходов.

Услуги, связанные с подготовкой документов, предконтрактным консультированием, операциями по осуществлению функций платёжного агента, и другие банковские услуги, основанные на работе с внешнеторговым оборотом, также получают своё дальнейшее развитие.

Валютно-обменные и конверсионные операции

Банковская деятельность будет направлена на повышение доли в совокупных доходах банка доходов от валютно-обменных операций. Будет также осуществляться централизованная взвешенная политика по установлению курсов с учётом особенностей валютных рынков, продолжится оптимизация сети обменных пунктов иностранной наличной валюты.

Продолжится предоставление банковским клиентам на конкурентоспособных условиях полного спектра конверсионных операций.

Банки определяют ряд главных клиентских секторов, внутри которых осуществляется сегментирование, а также поиск подходов к образованию в них продуктового предложения:

- корпоративный — к нему относятся крупные корпоративные клиенты, а также кластеры (юридические лица, связанные в группу), предложения которым осуществляется на специально разработанных условиях;
- индивидуальный — к нему относятся средние и крупные корпоративные клиенты, их обслуживание основывается на индивидуальном консалтинге по инве-

стиционному и финансовому планированию, что, в свою очередь, является основой для образования персональной продуктовой линейки;

- розничный — к нему относятся представители малого бизнеса и население.

Исходя из этого определяются приоритетные направления бизнеса банка. Вышеизложенные приоритетные направления выступают как система предложений флагманских продуктов банка тому или иному клиентскому сектору. Банк воспринимает свои продукты как корзину, которая составляется под конкретного клиента или группу клиентов.

информация

Создаётся департамент надзора за системно значимыми кредитными организациями

Совет директоров Банка России 9 августа принял решение об образовании с 1 октября 2013 года в центральном аппарате ЦБ РФ департамента надзора за системно значимыми кредитными организациями.

Как сообщили в ЦБ РФ, создание нового подразделения необходимо для обеспечения пропорциональности между системной значимостью отдельных кредитных организаций и характером надзорной деятельности Банка России. В настоящее время в ЦБ РФ сфера повышенного организационного внимания охватывает свыше 200 банков «второго контура» надзора, в который входят как все системно значимые кредитные организации, так и заметные по величине вкладов и активов на региональном уровне банки, отличающиеся по характеру бизнеса и специфике рисков от лидеров отрасли. Первые 20 крупнейших банков консолидируют более 70% активов и обязательств банковского сектора. Именно крупнейшие банки наиболее динамично развивают коммерческое присутствие на зарубежных рынках, проводят сложные финансовые операции, что по объективным экономическим причинам недоступно для банков меньшего размера.

Необходимость создания департамента обусловлена также изменениями в законодательстве, расширяющими возможности по осуществлению Банком России банковского надзора по направлениям, содержание которых требует концентрации организационных усилий и кадровых ресурсов именно в отношении крупнейших банков. К таким направлениям, которые в полном объеме смогут заработать к началу 2015 года, относится надзор на

консолидированной основе, использование продвинутых подходов к оценке рисков с применением математического моделирования и другие предусмотренные законодательством возможности. Масштабы деятельности крупнейших кредитных организаций предполагают для целей правильного понимания профиля рисков банка проведение стресс-тестирования кредитных организаций на основе макроэкономических сценариев. Такая работа в большей степени характерна для центрального аппарата, чем для территориального учреждения Банка России.

С 1 сентября 2013 года сфера ответственности Банка России дополняется функцией надзора за некредитными организациями, работающими на финансовых рынках. Многие из них уже сейчас входят в состав банковских групп и банковских холдингов с участием кредитных организаций. По мере решения Банком России организационных и методологических вопросов надзора за некредитными организациями, роста доверия к ним актуальным станет вопрос обеспечения организационного внимания не только к системно значимым кредитным организациям, но и к институтам иных секторов финансового рынка.

Поэтому практическая деятельность департамента по всему кругу системно значимых кредитных организаций к началу 2015 года необходима для того, чтобы по истечении переходного периода интеграции ФСФР России в ЦБ РФ развить организационно систему надзора за системно значимыми финансовыми институтами. Такой подход в полной мере отвечает целям повышения доверия ко всем сегментам финансового рынка, которые закладывались при наделении Банка России функциями мегарегулятора.

Функции департамента определены исходя из необходимости концентрации ос-

новной ответственности за осуществление надзора в отношении системно значимых кредитных организаций. «Второй контур» надзора, реализуемый в настоящее время департаментом банковского надзора Банка России, сохранится, в том числе в отношении системно значимых кредитных организаций.

При организации работы департамента постоянное надзорное внимание каждой кредитной организации будет обеспечено регулярными квартальными комплексными обзорами финансового состояния, которые будут дополняться тематическими (не реже одного раза в полгода) обзорами «зон» рисков методами дистанционного обзора на основе получения информации от уполномоченных представителей Банка России в разрезе отдельных направлений бизнеса, «географии» концентрации рисков. Более глубокие комплексные обследования финансового состояния кредитных организаций предполагается осуществлять с учётом результатов инспекционных проверок не реже одного раза в 24 месяца. Во всех вопросах деятельности кредитных организаций предусмотрено непосредственное участие руководства Банка России, включая рассмотрение информации о финансовом состоянии и принятие решения о применении мер воздействия. По мере разработки и принятия нормативных актов Банка России департамент станет осуществлять функции в сфере консолидированного надзора за банковскими группами и банковскими холдингами, применять методики определения количественной величины рисков на основе продвинутых подходов, оценивать системы управления рисками и внутреннего контроля, а также внутреннее процедуры оценки достаточности собственных средств (капитала).

Роман ПАШКОВ, начальник юридического управления
ОАО «Международный банк финансов и инвестиций»

Контроль за реализацией стратегии развития банка

Не секрет, что в каждом российском коммерческом банке должна быть стратегия развития. Формат её, конечно, разный, есть банки, где она занимает 2–3 страницы и их это устраивает, что явно ненормально. Однако контроль за реализацией стратегии развития банка — гораздо более редкое явление в банках, поскольку ему, в принципе, не уделяется должное внимание, так как прямых требований со стороны Банка России по этому вопросу нет.

Контроль за реализацией именно стратегии развития во многих российских банках не осуществляется, по крайней мере в смысле составления соответствующих документов и регламентарных процедур.

Можно отметить, что такой контроль относится в том числе к вопросам стратегического планирования деятельности банка. Именно такой контроль позволяет ответить на вопрос: выполняется ли миссия банка в разрезе его деятельности как кредитной организации с точки зрения достижения целевых показателей? Контрольные цифры отчёта о выполнении стратегии развития позволяют представить картину в целом по банку.

План реализации стратегии развития

Целесообразно в банке ежегодно принимать советом директоров план реализации стратегии развития на текущий год с финансовыми показателями. Данный план содержит стратегические цели развития банка на текущий год. Все подразделения банка работают на его выполнение.

Можно даже говорить не о целесообразности, а о необходимости принятия такого плана, так как он существенно уменьшает стратегический риск банка с точки зрения ЦБ РФ. В то же время во многих банках нет даже таких нормативных документов, как «Методика оценки стратегического риска» или «Политика в области стратегического риска», или они рассматриваются как чисто формальные.

Стратегическими целями банка, достижение которых должен обеспечивать план, являются:

- развитие внутренней методологической базы по вопросам планирования и контроля деятельности банка;
- внедрение системы планирования и контроля деятельности банка на качественно новом технологическом уровне.

С этой целью план должен предусматривать решение следующих основных задач:

- разработать и утвердить ряд внутренних документов по вопросам стратегического планирования и контроля хода реализации стратегии, подготовленных с учётом признанных в деловом сообществе современных подходов. При разработке этих документов в качестве основной методологии, применяемой в целях контроля хода реализации стратегии, предполагается использовать методологию системы сбалансированных показателей — ССП (Balanced Scorecard);
- актуализировать внутренние документы по вопросам текущего планирования и контроля в увязке с положениями:

1) документов, отражающих вышеуказанные подходы к развитию системы стратегического планирования и контроля;

2) документов, определяющих новую систему оплаты труда и стимулирования работников банка;

- автоматизация на единой программной платформе процедур планирования и контроля, в том числе реализации контроля стратегии, определённых внутренними документами банка, будет обеспечена в рамках работ по переводу на новый технологический уровень процедур в области управления активами и пассивами.

В плане совершенствования организационной структуры банка план должен включать механизмы решения следующих задач:

- создания коллегиальных рабочих органов с участием представителей дочерних финансовых организаций, а также некредитных организаций для сближения методологических подходов к решению ряда задач в области управления по тем направлениям, где это применимо. В частности, к числу вопросов, требующих выработки согласованных подходов, представляется целесообразным отнести:

1) вопросы фондирования деятельности дочерних финансовых организаций, в том числе касающиеся привлечения этими организациями заёмных средств на рынках капитала;

2) вопросы развития методологической базы, в том числе по оценке кредитных, структурных рисков банка и агрегированной оценке рисков;

3) вопросы управления персоналом;

- в связи с планируемым расширением географии присутствия банка следует:

1) создать его новые представительства в регионах РФ и за рубежом;

2) в случае необходимости создать новые подразделения в рамках внутренней организационной структуры банка в соответствии с решениями органов управления;

3) обеспечить условия для функционирования созданных структурных единиц;

- определения функционала, полномочий и ответственности в отношении новых элементов организационной структуры. Осуществить связанное с этим совершенствование внутренних документов банка.

Кроме того, необходимость совершенствования организационной структуры или функционала составляющих её элементов может быть обусловлена внесением изменений в регулирующие деятельность банка законодательные и иные правовые акты, а именно:

- принятия решений о создании новых дочерних организаций;
- реорганизации отдельных структурных подразделений банка в целях развития системы управления его деятельностью.

С целью решения задач совершенствования системы управления персоналом план должен быть ориентирован на применение современных подходов и лучшей мировой практики в области управления персоналом, продолжение работы, направленной на повышение гибкости указанной системы, что означает возможность её быстрой и эффективной адаптации вследствие изменения:

- законодательных и нормативных актов, регулирующих деятельность банка;
- конъюнктуры рынка труда;
- социально-политической ситуации и иных факторов.

Решение вопросов, связанных с поиском, подбором и наймом персонала, следует осуществлять прежде всего за счёт внешнего найма высококвалифицированных специалистов, исходя из конъюнктуры рынка труда. Наряду с этим сохранится применение подхода к формированию штата за счёт внутреннего подбора персонала с учётом сформированного кадрового резерва. В этих целях предусматривается развитие системы адаптации новых сотрудников, а также дальнейшая реализация программы «Управление карьерой сотрудников».

Для повышения уровня мотивации работников планом должно предусматриваться внедрение новой системы оплаты труда и мотивации работников. В рамках деятельности, направленной на совершенствование системы обучения и профессионального развития, план должен обеспечивать решение следующих задач:

- расширения перечня образовательных мероприятий, направленных на развитие определённых личностных качеств и управленческих навыков;
- продолжения реализации программ обучения, ориентированных на развитие лидерских и управленческих качеств руководителей, приобретение необходимых профессиональных знаний и навыков.

В целях внедрения лучшей практики в области управления персоналом план должен обеспечить достижение следующих целей:

- расширения взаимодействия в рамках межгосударственных объединений по вопросам професси-

онального развития персонала и обмена опытом, в том числе в рамках развития Соглашения о сотрудничестве между банками — членами Межбанковского объединения Шанхайской организации сотрудничества и Меморандума о сотрудничестве между государственными финансовыми институтами развития и поддержки экспорта стран — членов БРИКС;

- изучения и использования опыта российских и иностранных институтов развития путём организации мероприятий по обмену опытом;

- перевода системы управления персоналом на единую программную платформу.

В области развития информационно-технологического обеспечения деятельности банка на планируемый период план должен обеспечивать:

- развитие ИТ-услуг, необходимых бизнес-процессам банка, в части их состава и уровня, определяемого функциональностью, доступностью, мощностью, безопасностью, непрерывностью предоставления ИТ-услуг;

- совершенствование системы управления ИТ-деятельностью банка;

- эффективное управление финансовыми и человеческими ресурсами, необходимыми для предоставления ИТ-услуг и функционирования системы управления ИТ-деятельностью.

При этом необходимо отметить, что такой план не идентичен финансовому плану, а также бюджету банка на текущий год. План реализации стратегии развития содержит и качественные ориентиры деятельности банка, не исключая и количественные показатели баланса. План реализации стратегии развития относится к обязательным вопросам корпоративного управления и является документом индикативного планирования в банке.

План реализации стратегии на текущий год очень тесно переплетается с вопросами бюджетирования в банке. В принципе, можно и высказать мысль, что такой план включает в себя и многие вопросы бюджетирования в разрезе стратегических целей. В то же время план полностью не отражает все вопросы бюджета банка в разрезе направлений деятельности по подразделениям.

Нельзя не затронуть и тот факт, что индикативное планирование, т. е. планирование целеполагания по ключевым показателям (индикаторам), приводит к ясному пониманию руководством банка тех целей, которых нужно достигать в краткосрочной перспективе. Такое планирование позволяет выбрать правильные и оптимальные методы достижения поставленных целей. Необходимо рассматривать также зависимость или влияние индикаторов изменений внешней среды (законодательство, действия конкурентов, появление новых технологий, клиентская база и т. д.) и внутренней среды банка (персонал, организация управления, применяемые банковские технологии, ресурсы и т. д.).

Оценка индикаторов изменений внешней среды может выглядеть так:

- банк целенаправленно наращивает клиентскую базу, оставаясь в то же время ориентированным на об-

служивание небольших предприятий реального сектора экономики;

- считает благоприятной конкурентную среду с точки зрения применимости норм законодательства;
- планомерно закупает оборудование для повышения надёжности функционирования банка как кредитного учреждения;
- отмечает высокую затруднённость фондирования ресурсов для развития на рынке.

Оценка индикаторов изменений внутренней среды банка может выглядеть так:

- банк оценивает сложившийся коллектив как команду профессионалов, способную решать все поставленные задачи;
- совершенствует процедуры корпоративного управления, считая оптимальной сложившуюся систему управления.

Общая оценка:

- индикаторы внешней среды в настоящее время неблагоприятны для банка в части фондирования ресурсов, однако накопленные ресурсы банка позволяют преодолевать эти неблагоприятные моменты для его развития;
- индикаторы внутренней и внешней среды банка являются условиями или переменными динамической части стратегии развития в разрезе зависимости действий банка от индикаторов как вариационная модель развития бизнеса. В принципе, даже далеко не все крупные банки топ-100 закладывают такие показатели в свои стратегии развития, так как данные показатели очень часто не поддаются оценке в силу как качественного характера, так и неожиданного появления новых сторон явлений в общественной жизни страны. Нельзя не отметить, что влияние индикаторов является одним из вопросов для самооценки корпоративного управления в коммерческих банках.

Пример 1

План реализации стратегии банка на __ год

1. О стратегических целях деятельности банка

Стратегия развития банка предполагает укрепление и расширение позиции банка на финансовом рынке по следующим направлениям:

- укрепление и расширение позиций банка на рынке финансов должны развиваться по направлениям согласно стратегии его развития.

Необходимо развивать клиентскую базу. Для этого нужно:

- 1) организовать оперативное, качественное, высокотехнологичное расчётно-кассовое обслуживание клиентов, отвечающее современным требованиям развития бизнеса;
- 2) создать механизм, который будет привлекать и эффективно размещать денежные средства и ресурсы, который в состоянии обеспечить равновесие между такими показателями, как надёжность, ликвидность и доходность активов;
- 3) создать механизм, который будет способствовать быстрому поиску и финансированию наиболее выгодных производственных, торговых и инвестиционных сделок и проек-

тов. При этом должны быть обеспечены срочность, возвратность и платность;

4) осуществлять эффективную поддержку системы оценки и управления рисками, комплексную систему управления, которая соблюдает требования действующего законодательства и регулятивных норм, касающихся деятельности банка. Этим самым предотвращается риск непредвиденных убытков и не страдает его репутация;

- осуществление процедур внутреннего контроля.

Также для расширения позиций банка необходимо осуществлять процедуру внутреннего контроля. Для того чтобы достичь более эффективного функционирования системы внутреннего контроля, необходимо осуществлять периодические проверки соблюдения работниками банка нормативных актов, действующего законодательства, стандартов, касающихся профессиональной деятельности, надлежащего уровня надёжности, который соответствует характеру операций, проводимых в банке, и минимизации рисков его деятельности.

При проведении постоянного мониторинга можно быстро обнаружить и исправить недостатки системы внутреннего контроля. В стратегии развития банка и перспектив его развития предусмотрено чёткое распределение полномочий и ответственности каждого его структурного подразделения, отвечающего за проведение операций. В случаях, когда функции подразделений пересекутся или же проведение сделки сулит высокий риск, следует проводить дополнительный контроль, принимать коллегиальное решение и проводить юридическую оценку проводимых банком операций и сделок;

- реализация правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Расширение клиентской базы за счёт привлечения новых клиентов, деятельность которых на начальном этапе взаимодействия с банком недостаточно изучена, повышает риск использования механизма банка для целей легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём.

При расширении клиентской базы и предлагаемого продуктового ряда банк использует специальную программу по изучению, идентификации клиента, а также мониторинга проводимых операций. Внедрение автоматизированной банковской системы, предусматривающей функции идентификации клиента, мониторинга платежей с позиции выявления подозрительных операций или операций, подпадающих под обязательный контроль, исключает возможность легализации доходов, полученных преступным путём, через расчётные инструменты банка.

Соблюдение принятых процедур внутреннего контроля осуществляется сотрудниками соответствующих структурных подразделений банка на всех уровнях управления рисками в предварительном, текущем и последующем порядке по линии административного и финансового контроля.

2. О стимулах трудовой деятельности

Обеспечение соответствия сотрудников банка, назначаемых на руководящие и иные должности, к которым действующими законодательными и нормативно-правовыми актами (в том числе актами Банка России) предъявляются специальные требования относительно образования, квалификации, стажа и иных аспектов их биографий, этим установленным требованиям. Строгое соблюдение всеми сотрудниками банка независимо от их должностей и выполняемых служебных функ-

ций кодекса корпоративного управления, содержащего основные положения, касающиеся деловой культуры банка.

В ближайшее время целью банковской политики будет являться совершенствование кадрового менеджмента с последующим его поддержанием на современном уровне с целью решения стратегии банковского развития.

Главное направление кадровой политики состоит из следующих основных моментов:

- конструирования на длительной основе отношений с коллективом, направления средств и усилий на совершенствование личности абсолютно каждого сотрудника с последующим его закреплением в коллективе;
- установления системы оплаты труда, которая будет адекватно учитывать результаты и затраты труда коллектива;
- установки по отношению к коллективу эффективной финансовой политики, которая будет включать в себя социальные льготы и системы нематериального стимулирования процесса трудовой деятельности;
- процесса адаптации в коллективе новых сотрудников, а также эффективное и своевременное осуществление подбора персонала;
- совершенствования коллектива;
- повышения и поддержания квалификации служащих и руководителей;
- развития внутри банка коммуникации;
- формирования с последующим поддержанием банковской корпоративной культуры;
- оптимизации социально-психологической обстановки;
- создания персоналу льгот и гарантий, которые предусмотрены законодательством РФ.

Профессионализм в работе банковских сотрудников, основанный на соблюдении норм деловой этики и принципов корпоративной культуры, является, пожалуй, самым главным условием развития банка.

3. О компетенции банковского совета директоров

Банковским советом директоров, как правило, производится общее руководство деятельностью. Исключение имеют вопросы, связанные с исполнительными органами банка и компетенцией общего собрания участников.

К исключительной компетенции банковского совета директоров в соответствии с уставом относятся:

- создание внутреннего эффективного банковского контроля с его последующим функционированием;
- регулярное рассмотрение на заседаниях совета директоров банка вопросов организации внутреннего контроля и мер по увеличению его эффективности, а также их обсуждение с компетентными исполнительными органами;
- рассмотрение документации по осуществлению системы внутреннего контроля, которая заранее подготавливается исполнительными банковскими органами, службой внутреннего контроля или сотрудником, ответственным за противодействие отмыванию доходов, полученных незаконным путём, и финансированию терроризма, другими структурными банковскими подразделениями, аудиторской организацией, осуществляющей аудит;
- принятие мер, способствующих активному выполнению исполнительными банковскими органами замечаний и предписаний службы внутреннего контроля, надзорных органов, аудиторской организацией, осуществляющей аудит;

- проведение своевременной проверки на соответствие внутреннего контроля условиям и масштабам банковской деятельности при их изменении;
- рассмотрение с последующим утверждением положения о банковской службе внутреннего контроля, планов осуществления проверок банковской службы внутреннего контроля и отчётов и предложений по их выполнению;
- рассмотрение отчётов контролёра банковской деятельности на рынке ценных бумаг в роли профессионального участника;
- согласование назначения на должность кандидатуры банковского руководителя службы внутреннего контроля;
- внесение предложений по кандидатурам, назначение которых на должности требует согласования с Банком России;
- рекомендации в решении вопросов, касающихся реорганизации банка, заключения им сделок, распределения прибыли, участия в объединениях коммерческих организаций и других приоритетных направлений его деятельности;
- рекомендации по размеру выплачиваемых компенсаций, вознаграждений банковскому ревизору или членам ревизионной комиссии;
- рассмотрение иных вопросов, которые не имеют отношения к исключительной компетенции общего банковского собрания участников, а также банковских исполнительных органов.

4. О стратегии банковского развития

Основой для достижения стратегических целей, поставленных перед банком, является институциональное развитие. Оно должно обеспечивать инфраструктуру, соответствующую потребностям развития и поддержке бизнеса клиентов банка.

Банком решаются задачи создания систем управления рисками, систем обеспечения управленческой отчётностью, автоматизированного документооборота, управления персоналом и модернизации учётных систем. В качестве одного из главных проектов банка выступает оптимизация его организационной структуры. Особое внимание уделено системе контроля и управления рисками, без усиления которой невозможно создание крупного и устойчивого финансового института.

Банковская деятельность складывается на основе следующих принципов:

- первый и основной — работа, находящаяся в пределах имеющихся ресурсов. Обеспечивается это благодаря соответствию характера активов банка особенностям мобилизованных им ресурсов, обеспечению выгодного соответствия между привлечёнными ресурсами и собственными средствами, а также контролю над банковской ликвидностью;
- второй немаловажный принцип — это экономическая самостоятельность, на которой базируется банковская деятельность, она подразумевает экономическую банковскую ответственность за результаты своей деятельности. Выражается эта самостоятельность в свободном распоряжении собственными банковскими средствами или привлечёнными ресурсами, а также свободе выбора партнёров и клиентов. Однако следует обратить внимание, что под свободой действий подразумевается чёткое соблюдение требований действующего законодательства. Следствием экономической самостоятельности является экономическая ответственность. Банк возлагает на себя риск в результате своих

операций, отвечая всем своим имуществом и средствами по своим обязательствам;

- построение взаимопонимания с партнёрами и клиентами на взаимовыгодной основе, при этом сочетая интересы клиента со своими собственными средствами, является третьим принципом;
- четвёртым принципом банковской деятельности является то, что она регулируется.

Сфера банковской деятельности ориентирована на все сегменты рынка финансового и банковского обслуживания в полном соответствии с лицензией. Это обеспечивает:

- уменьшение возможных рисков за счёт оказываемых банковских услуг и диверсификации осуществляемых операций;
- совершенствование и повышение качественного уровня банковского сервиса;
- исключение возможного ухудшения обстановки для инвесторов.

Главными банковскими целями принято считать:

- предоставление со стороны банка качественных и комплексных финансовых услуг своим клиентам;
- создание надёжных гарантированных условий обслуживания операций клиентов;
- внедрение новых конкурентоспособных банковских технологий;
- разработку стабильной клиентской базы с последующим её расширением при помощи привлечения к обслуживанию клиентов;
- внедрение новых продуктов, а также увеличение спектра банковских услуг;
- последующее расширение уставного банковского фонда;
- усиление финансового положения, а также достижение рентабельности проводимых операций с возможным риском, но не выше допустимого.

Благодаря банковскому развитию в данных направлениях увеличится эффективность его функционирования, расширится область деятельности, выработаются механизмы реагирования на изменения ситуации в экономике, а главное — обеспечивается стабильное финансовое положение.

Вышеперечисленные перспективные направления деятельности предполагают достижение основной цели — обеспечение дальнейшего роста собственных средств, в том числе прибыли банка. Кроме того, успешная работа по данным направлениям — это источник собственного развития и прогресса банка.

Отчёт о реализации стратегии развития

Раз в полгода совет директоров утверждает отчёт о реализации плана стратегии развития. Возможно и рассмотрение отчёта в более короткие сроки, например раз в квартал. Такой отчёт содержит описание основных операций банка по направлениям деятельности и контрольные цифры его финансового планирования. Отчёт позволяет совету директоров получить представление о текущем состоянии дел в банке и соответственно тех вопросах, которым надо уделить внимание в силу недостаточных усилий со стороны исполнительных органов его управления.

Отчёт может строиться по двум основным моделям:

1) тематический подход — блоки вопросов по основным направлениям деятельности банка. В таком случае отчёт содержит основные управленческие показатели работы банка и его структурных подразделений;

2) проблемный подход — группировка по проблемным вопросам деятельности банка, которые требуют разрешения и реагирования со стороны его совета директоров в стратегической перспективе.

Если применять тематический подход, то целесообразно включение таких направлений, как кредитование, клиентская база, валютный контроль, операции с драгметаллами, межбанковское кредитование, вексельные операции. Информация по каждому направлению должна давать членам совета директоров обобщённую информацию по показателям, не углубляясь в ненужные детали. Отчёт не должен носить некий формальный характер, а должен позволять представить картину текущего состояния дел в банке, являясь документом управленческой отчётности. Можно сказать, что он является самым главным документом управленческой отчётности банка или информацией управленческого учёта.

Информация управленческого учёта — это финансовые и операционные данные о видах деятельности и процессах, осуществляемых в банке, функционировании его структурных подразделений, выпускаемых им продуктах и услугах, клиентах банка. На сегодняшний день не существует однозначного определения управленческого учёта. Какая-либо нормативная законодательная база по управленческому учёту отсутствует. Иногда для простоты управленческий учёт ограничивают только задачами сбора, агрегирования (группировки) информации и формирования управленческой отчётности, т. е. формированием информационной среды для руководителей и менеджеров, принимающих управленческие решения.

Управленческая отчётность в банке нацелена на дополнительное раскрытие оперативных вопросов, которые требуют постоянного контроля со стороны менеджмента банка. В большей части российских банков она носит характер ситуационного мониторинга, а не представления отчётности на постоянной основе. В то же время нельзя не отметить, что ряд параметров такой отчётности носит обязательный характер, в том числе документы службы внутреннего контроля, ответственного сотрудника ПОД/ФТ.

Важным является вопрос о том, чтобы совет директоров всегда имел представление в краткосрочной перспективе о выполнении стратегических целей развития банка. Вопрос о таком информировании является определяющим для выполнения им функций контроля за деятельностью органов управления. Совет директоров всегда должен иметь исчерпывающее представление о ситуации в банке как в целом в виде перспективы, так и по отдельным вопросам развития. Таким образом, совет директоров всегда должен представлять себе, что происходит в организации, с целью

принятия стратегических решений по вопросам управления бизнесом банка.

Указание ЦБ РФ от 30.04.08 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» относит к стратегическому риску вопросы контроля стратегии развития банка со стороны совета директоров. Банк России рассматривает такой контроль в этом случае как обязательный. Сам характер вопросов оценки данного указания говорит об определённой направленности регулятора на повышение ответственности банков в деле контроля за реализацией собственных стратегий развития и исключает в какой-то степени формальный подход к делу.

Наряду с управленческой и бухгалтерской отчётностью банка отчёт о реализации стратегии развития должен содержать анализ достижения ряда суммирующих показателей, всесторонне освещающих её ход. Такой механизм создаётся на базе широко используемой в современной практике стратегического управления системы сбалансированных показателей (ССП), которая включает в себя следующие элементы:

- стратегическую карту банка и стратегические карты самостоятельных структурных подразделений. Стратегическая карта визуализирует стратегию по целям и основным направлениям деятельности, объединённым между собой причинно-следственными связями;
- систему сбалансированных финансовых и нефинансовых ключевых показателей эффективности (КПЭ), характеризующих стратегические цели банка;
- портфель стратегических инициатив, необходимых для реализации стратегии;
- стратегический бюджет банка, являющийся составной частью его бюджета и включающий затраты на реализацию программ и проектов банка, направленных на достижение стратегических целей.

Интегральным показателем реализации стратегии развития является конкурентоспособность банка. Её оценивают путём построения динамической модели конкурентоспособности, отражающей динамику интегрального показателя в течение анализируемого периода.

Оценка конкурентоспособности коммерческого банка включает в себя построение модели его деятельности и модели оценки уровня его конкурентоспособности. Разработанная динамическая имитационная модель оценки уровня конкурентоспособности КБ позволяет определить значения основных финансово-экономических показателей в будущих периодах, которые характеризуют эффективность финансовой деятельности банка, проанализировать уровень его конкурентоспособности, изменяя её основные составляющие, а также способствует повышению эффективности управления банком.

Динамическая модель состоит из набора взаимосвязанных элементов, которые входят в модель в качестве переменных. Основным компонентом динамической имитационной модели КБ является прибыль.

Для оценки конкурентоспособности КБ определены следующие показатели:

- уровень конкурентоспособности услуги;
- уровень кредитного риска;

- индекс банковского риска.

Разработанная модель позволяет определить уровень конкурентоспособности банка в общем виде; для более точной оценки необходимо вводить дополнительные параметры, характеризующие конкурентоспособность банка. Полученные результаты позволяют его руководству более точно выработать стратегию развития с учётом его конкурентоспособности.

На основе расчёта уровня конкурентоспособности и выявления факторов руководство банка может определить его конкурентные преимущества и определить перспективу развития бизнеса.

Дальнейшие исследования оценки уровня конкурентоспособности должны быть направлены, с одной стороны, на разработку механизма оценки конкурентоспособности, который позволит на основе имеющихся этапов оценки и соответствующих методов анализа разработать управленческие решения по повышению уровня конкурентоспособности банка, а с другой — на разработку информационно-аналитической системы оценки конкурентоспособности банка, позволит уменьшить потери информации между различными уровнями управления и будет способствовать принятию обоснованных, оперативных управленческих решений.

Пример 2

Отчёт (раз в полгода) о выполнении плана реализации стратегии развития банка на __ __ года

По состоянию на __ __ 20__ года активы банка составили __ тыс. рублей. Чистая ссудная задолженность достигла __ тыс. рублей. Прибыль по результатам за 1-е полугодие 20__ года составила до __ тыс. рублей. Средства клиентов на 01 __ 20__ года достигли __ тыс. рублей.

Уставный капитал

В 1-м полугодии 20__ года уставный капитал банка не увеличивался и составил __ рублей.

Межбанковское кредитование

Постоянными контрагентами по межбанковскому кредитованию являются __ банков, среди которых — ведущие российские банки. Оборот по МБК в среднем ежемесячно составлял по итогам первого полугодия 20__ года __ млрд рублей. Размещалось на максимуме в __ 20__ года __ миллионов рублей, привлечение в __ 20__ года на максимуме __ миллионов рублей. Активно развиваются банком операции.

Валютный контроль

Среднемесячно в 1-м полугодии 20__ года на обслуживании в банке находилось __ паспортов сделок, переводы за границу в долларах — в среднем ежемесячно __ миллионов долларов, на максимуме в __ 20__ года в сумме __ тысяч долларов США. Переводы в евро незначительны, максимум __ евро в феврале 20__ года.

Вексельные операции

В среднем ежемесячно в 1-м полугодии 20__ года банк выпускал __ собственных векселей на сумму __ миллионов

рублей ежемесячно. Операции со сторонними векселями составляли в среднем ежемесячно ____ миллионов рублей. Основные эмитенты учтённых векселей ____.

Клиентская база

Остатки на клиентских счетах имеют тенденцию к увеличению. Дебетовые обороты по счетам клиентов в среднем ежемесячно составляли в 1-м полугодии 20 ____ года свыше ____ млрд рублей. Клиентская база стабильная. Ежемесячно в среднем открывалось по ____ счетов.

Кредитование

В среднем кредитовалось ежемесячно в 1-м полугодии 20 ____ года до ____ клиентов. Ссудная задолженность составляла до ____ млн рублей. Кредитуются предприятия московского региона.

Будущее — стратегический аудит

В более широком плане стоит вопрос о том, реализуется ли в принципе миссия банка как кредитной организации. Для такой оценки необходимо проведение стратегического аудита как оценки всего банка с учётом внешней среды. Стратегический аудит относится к такой же трудной оценке, как эффективность бизнес-процессов банка.

Стандартные службы внутреннего контроля не в состоянии проводить такую оценку в силу отсутствия необходимой квалификации и управленческого опыта. Службы внутреннего контроля как часть внутреннего контроля банков обычно оценивают банковские операции только с точки зрения их соответствия нормативным документам Банка России.

Вероятно, для проведения стратегического аудита целесообразно образовывать временную рабочую группу на основании решения совета директоров. Временной интервал такого аудита — один год; утверждается отчёт о результатах стратегического аудита советом директоров. Такой отчёт позволил бы провести комплексную оценку стратегического видения

места банка как части банковской системы России.

Форма отчёта как предполагаемый вопросник также подлежит утверждению советом директоров банка. Вероятно, правильным было бы разработать отдельное положение о стратегическом аудите в банке, и вряд ли разумно было бы включать стратегический аудит в проверки службы внутреннего контроля банка. Члены рабочей группы должны иметь необходимый доступ ко всей внутренней документации банка для достоверных выводов о его деятельности. Время работы такой рабочей группы целесообразно было бы определить в диапазоне 15–30 календарных дней.

Необходимо отметить, что в нормативных документах ЦБ РФ понятие стратегического аудита отсутствует, едва касаясь процедур вопросов реализации стратегии развития банка. И в ближайшее время Банк России не намерен уделять пристальное внимание этому вопросу. Рекомендации в форме вопросника также отсутствуют со стороны регулятора, рекомендации касаются вопросов только разработки стратегии развития банка и её содержания. Пока ЦБ РФ нацелен на развитие бизнес-планирования как части постоянного финансового планирования.

Таким образом, мы рассмотрели основные процедуры контроля за реализацией стратегии развития банка и привели практические формы данной процедуры. Надеемся, что в будущем в банках будут уделять более пристальное внимание данному вопросу, пусть и с некоторой долей формальности. К сожалению, подчеркнём ещё раз, Банк России относится к данным проблемам как к малозначительным.

Указание № 2005-У в части оценки стратегического риска требует, чтобы банк осуществлял такой контроль. Однако это касается только стратегического риска, и не более того. На постоянной основе регулятор не требует от банков осуществлять такой мониторинг, применяя более «тяжёлые» критерии оценки банков со стороны своего надзорного блока.

вернуться
к началу статьи

информация

Знания россиян о финансовых инструментах растут медленно

Две трети россиян хорошо знают, что такое кредитная карта, а о том, что такое дебетовый «пластик», осведомлён каждый второй. Информированность в отношении электронных кошельков, интернет-банкинга и мобильного банкинга намного ниже: четверть россиян ничего не слышала о таких сервисах. Об этом свидетельствуют результаты всероссийского опроса Национального агентства финансовых исследований (НАФИ). О кредитных картах наиболее информированы россияне в возрасте от 25 до 34 лет. Хорошими знаниями о дебето-

вых картах обладает более широкая группа населения — от 25 до 44 лет, т. е. наиболее экономически активные люди. Предоплаченные карты на сегодняшний день малоизвестны, и наиболее информированы о них те, кому от 25 до 34 лет. Общий уровень знаний россиян о дистанционных сервисах пока невысок (от 37 до 33%). И наибольшая информированность наблюдается в самой молодой группе пользователей — от 18 до 24 лет. Так, хорошо знают, что такое электронный кошелек, 58% представителей молодёжи, что такое мобильный банк — 57%, а про интернет-банк информированы 46% молодых респондентов.

По данным всероссийского опроса, проведённого НАФИ в июне этого года, большинство россиян, получивших за последние 12 месяцев штрафы за нарушение ПДД, предпочли оплатить его наличными через кассу банковского отделения или платёжный терминал («Элекснет», Qiwi и др.). Безналичные способы оплаты практически не востребованы. Традиционно платёжным терминалам и иным дистанционным способам оплаты отдаёт предпочтение молодёжь в возрасте от 18 до 34 лет, а оплате через банковское отделение — респонденты среднего и старшего возраста. Женщины активнее мужчин осваивают новые способы оплаты.

вернуться
к содержанию

Ирина РЯБИНИНА

Банк направляет сотрудника в командировку

Служебные поездки сотрудников — это важная составная часть хозяйственной деятельности кредитной организации. Правильное оформление командировочных документов позволяет без затруднений списывать в налоговом учёте расходы командированного сотрудника. Однако оформление таких документов само по себе иногда вызывает вопросы.

В соответствии со статьёй 166 ТК РФ служебная командировка — это поездка работника по распоряжению работодателя на определённый срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Положение об особенностях направления работников в служебные командировки утверждено постановлением Правительства РФ от 13.10.08 № 749 (далее — Положение № 749).

Положение № 749 не распространяется на служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер. Не применяется этот документ и к правоотношениям, возникающим на основании гражданско-правовых договоров (подряда, возмездного оказания услуг и т. д.).

Если работник банка временно зарегистрирован (проживает) по местонахождению организации, в которой он работает, и откомандирован в местность, где постоянно зарегистрирован (на родину), то такая служебная поездка тоже считается командировкой. В этом случае местом постоянного жительства считается место жительства в местности, где расположена организация-работодатель, вне зависимости от статуса регистрации работника (письмо Минздравсоцразвития России от 30.03.09 № 22-2-1100).

Новый подход к унифицированным формам командировочных документов

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 06.12.11 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (далее — закон № 402-ФЗ). Согласно пункту 1 статьи 9 закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учётным документом.

В пункте 2 статьи 9 закона № 402-ФЗ перечислены обязательные реквизиты первичного учётного документа.

В отличие от старого закона № 129-ФЗ в новом законе № 402-ФЗ отсутствуют указания об обязательном применении унифицированных форм. По новым

правилам формы первичных учётных документов утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учёта (п. 4 ст. 9 закона № 402-ФЗ).

Для банков действует норма пункта 1.3 приложения к Положению Банка России от 16.07.12 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», согласно которой подлежат обязательному утверждению руководителем кредитной организации формы первичных учётных документов, применяемых для оформления операций, за исключением форм, предусмотренных нормативными актами Банка России, и форм, содержащихся в альбомах унифицированных форм первичной учётной документации.

Минфин России в информации № ПЗ-10/2012 разъяснил новый порядок применения унифицированной «первички» следующим образом:

«С 1 января 2013 года формы первичных учётных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учётной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учётных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы)».

При буквальном прочтении этих разъяснений получается, что если действующий нормативно-правовой акт любой отрасли законодательства содержит либо собственно форму документа, подходящего под определение «первички», либо ссылку на другой ведомственный акт, в котором есть такая форма (например, на те же госкомстатовские унифицированные формы или их коды по ОКУД), то эта форма первичного документа становится обязательной к применению.

Эту формулировку Минфина России используют и другие ведомства при разъяснении порядка заполнения первичных учётных документов в пределах своих полномочий.

Приказ, командировочное удостоверение и прочее

Постановлением Госкомстата России от 05.01.04 № 1 утверждены унифицированные формы, предназначенные для оформления служебных поездок: «Приказ

(распоряжение) о направлении работника в командировку» № Т-9, «Командировочное удостоверение» № Т-10, «Служебное задание для направления в командировку и отчёт о его выполнении» № Т-10а.

Банк России не утверждал специальных аналогов этой «первички» непосредственно для кредитных организаций. Поэтому банки используют общеустановленные бланки для оформления командировок своих сотрудников и соответственно имеют те же проблемы, что и некредитные коммерческие организации.

Рекомендации по вопросам документального оформления командировок содержатся, в частности, в письме Минтруда России от 14.02.13 № 14-2-291. Сначала в этом письме говорится, что, направляя работника в командировку, руководитель структурного подразделения оформляет и подписывает соответствующие документы по формам, утверждённым постановлением Госкомстата России от 05.01.04 № 1. А затем Минтруд России цитирует формулировку-«штамп» из информации Минфина России № ПЗ-10/2012, из чего можно сделать вывод, что формы командировочных документов можно разрабатывать самостоятельно, если специальные формы (или ссылки на соответствующие унифицированные формы) не встречаются в иных нормативно-правовых актах.

В нормах Трудового кодекса РФ и Положения № 749 ссылок на госкомстатовские формы № Т-9, Т-10, Т-10а нет.

Правда, в Положении № 749 (п. 8) есть ссылка на формы учёта работников, выходящих в командировки из командирующей организации и прибывших в организацию, в которую они командированы. Эти формы журналов утверждены приказом Минздравсоцразвития РФ от 11.09.09 № 739н — нормативно-правовым актом. Значит, эти журналы являются обязательными к применению.

Без командировочного удостоверения

Согласно пункту 7 Положения № 749 на основании решения работодателя работнику оформляется командировочное удостоверение, подтверждающее срок его пребывания в командировке (дату приезда в пункт (пункты) назначения и дату выезда из него (из них)). Этот документ оформляется в одном экземпляре и подписывается работодателем, вручается работнику и находится у него в течение всего срока командировки. Фактический срок пребывания в месте командирования определяется по отметкам о дате приезда в место командирования и дате выезда из него, которые делаются в командировочном удостоверении и заверяются подписью полномочного должностного лица и печатью, используемой в хозяйственной деятельности организации, в которую командирован работник, для засвидетельствования такой подписи.

Направление работника в заграничную командировку производится по распоряжению работодателя без оформления командировочного удостоверения, кроме случаев командирования в государства — участники

СНГ, с которыми заключены межправительственные соглашения, на основании которых в документах для въезда и выезда пограничными органами не делаются отметки о пересечении государственной границы (п. 15 Положения № 749).

При заграничных командировках к авансовому отчёту прилагаются ксерокопии страниц загранпаспорта с отметками о пересечении границы (подтверждающие время пребывания работника в заграничной командировке) (письмо Минфина России от 12.05.08 № 03-03-06/2/47).

В письмах Минфина России от 14.09.09 № 03-03-05/169, ФНС России от 18.08.09 № 3-2-06/90 говорится, что наличие и оформление приказа (распоряжения) о направлении работника в командировку (формы № Т-9 и Т-9а) и служебного задания (форма № Т-10а) определяется внутренним документооборотом организации и для документального подтверждения в целях налогообложения прибыли организаций не является обязательным. Тем не менее в некоторых случаях эти внутренние документы будут весьма полезны для обоснования командировочных расходов.

В пункте 4 письма № 14-2-291 Минтруд России заявляет, что в случае невозможности проставить в командировочном удостоверении отметки о прибытии в место командирования и о выбытии из него факт нахождения в месте командировки в установленное время может быть подтверждён иными документами, в частности:

- приказом (распоряжением) о направлении работника в командировку;
- служебным заданием для направления в командировку и отчётом о его выполнении;
- проездными документами, из которых следуют даты прибытия и выбытия из места назначения;
- счётом гостиницы, подтверждающим период проживания в месте командирования.

Такой случай рассмотрен в письме Минфина России от 16.08.11 № 03-03-06/3/7. Правда, в нём обсуждался вопрос об оформлении командировочного удостоверения с точки зрения налогообложения (документального подтверждения налоговых расходов). Ведомство рекомендует при направлении работника для встречи с клиентами командирующей организации — физическими лицами применять перечисленные выше дополнительные первичные документы по учёту труда. При этом Минфин России сослался на положения пункта 1 статьи 252 НК РФ, согласно которым затраты могут быть обоснованы документами, косвенно подтверждающими произведённые расходы.

В форме № Т-10а «Служебное задание для направления в командировку и отчёт о его выполнении» предусмотрены разделы «Содержание задания (цель)» и «Краткий отчёт о выполнении задания». Именно эти сведения в первую очередь могут послужить дополнительным доказательством производственного характера поездки сотрудника.

Так, в постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.08 № А11-10868/2007-К2-26/247 суд поддержал налоговую инспекцию, которая оштрафовала общество как налогового агента за неудержание НДФЛ из сомнительных командировочных расходов. Сомне-

ния возникли из-за того, что информация из приказа о направлении в командировку не стыковалась с информацией из командировочного удостоверения. Судьи отметили, что в отсутствие отчёта о выполненном служебном задании командированным работником сомнения в достоверности этой информации (т. е. в правомерности признания командировочных расходов) налогоплательщику снять не удалось.

Командировочные проездные

В отношении налогообложения командировочных проездных расходов Минфин России в письме от 10.01.13 № 03-07-11/01 разъяснил, что к вычету принимается сумма НДС, выделенная отдельной строкой в маршрут-квитанции электронного пассажирского билета, составленного автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок и распечатанного на бумажном носителе. Если в оформленных электронных билетах сумма НДС отдельной строкой не выделена, то вся стоимость билетов включается в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией, на основании подпункта 12 пункта 1 статьи 264 НК РФ.

В письме от 10.04.13 № 03-07-11/11867 Минфин России в очередной раз подтвердил свою позицию: требование правил бухгалтерского учёта о построчном переводе на русский язык первичных учётных документов, составленных на иностранных языках, не содержит исключений для электронных авиабилетов или иных перевозочных первичных документов. В данном случае речь шла о возможности применения вычета по НДС по электронным проездным билетам. При этом перевод иной информации, не относящейся к применению вычета НДС (например, правил перевозки багажа, условий применения тарифа), по мнению Минфина России, не требуется.

Аналогичные рассуждения про обязательный частичный перевод основных реквизитов авиабилета (в том числе электронного), но только для целей признания проездных расходов в налоговом учёте, содержатся в письмах Минфина России от 24.03.10 № 03-03-07/6, от 22.03.10 № 03-03-06/1/168.

Нужно заметить, что у ФНС России противоположная позиция относительно построчного перевода на русский язык основных реквизитов авиабилета (письмо от 26.04.10 № ШС-37-3/656). Налоговики ссылаются на то, что электронный авиабилет — это унифицированная международная форма документа. Большинство реквизитов электронного авиабилета заполняется в соответствии с Единым международным кодификатором, и в общем случае электронный авиабилет в целях определения налоговой базы по налогу на прибыль дополнительного перевода не требует.

Порядок возмещения командировочных расходов

В соответствии со статьёй 168 ТК РФ работодатель обязан возмещать командированному работнику:

- расходы по проезду;
- расходы по найму жилого помещения;
- дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);
- иные расходы, произведённые работником с разрешения или ведома работодателя.

Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются *коллективным договором или локальным нормативным актом*, т. е. «внутренними» нормами.

Минтруд России в письме № 14-2-291 подчеркнул, что локальным нормативным актом может быть закреплён *дифференцированный* размер командировочных расходов для работников, занимающих различные должности. Аналогичного мнения придерживается и Роструд (п. 4 письма № 164-6-1).

Разница в размерах командировочных выплат для разных работников одной кредитной организации, установленных её локальным нормативным актом, не влияет на обложение этих выплат НДФЛ. Согласно пункту 3 статьи 217 НК РФ НДФЛ не облагаются суточные в пределах 700 руб. за каждый день при командировках по России и 2500 руб. за каждый день нахождения в заграничной командировке. В этой норме нет никаких уточнений по поводу статуса (должности) командированного.

В соответствии с пунктом 18 Положения № 749 при следовании работника с территории РФ дата пересечения государственной границы РФ включается в дни, за которые суточные выплачиваются в иностранной валюте, а при следовании на территорию РФ дата пересечения государственной границы РФ включается в дни, за которые суточные выплачиваются в рублях. Даты пересечения госграницы РФ при следовании с территории РФ и на территорию РФ определяются по отметкам пограничных органов в паспорте.

При направлении работника в командировку на территории двух или более иностранных государств суточные за день пересечения границы между государствами выплачиваются в иностранной валюте по нормам, установленным для государства, в которое направляется работник.

Подчеркнём, что нормы пункта 18 Положения № 749 не только определяют саму валюту, в которой выплачиваются суточные, но и указывают на необходимость применять нормативы для суточных, установленные соответственно при командировках по России и в иностранные государства.

Согласно пункту 17 Положения № 749 *за время нахождения в пути* работника, направляемого в заграничную командировку, суточные выплачиваются:

- при проезде по территории РФ — в порядке и размерах, определяемых коллективным договором или локальным нормативным актом для командировок в пределах территории РФ;
- при проезде по территории иностранного государства — в порядке и размерах, определяемых коллективным договором или локальным нормативным актом для командировок на территории иностранных государств.

Ведение табеля командированного сотрудника

В статье 91 ТК РФ установлено, что работодатель обязан вести учёт рабочего времени, фактически отработанного каждым работником.

Специальные унифицированные формы табеля учёта рабочего времени для кредитных организаций Банк России не утверждал. Следовательно, банки могут воспользоваться разъяснениями официальных органов по данному вопросу, адресованными некредитным коммерческим организациям.

Унифицированные формы табелей учёта рабочего времени и расчёта оплаты труда (формы № Т-12 и Т-13) утверждены постановлением Госкомстата РФ № 1. Порядок заполнения этих форм при командировках работников разъяснён, в частности, в письме № 14-2-291. В этом случае Минтруд России не стал ссылаться на свободу выбора формы первичных учётных документов после 01.01.13, а просто использовал госкомстатовские формы табелей.

Дни отсутствия работника на рабочем месте по причине командировки рекомендовано обозначать кодом К (06 — служебная командировка), при этом количество отработанных часов не проставляется.

Если работник в командировке привлекался к работе в выходной для него по основному месту работы день, то такой день в табеле учёта рабочего времени Минтруд России предлагает дополнительно отразить буквенным кодом РВ или цифровым кодом 03. Указывать количество часов, отработанных в такой день, нужно, если работодатель давал работнику указание о продолжительности работы в выходной день.

В пункте 2 письма № 164-6-1 Роструд тоже разъяснил, что в случае привлечения работника к работе в выходной день этот день в табеле следует отмечать как работу в выходной день. Следует иметь в виду, что указанная отметка в табеле учёта рабочего времени подразумевает и особую оплату этого времени.

В пункте 5 Положения № 749 сказано, что оплата труда работника в случае привлечения его к работе в выходные или нерабочие праздничные дни производится в соответствии с трудовым законодательством РФ.

Ситуации, в которых работника можно привлекать к работе в выходные и нерабочие праздничные дни, перечислены в статье 113 ТК РФ. Привлечение работника к работе в такие дни производится с его письменного согласия (за некоторыми исключениями) и по письменному распоряжению работодателя.

Порядок оплаты за работу в выходные и праздники (в частности, двойной тариф и иные способы поощрения) установлен статьёй 153 ТК РФ. Исключений для случая командирования работника эта статья не содержит. Правда, порядок оплаты за работу в выходные и праздники в командировке ТК РФ не конкретизирован и потому является спорным вопросом.

Указания руководства банка командированному работнику о работе в выходные и нерабочие праздничные дни целесообразно закрепить в приказе о на-

правлении в командировку, в служебном задании. А оперативно возникшую необходимость потрудиться в неурочное время можно согласовать в переписке с работником (по телеграфу, факсу, интернету и т. д.).

Однодневная командировка

В настоящее время трудовым законодательством порядок оформления однодневных командировок не урегулирован. Это обстоятельство подтверждено в пункте 5 письма № 14-2-291.

Минтруд России считает нецелесообразным оформлять командировочное удостоверение для однодневной поездки. Сроки отсутствия работника, направленного по служебному заданию, можно отслеживать по проездным документам, отчёту о командировке. При этом ведомство ссылается на письмо Минфина России от 26.05.08 № 03-03-06/2/60, в котором тоже сказано, что *для подтверждения налоговых расходов* при однодневной командировке командировочное удостоверение оформлять необязательно.

Роструд с таким подходом не согласен (п. 5 письма № 164-6-1). Ведомство напоминает, что согласно Положению № 749 командировочное удостоверение не выписывается только в одном случае — при командировке за границу. Правда, одновременно Роструд напоминает, что вопросы для целей трудового законодательства находятся в компетенции Минтруда России. Решать вопрос об оформлении (или о неоформлении) командировочного удостоверения на один день следует с учётом спорного обложения НДФЛ расходов в виде суточных при такой поездке.

В соответствии с пунктом 11 Положения № 749 при командировках в местность, откуда работник исходя из условий транспортного сообщения и характера выполняемой в командировке работы имеет возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства, *суточные не выплачиваются*.

Однако работодатель вправе сам устанавливать компенсацию командированному работнику за неудобства при нахождении в месте назначения, в чём, собственно, и заключается смысл суточных, которые выплачиваются наряду со средним заработком.

Согласно пункту 3 статьи 217 НК РФ не подлежат обложению НДФЛ все виды установленных действующим законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления *компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ)*, связанных в том числе с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 11.09.12 № 4357/12 разъяснено, что выплаченные на основании локального нормативного акта организации суммы суточных при однодневной командировке *не являются суточными в силу определения, содержащегося в трудовом законодательстве*. Однако исходя из их направленности и экономического содержания они могут

быть признаны возмещением иных расходов, связанных со служебной командировкой, произведённых с разрешения или ведома работодателя, в связи с чем не являются доходом (экономической выгодой) работника, подлежащим обложению НДФЛ. (Заметим, что в деле, рассмотренном ВАС РФ, работодатель оформлял однодневные командировки командировочными удостоверениями.)

В письмах Минфина России от 05.03.13 № 03-04-06/6472, от 04.03.13 № 03-04-06/6394 и от 01.03.13 № 03-04-07/6189 (доведено письмом ФНС России от 26.03.13 № ЕД-4-3/5200) отмечено, что в соответствии с пунктом 3 статьи 217 НК РФ только суточные по командировке не требуют документального подтверждения их использования. Остальные расходы, произведённые командированным работником с согласия и ведома работодателя, для освобождения их от НДФЛ подлежат документальному подтверждению.

Сославшись на постановление Президиума ВАС РФ № 4357/12, Минфин России заключил, что в отсутствие документального подтверждения денежные средства, выплачиваемые работникам при однодневных командировках *взамен суточных*, могут в соответствии с постановлением Президиума ВАС РФ № 4357/12 освобождаться от НДФЛ в пределах 700 руб. при нахождении в командировке на территории РФ и 2500 руб. при нахождении в заграничной командировке.

В письме Минфина России от 27.05.13 № 03-03-06/1/18953 указано, что налогоплательщик вправе учесть расходы, связанные с возмещением затрат, произведённых работником, находящимся в служебной однодневной командировке, в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, в соответствии с подпунктом 49 пункта 1 статьи 264 НК РФ. Аналогичный подход используется в судебной практике (постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.07.12 по делу № А56-48850/2011).

Обращаем внимание на то, что чрезмерно частые и регулярные однодневные «командировки» могут свидетельствовать о разъездном характере работы сотрудника. В этом случае применяются положения статьи 168.1 ТК РФ. Такие поездки командировками не считаются и под действие Положения № 749 не подпадают.

Загранкомандировка и НДФЛ

Налоговым кодексом РФ установлены разные налоговые ставки по НДФЛ, в частности в зависимости от налогового статуса физического лица (ст. 209, 224 НК РФ).

Налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Период нахождения физического лица в РФ не прерывается на периоды его выезда за пределы РФ для краткосрочного (менее шести месяцев) лечения или обучения (п. 2 ст. 207 НК РФ). Таким образом, налоговый статус работника банка зависит не от его гражданства, а от периода пребывания в РФ.

С доходов, полученных работником, пребывающим в статусе налогового резидента, НДФЛ уплачивается по ставке 13 %, а к доходам работника, находящегося в статусе налогового нерезидента, применяется ставка 30 % (п. 1, 3 ст. 224 НК РФ).

В письме Минфина России от 07.10.08 № 03-04-06-01/292 рассмотрена ситуация, в которой работником банка является иностранный гражданин и его направляют в загранкомандировку. Ведомство разъяснило, что при подсчёте 183 дней (для целей определения налогового статуса работника) дни нахождения за пределами РФ независимо от цели выезда не учитываются, за исключением случаев, предусмотренных НК РФ (краткосрочное лечение или обучение). Если в заграничном паспорте сотрудника отсутствуют отметки органов пограничного контроля о пересечении границы, то фактическое нахождение сотрудников организации за пределами РФ может быть подтверждено, в частности, на основании *сведений из табеля учёта рабочего времени*.

В письме от 25.09.12 № 03-04-06/6-289 Минфин России даёт ответ на запрос о порядке обложения НДФЛ выплат, связанных с командировкой сотрудника российской организации за рубеж сроком на один год с продлением срока выполнения задания ещё на один год. Авторы письма разъяснили, что в соответствии со статьёй 167 ТК РФ в период нахождения сотрудника за пределами РФ организация выплачивает ему сумму среднего заработка, которая не является вознаграждением за выполнение трудовых обязанностей, но относится к доходам от источников в РФ.

Согласно пункту 2 статьи 207 НК РФ в случае нахождения сотрудников в РФ менее 183 календарных дней в течение 12 месяцев, предшествующих дате получения дохода, такие лица не будут признаваться налоговыми резидентами РФ и их доходы от источников в РФ подлежат обложению НДФЛ по ставке 30 %.

При этом суточные, проездные расходы, оплата проживания, являясь возмещением командировочных расходов, на основании пункта 3 статьи 217 НК РФ освобождаются от налогообложения в размерах, установленных данным пунктом, вне зависимости от налогового статуса их получателей.

Следует иметь в виду, что при направлении работников на работу за границу на длительный период времени, когда они *все свои трудовые обязанности*, предусмотренные трудовым договором, выполняют по месту работы в иностранном государстве, получаемое ими вознаграждение является вознаграждением за выполнение трудовых обязанностей на территории иностранного государства, которое относится к доходам, полученным от источников за пределами РФ (письма Минфина России от 28.06.12 № 03-04-06/6-183, от 05.04.11 № 03-04-06/6-73).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 228 НК РФ физические лица — *налоговые резиденты РФ*, получающие доходы от источников, находящихся за пределами РФ, исчисление, декларирование и уплату НДФЛ производят самостоятельно по завершении налогового периода. В отношении таких доходов сотруд-

ников организация не признаётся налоговым агентом.

Если в течение налогового периода физические лица не будут признаны налоговыми резидентами РФ, то в соответствии с пунктом 1 статьи 207 НК РФ такие лица не являются плательщиками НДФЛ по доходам, полученным в данном налоговом периоде от источников за пределами РФ. Соответственно обязанностей налогоплательщика по декларированию доходов от источников за пределами РФ, полученных в налоговом периоде, в котором физические лица не являются налоговыми резидентами РФ, такие лица не имеют.

В письме № 03-04-06/6-73 Минфин России уточняет, что при длительном исполнении трудовых обязанностей за пределами РФ до момента, пока сотрудники организации будут признаваться в соответствии со статьёй 207 НК РФ налоговыми резидентами РФ, указанные доходы подлежат обложению НДФЛ по ставке 13 %.

А в письме № 03-04-06/6-183 главное финансовое ведомство отмечает, что перечень документов, подтверждающих нахождение физических лиц в РФ, НК РФ не установлен. Такими документами, помимо копии паспорта с отметками органов пограничного контроля о пересечении границы, могут являться табель учёта рабочего времени, квитанции о проживании в гостинице и другие документы, оформленные в порядке, установленном законодательством РФ, на основании которых можно установить длительность фактического нахождения физического лица в РФ.

В письме Минфина России от 06.06.13 № 03-04-06/21064 рассмотрена ситуация, в которой сотрудникам российской организации в период их работы в иностранных государствах выплачиваются ежемесячные надбавки к должностному окладу и периодические доплаты за выполнение работ в условиях,

отклоняющихся от нормальных (иностранные государства пребывания сотрудников включены в перечень государств, которые находятся в условиях чрезвычайного положения или в состоянии вооружённого конфликта).

Ведомство напомнило, что вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия за пределами РФ для целей налогообложения НДФЛ относится к доходам, полученным от источников за пределами РФ (подп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ).

Минфин России поясняет, что для квалификации источника дохода в виде доплат к должностному окладу в период работы в иностранном государстве необходимо руководствоваться положениями статьи 129 ТК РФ, в соответствии с которыми заработная плата представляет собой вознаграждение за труд, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Следует иметь в виду, что Положение № 749 не ограничивает сроки командировки, в том числе зарубежной. Вместе с тем командировка — это поездка работника для выполнения конкретного служебного поручения вне места постоянной работы. Краткий отчёт о выполнении этого поручения (задания) включает в форму № Т-10а.

Если же в месте командирования сотрудник банка исполняет все свои обычные трудовые обязанности, то может зайти речь не о командировке, а о переводе на другую работу, перемещении, для которых правила установлены статьями 72.1, 72.2 ТК РФ.

информация

Растёт долговая нагрузка на банковских клиентов

С 2007 года долговая нагрузка на бюджет банковских клиентов выросла более чем вдвое. По мнению аналитиков коллекторского агентства «Секвойя кредит консолидейшн», текущий уровень долговой нагрузки вызывает серьёзные опасения, о чём свидетельствует намерение регулятора ограничить максимальную долю доходов заёмщиков, которую они тратят на обслуживание кредитов. Так, обсуждается возможность введения нового показателя, отражающего отношение долга заёмщика к его доходу. Самая большая долговая нагрузка приходится на бюджет заёмщиков в Северо-Кавказском федеральном округе (12,8%). Также её высокий уровень зафиксирован в Сибирском (12,10%)

и Южном федеральных округах (11,9%). Самая низкая долговая нагрузка — в Центральном (7,4%), Северо-Западном (9,45%) и Дальневосточном (8,40%) федеральных округах.

По словам члена совета директоров агентства Елены Докучаевой, текущий уровень долговой нагрузки как на душу населения, так и на реальных заёмщиков вызывает серьёзные опасения, так как сегодня средний банковский заёмщик 45% своего ежемесячного дохода тратит на уплату ежемесячного взноса по потребительскому кредиту, при этом критическим считается показатель в 50%, а доля этого платежа в размере 35–36% в ежемесячном доходе существенно повышает риск выхода заёмщика на просрочку. Пропустив последовательно хотя бы два платежа, заёмщик существенно

сокращает свои возможности по оплате просроченного долга без дополнительных заимствований, а дополнительные займы ещё больше снижают возможность заёмщика обслуживать свои кредиты.

Эксперт отметила, что сегодня по обслуживаемому агентством долговому портфелю видно, что в среднем один должник имеет более одного проблемного кредита, средний показатель составляет 1,3, максимальный — 17 просроченных кредитов разным банкам. Для сравнения, в 2011 году заёмщик тратил на ежемесячный платёж по кредиту 40,8% своего среднемесячного дохода. Если темпы прироста кредитной нагрузки сохранятся, то уже в 2015 году можно оказаться в ситуации массовых дефолтов по розничным необеспеченным кредитам.

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»)

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел./факс: (495) 783-5510; e-mail: info@orioncom.ru;
http://www.orioncom.ru

Обжалование актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц

Порядок обжалования актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц. Рассмотрение жалобы и принятие решения по ней

Каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов иных уполномоченных органов, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Важная роль отводится досудебному урегулированию споров с налогоплательщиками.

*(Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-ФЗ,
ст. 21, п. 1 (12), 137;*

*письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина России от 07.02.11 № 03-02-07/1-39)*

Налогоплательщики имеют право на возмещение в полном объеме убытков, причиненных незаконными актами налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц.

*(Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-ФЗ,
ст. 21, п. 1 (14))*

Причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам убытки возмещаются за счет федерального бюджета в установленном порядке.

*(Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-ФЗ,
ст. 35, п. 1)*

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Согласно принципу иммунитета бюджетов обращение за средствами бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, указанных в этом пункте.

*(Бюджетный кодекс РФ от 31.07.98 № 145-ФЗ,
ст. 239, п. 1)*

Обращение за средствами бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ.

Таким образом, в соответствии с законодательством РФ убытки, причиненные незаконными действиями (бездействием) должностных лиц налоговых органов, могут быть возмещены на основании судебного акта.

*(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина России от 29.04.11 № 03-02-08/50)*

При несогласии с решением налогового органа, принятым руководителем налогового органа по результатам выездной налоговой проверки, заявитель вправе его обжаловать в вышестоящий налоговый орган или в суд в общеустановленном порядке.

(Письмо ФНС России от 06.12.12 № ЕД-4-3/20622)

Участие налогоплательщика в процедуре рассмотрения его жалобы вышестоящим налоговым органом не предусмотрено.

*(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина России от 03.06.09 № 03-02-08/46)*

Порядок обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не распространяется на решения налоговых органов о привлечении к ответственности за совершение нарушения банками обязанностей, предусмотренных налоговым законодательством.

*(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина России от 02.02.10 № 03-02-07/1-37)*

Производство по делу о налоговом правонарушении заканчивается вынесением решения о привлечении к ответственности либо решения об отказе в привлечении к ответственности.

Рассмотрение налоговым органом апелляционной жалобы налогоплательщика в соответствии с НК РФ, а также осуществление производства по делу в суде не являются обстоятельствами, исключающими изме-

нение срока уплаты налога или сбора, за исключением случаев, когда заявление об изменении срока уплаты налога и (или) сбора подано в отношении решения, которое является предметом апелляционной жалобы или судебного производства.

(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 17.10.12 № 03-02-07/1-258)

Лицо, подавшее жалобу, до принятия решения по этой жалобе может её отозвать на основании письменного заявления. Отзыв жалобы лишает подавшее её лицо права на подачу повторной жалобы по тем же основаниям в тот же налоговый орган.

Установлен обязательный досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган решений, принимаемых по результатам налоговых проверок. В силу этого решение об отказе полностью или частично в возмещении заявленной налогоплательщиком суммы налога и решение о частичном возмещении

суммы налога как основанные на установленных в ходе проверки обстоятельствах могут быть обжалованы в суд только после рассмотрения вышестоящим налоговым органом соответствующей жалобы налогоплательщика и проверки его доводов и обстоятельств, явившихся основанием как для отказа в возмещении, так и для принятия решения о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности.

(Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.11 № 18421/10;

письмо ФНС России от 12.08.11 № СА-4-7/13193)

Вышестоящий налоговый орган может рассмотреть апелляционную жалобу без участия налогоплательщика, даже если тот ходатайствовал о присутствии при этой процедуре.

(Определение ВАС РФ от 04.08.11 № ВАС-8308/11; постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.07.11 № А05-11832/2010)

Решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки

Внесены изменения и дополнения, вступающие в силу 5 августа 2013 года, в порядок обжалования актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц. В случае если жалоба (апелляционная жалоба) на акты налоговых органов ненормативного характера либо действия или бездействия их должностных лиц подана до 5 августа, применяются положения части первой НК РФ без учёта изменений.

(Федеральный закон от 02.07.13 № 153-ФЗ, ст. 1, 3)

Налоговая инспекция, проводившая налоговую проверку

В течение пяти дней после дня его вынесения	Вручает налогоплательщику
	
Вступает в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу (его представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение	• Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее — решение)
Вступает в силу по истечении 20 дней со дня вручения ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков	• Решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее — решение)

Налогоплательщик

	Решение не вступило в силу	Решение вступило в силу
В течение одного года со дня вынесения обжалуемого решения	Жалоба может быть подана на вступившее в силу решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое не было обжаловано в апелляционном порядке	
В течение трёх месяцев со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе (апелляционной жалобе)	Жалоба может быть подана в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов.	
В течение одного года со дня вынесения обжалуемого решения	В случае пропуска по уважительной причине срока подачи жалобы этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен вышестоящим налоговым органом	Вступившее в силу решение налогового органа, вынесенное по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков и не обжалованное в апелляционном порядке, может быть обжаловано ответственным участником этой группы либо самостоятельно иным участником этой группы в части привлечения такого участника к ответственности за совершение налогового правонарушения

Вступление решения в силу

Со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе	В случае обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в апелляционном порядке такое решение вступает в силу в части, не отменённой вышестоящим налоговым органом, и в необжалованной части
Со дня его принятия	В случае если вышестоящий налоговый орган, рассматривающий апелляционную жалобу, отменит решение нижестоящего налогового органа и примет новое решение, такое решение вышестоящего налогового органа вступает в силу

Со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения, но не ранее истечения срока подачи апелляционной жалобы	В случае если вышестоящий налоговый орган оставит без рассмотрения апелляционную жалобу, решение нижестоящего налогового органа вступает в силу
--	---

Вышестоящий налоговый орган

	Рассматривает жалобу (апелляционную жалобу), документы, подтверждающие доводы лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу), дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), а также материалы, представленные нижестоящим налоговым органом, без участия лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу). По итогам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вышестоящий налоговый орган: • оставляет жалобу (апелляционную жалобу) без удовлетворения; • отменяет акт налогового органа ненормативного характера; • отменяет решение налогового органа полностью или в части; • отменяет решение налогового органа полностью и принимает по делу новое решение; • признаёт действия или бездействие должностных лиц налоговых органов незаконными и выносит решение по существу. Документы, представленные вместе с жалобой на решение или вместе с апелляционной жалобой, и дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения соответствующей жалобы до принятия по ней решения, рассматриваются вышестоящим налоговым органом, если лицо, подавшее соответствующую жалобу, представило пояснения причин, по которым было невозможно своевременное представление таких документов налоговому органу, решение которого обжалуется. Вышестоящий налоговый орган, установив по результатам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) на решение нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, вправе отменить такое решение, рассмотреть указанные материалы, документы, подтверждающие доводы лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу), дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), и материалы, представленные нижестоящим налоговым органом, и вынести решение. Вышестоящий налоговый орган, установив по результатам рассмотрения жалобы на решение нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов иных мероприятий налогового контроля, вправе отменить такое решение, рассмотреть указанные материалы, документы, подтверждающие доводы лица, подавшего жалобу, дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения жалобы, и материалы, представленные нижестоящим налоговым органом, и вынести решение
В течение одного месяца со дня получения жалобы (апелляционной жалобы)	Решение по жалобе (апелляционной жалобе) на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения принимается вышестоящим налоговым органом.
В течение 15 дней со дня её получения	Указанный срок может быть продлён руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения от нижестоящих налоговых органов документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), или при представлении лицом, подавшим жалобу (апелляционную жалобу), дополнительных документов, но не более чем на один месяц Решение по жалобе, не указанной в абзаце первом настоящего пункта, принимается налоговым органом. Указанный срок может быть продлён руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения от нижестоящих налоговых органов документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, или при представлении лицом, подавшим жалобу, дополнительных документов, но не более чем на 15 дней
В течение трёх дней со дня его принятия	Решение руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о продлении срока рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вручается или направляется лицу, подавшему жалобу (апелляционную жалобу)
В течение трёх дней со дня его принятия	Решение налогового органа по результатам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вручается или направляется лицу, подавшему жалобу (апелляционную жалобу)

Налогоплательщик

В трёхмесячный срок со дня, когда организации стало известно о вступлении этого решения в силу	Подает исковое заявление
Если пропущен трёхмесячный срок со дня, когда организации стало известно о вступлении этого решения в силу	Одновременно с иском заявлением подается ходатайство о восстановлении пропущенного срока
↓	
	Исковое заявление
↓	
	Арбитражный суд по местонахождению ответчика

(Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-ФЗ, ст. 101.2, 138–140;

АПК РФ от 24.07.02 № 95-ФЗ, ст. 35, 198)

Жалоба на решение управления ФНС России по субъекту РФ подаётся налогоплательщиком в ФНС России в установленном порядке. При этом вышестоящим налоговым органам предоставлено право отменять и изменять решения нижестоящих налоговых органов в случае несоответствия указанных решений федеральным законам и иным нормативно-правовым актам.

(Письмо ФНС России от 17.04.13 № ЕД-4-3/7123)

Законодательство о налогах и сборах не устанавливает последствий несоблюдения налоговым органом срока принятия решения по жалобе. Апелляционный порядок обжалования решения налогового органа по общему правилу предполагает пересмотр не вступившего в законную силу решения и рассмотрение материалов налоговой проверки по существу.

Нарушение срока рассмотрения апелляционной жалобы не препятствует налоговому органу её рассмотреть и не влечёт недействительности решения, принятого по результатам такого рассмотрения, поскольку указанное решение не возлагает на лицо, подавшее жалобу, дополнительных обязанностей, не влечёт ущемления его прав и законных интересов, не создаёт препятствий для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, не нарушает его имущественных прав.

(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 19.07.12 № 03-02-07/1-180)

Апелляционная жалоба

Внесены изменения и дополнения, вступающие в силу 5 августа 2013 года, в порядок обжалования актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц. В случае если жалоба (апелляционная жалоба) на акты налоговых органов ненормативного характера либо действия или бездействия их должностных лиц подана до 5 августа, применяются положения части первой НК РФ без учёта изменений.

(Федеральный закон от 02.07.13 № 153-ФЗ, ст. 1, 3)

Апелляционная жалоба может быть представлена в налоговый орган или направлена туда почтой. Датой подачи жалобы является дата почтового отправления, если почтовое отправление содержит описание вложения.

1. Форма и содержание жалобы (апелляционной жалобы)

На сегодняшний день не существует утверждённой формы жалобы:

- она подаётся в письменной форме;
- подписывается лицом, её подавшим, или его представителем;
- в ней указываются:

1) фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица, подающего жалобу, или наименование и адрес организации, подающей жалобу;

2) обжалуемые акт налогового органа ненормативного характера, действия или бездействие его должностных лиц;

3) наименование налогового органа, акт ненормативного характера которого, действия или бездействие должностных лиц которого обжалуются;

4) основания, по которым лицо, подающее жалобу, считает, что его права нарушены;

5) требования лица, подающего жалобу;

- в жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для своевременного рассмотрения жалобы сведения;
- в случае подачи жалобы уполномоченным представителем лица, обжалующего акт налогового органа ненормативного характера, действия или бездействие его должностных лиц, к жалобе прилагаются документы, подтверждающие полномочия этого представителя;
- к жалобе могут быть приложены документы, подтверждающие доводы лица, подающего её.

2. Оставление жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения

- Вышестоящий налоговый орган оставляет без рассмотрения жалобу полностью или в части, если установит, что:

1) жалоба не подписана лицом, подавшим её, или его представителем либо не представлены оформленные в установленном порядке документы, подтверждающие полномочия представителя на её подписание;

2) жалоба подана после истечения срока подачи жалобы и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы отказано;

3) до принятия решения по жалобе от лица, её подавшего, поступило заявление об отзыве жалобы полностью или в части;

4) ранее подана жалоба по тем же основаниям.

- Налоговый орган, рассматривающий жалобу, принимает решение об оставлении жалобы без рассмотрения полностью или в части в течение пяти дней со дня получения жалобы или заявления об отзыве жалобы полностью или в части. О принятом решении в течение трёх дней со дня его принятия сообщается в письменной форме лицу, подавшему жалобу. Оставление жалобы без рассмотрения не препятствует повторному обращению лица в сроки, установленные для подачи соответствующей жалобы, за исключением случаев оставления её без рассмотрения по предусмотренным основаниям.

Апелляционная жалоба не рассматривается, если нарушен порядок её подачи. Например, в случае если апелляция направлена напрямую в вышестоящий орган, она не будет рассмотрена.

(Письмо Минфина России от 27.07.07 № 03-02-07/1-350;

НК РФ (часть 1) от 31.07.98 № 146-Ф, ст. 139.2, 139.3)

Арбитражный суд

В течение двух месяцев с момента его подачи	Рассматривает исковое заявление		
	Выносит одно из двух решений: • признать решение (действия, бездействие) налоговой инспекции незаконным и обязать инспекцию принять иное решение (устранить допущенное нарушение прав налогоплательщика); • о полном или частичном отказе в удовлетворении требований налогоплательщика		
В пятидневный срок со дня его принятия	Направляет принятое решение		
		↓	
Копия решения			
↓		↓	↓
Заявитель (налогоплательщик)		Налоговая инспекция, которая приняла оспариваемый акт (решение) или совершила оспариваемые действия (бездействие)	УФНС России (при необходимости)
	После того как решение вступит в силу	Исполняет решение, если оно принято в пользу налогоплательщика	
	↓		
Решение суда вступает в силу			
↓			↓
В день принятия			По истечении одного месяца со дня принятия
Постановление арбитражного суда апелляционной или кассационной инстанции	Решение (постановление) ВАС РФ		Решение арбитражного суда первой инстанции, если налоговая инспекция не подала апелляционную жалобу

(АПК РФ от 24.07.02 № 95-ФЗ, ст. 16, ч. 1, ст. 180, ч. 1, 2, ст. 200, ч. 1, ст. 201, ст. 271, ч. 5, ст. 289, ч. 5)

Исковое заявление

Исковое заявление подаётся в арбитражный суд в письменной форме и подписывается истцом или его представителем.

В исковом заявлении должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, в который подаётся исковое заявление;
- наименование истца, его местонахождение (если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя);
- наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;
- требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативно-правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам — требования к каждому из них;
- обстоятельства, на которых основаны иски, требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;
- цена иска, если иск подлежит оценке;
- расчёт взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;
- сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором;

- сведения о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до предъявления иска;
- перечень прилагаемых документов;
- ходатайства;
- иные сведения, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Перечень прилагаемых документов:

- уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложений к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления;

- копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска;
- документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, ес-

ли он предусмотрен федеральным законом или договором;

- проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор.

(АПК РФ от 24.07.02 № 95-ФЗ, ст. 125, 126)

информация

Применение налоговых вычетов

Минфином России даны разъяснения по вопросу применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, подписанных разными уполномоченными лицами. Так, сообщается, что в соответствии с пунктом 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 данной статьи.

Согласно пункту 6 указанной статьи счёт-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Таким образом, в случае если в силу технологических особенностей управления бизнес-процессами банка экземпляры счетов-фактур подписываются разными лицами, уполномоченными приказом (распоряжением) по организации или доверенностью от имени организации, то основания для отказа налогоплательщикам-покупателям в применении вычетов соответствующих сумм налога отсутствуют при условии выполнения требований, предусмотренных пунктом 2 статьи 169 НК РФ.

Налоговики об ответственности банковского платёжного агента

ФНС России в письме от 19.04.12 № АС-4-2/6601 «Об использовании специальных банковских счетов» разъяснила вопросы привлечения к административной ответственности банковского платёжного агента и поставщика за нарушение обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков денежных средств для зачисления на свой специальный банковский счёт.

В случае когда платёжный агент или банковский платёжный агент (субагент) осуществил приём денежных средств от плательщика (физического лица), такие наличные денежные средства должны быть сданы платёжным агентом, банков-

ским платёжным агентом или банковским платёжным субагентом для зачисления в полном объёме на свой специальный банковский счёт (счета).

Осуществление поставщиком расчётов с платёжным агентом при приёме платежей возможно только с использованием специального банковского счёта, и проведение соответствующих расчётов без использования специальных банковских счетов, в том числе и в случае их отсутствия (неоткрытия), или с использованием банковских счетов, не являющихся специальными, нарушает требования Федерального закона № 103-ФЗ и влечёт ответственность согласно части 2 статьи 15.1 КоАП РФ.

Также ФНС России в письме от 22.04.13 № АС-4-2/7548 «О направлении письма Банка России» приводит мнение ЦБ РФ по вопросу применения Федерального закона «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами».

В письме Банка России сообщается, что общество с ограниченной ответственностью, выполняющее функции оператора по приёму платежей, планирует привлекать в качестве платёжных субагентов юридических лиц, зарегистрированных на территории РФ и имеющих статус нерезидентов.

В рамках деятельности по приёму платежей физических лиц указанные юридические лица — нерезиденты планируют осуществлять приём наличных денежных средств в иностранной валюте посредством принадлежащих им платёжных терминалов, расположенных за пределами территории РФ, в целях исполнения денежных обязательств плательщиков перед поставщиками товаров (работ, услуг), являющимися резидентами РФ, а также осуществлять последующие расчёты с оператором по приёму платежей в валюте РФ с использованием конверсионных счетов.

Федеральный закон «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами» непосредственно не указывает на возмож-

ность осуществления деятельности платёжного субагента юридическими лицами, созданными исключительно в соответствии с законодательством РФ. В соответствии с Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» валютные операции между резидентами и нерезидентами (в валюте РФ и в иностранной валюте) осуществляются без ограничений.

Вместе с тем при привлечении юридического лица — нерезидента для осуществления деятельности платёжного субагента платёжный субагент обязан использовать специальный банковский счёт (счета) для осуществления расчётов, связанных с приёмом платежей физических лиц.

При этом Федеральным законом «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами» установлен режим специального банковского счёта платёжного агента (субагента), который не предусматривает возможности зачисления денежных средств на специальный банковский счёт со счетов, не являющихся специальными банковскими счетами (в том числе конверсионных счетов).

Готовность россиян брать кредиты перестала расти

Уровень кредитного доверия россиян за последние месяцы несколько снизился. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), соответствующий индекс потерял три пункта (с 37 до 34).

При этом в прошлом году показатель кредитного доверия был на том же уровне, что и сейчас (в июне 2012 года — 34 пункта). Нынешнее снижение индекса обусловлено увеличением доли респондентов, считающих нынешний момент неподходящим для кредитования (с 60 до 64%), и сокращением группы респондентов, имеющих противоположное мнение (с 28 до 25%). Ещё более заметно ослабло потребительское доверие респондентов: индекс упал с 48 до 43 пунктов. Год назад показатель потребительского доверия был выше, нежели нынешний (49 пунктов).

Кредит как повод для суда¹

Страхование заёмщиком риска ответственности

Вопросы страхования заёмщиком — физическим лицом риска своей ответственности перед кредитором в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», подготовленном Президиумом ВС РФ, рассматриваются более обстоятельно, нежели это сделано в пункте 8 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров (см. информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.11 № 146).

ВС РФ, так же как и ВАС РФ, признал, что само по себе включение в кредитный договор с заёмщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, при условии что заёмщик имеет возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия. Иначе говоря, страхование заёмщиком-гражданином риска своей ответственности должно быть только добровольным, ибо согласно пункту 2 статьи 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону; из этого следует, что такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора. Однако при этом не следует забывать, что статьёй 421 ГК РФ установлена норма, согласно которой граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно общему положению, установленному статьёй 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и *другими способами, предусмотренными законом или договором*.

Страхование жизни и здоровья выступает в качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства (при этом в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк) и, как правило, поощряется банком более низкой процентной ставкой по кредиту. В то же время если заёмщик отказывается страховать риск своей ответственности по кредитному обязательству, то процентная ставка, которую банк устанавливает ему по кредиту, не должна носить дискриминационного характера и превышать всякие разумные пределы по сравнению с процентными ставками тех заёмщиков, которые изъявили желание застраховать свою ответственность.

В связи со сказанным банк должен озаботиться некоторыми обстоятельствами, которые помогли бы доказать добровольность выбора заёмщиком-гражданином условия обеспечения исполнения кредитного обязательства в виде страхования своей жизни и здоровья.

Во-первых, в инструкции по кредитованию или иных правилах выдачи кредитов физическим лицам должно быть прямо прописано, что страхование жизни и здоровья заёмщика относится к мерам по снижению риска невозврата кредита.

Во-вторых, должно быть указано, что кредит может быть выдан заёмщику и в отсутствие договора страхования, но в этом случае по кредиту устанавливается более высокая процентная ставка, которая, однако, не должна носить дискриминационного характера, как отмечалось выше. Решение банка о предоставлении кредита не должно зависеть от согласия заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье с указанием банка в качестве выгодоприобретателя.

В-третьих, в заявке на получение кредита, которую заёмщик в обязательном порядке подписывает, ему должен быть предложен выбор варианта кредитования, либо предусматривающий в качестве одного из обязательных условий страхование жизни и здоровья, с более низкой процентной ставкой, либо без него, но с повышенной процентной ставкой. Этот выбор может быть предложен заёмщику непосредственно в кредитном договоре, причём выбор соответствующего варианта он должен особо заверить своей подписью.

В-четвёртых, ни в коем случае нельзя обуславливать получение кредита обязанностью заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье, ибо это говорит о злоупотреблении свободой договора. Когда получение заёмщиком кредита обуславливается необходимостью обязательного приобретения другой услуги — страхования жизни и здоровья заёмщика, — имеет место нарушение пункта 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», запрещающего обуславливать предоставление одних услуг обязательным предоставлением других услуг. Этот запрет является императивным, так как не сопровождается оговоркой «если иное не предусмотрено договором», призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны — гражданина — и направлен на реализацию принципа равенства сторон. Включение в кредитный договор условия об обязательности заключения договора страхования, которым кредитная организация обуславливает выдачу кредита, влечёт за собой ничтожность данной части договора.

Наконец, в кредитный договор нельзя включать положения, в соответствии с которыми при неисполне-

¹ Окончание. Начало см. в «Б&Б» № 8 за 2013 г.

нии или ненадлежащем исполнении заёмщиком обязательств относительно заключения договора личного страхования кредитор вправе потребовать полного досрочного исполнения обязательства. Такое положение фактически является условием получения кредита, без исполнения которого заёмщик не приобретёт право на получение необходимых ему денежных средств. Подобные действия являются злоупотреблением свободой договора в форме навязывания контрагенту несправедливых условий договора. Они свидетельствуют о том, что у заёмщика, по сути дела, не было возможности заключить кредитный договор без данного условия. Банк также не вправе навязывать заёмщику конкретную страховую компанию и условия страхования при заключении кредитного договора, поскольку это нарушает право физического лица — потребителя на предусмотренную статьёй 421 ГК РФ свободу как в выборе стороны в договоре, так и в заключении самого договора.

В обзоре Президиума ВС РФ отмечается, что, осуществляя выдачу кредитов, банки не вправе самостоятельно страховать риски заёмщиков: статья 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» запрещает кредитным организациям заниматься страховой деятельностью. Тем не менее банки могут заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заёмщиков. Исходя из этого не может быть признан ничтожным пункт кредитного договора, предусматривающий включение в сумму кредита платежа за подключение к программе страхования. Однако и в этом случае банк должен позаботиться о доказательствах добровольности присоединения заёмщика к программе добровольного страхования жизни и здоровья, т. е. в заявлении-анкете на получение кредита необходимо предусмотреть пункт о подключении к программе, при этом «согласен» или «не согласен» заёмщик должен написать собственноручно. В заявлении на страхование, с которым заёмщик должен быть ознакомлен, он выражает согласие с тем, что за подключение к программе банк вправе взимать с него плату в соответствии с тарифами, состоящую из комиссии за подключение клиента к данной программе и компенсации расходов банка на оплату страховых премий страховщику.

Заключая договор страхования заёмщика и устанавливая плату за подключение к программе страхования, банк действует по поручению заёмщика. Данная услуга, как и любой договор, является возмездной в силу положений пункта 3 статьи 423, статьи 972 ГК РФ. В оформляемых при этом документах не должно содержаться и намёка на то, что отказ заёмщика от подключения к программе страхования может повлечь отказ и в заключении кредитного договора. В этих условиях собственноручные подписи в заявлении о страховании, заявлении-анкете будут подтверждать, что заёмщик осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе и по уплате банку платы за оказание услуг по заключению договора страхования.

В тех случаях, когда застраховавший свои риски заёмщик из-за задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, несёт убытки, их возмещение ложится на страховщика в полном объёме. В рассматриваемом обзоре в этой связи приводится следующий пример.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила судебные постановления по иску гражданина к страховой организации о возмещении убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами в части отказа в возмещении убытков.

Суть дела такова. В день заключения между банком и гражданином кредитного договора (15 февраля 2008 года на срок до 15 февраля 2012 года) между тем же гражданином (должником) и страховой организацией заключён договор страхования, предметом которого являлось страхование его жизни и здоровья. На основании заключённого договора гражданину выдан страховой полис, из которого следует, что страховым риском является постоянная полная потеря застрахованным лицом трудоспособности (инвалидность I и II группы) в период действия договора страхования по любой причине. Выгодоприобретателем по договору указан банк.

23 января 2009 года должнику установлена II группа инвалидности по общему заболеванию бессрочно. О наступлении страхового случая заявлено 20 февраля 2009 года. Страховщик отказал в выплате страхового возмещения. Сумма страхового возмещения была взыскана с ответчика решением суда от 10 июля 2009 года. Так как страховщик исполнил денежные обязательства несвоевременно, страхователь (гражданин) понёс убытки в связи с переплатой процентов по кредиту.

Судебные инстанции, решения которых впоследствии были отменены, исходили из того, что требование истца (гражданина) о взыскании с ответчика (страховщика) убытков не подлежит удовлетворению, поскольку задержкой выплаты страхового возмещения было нарушено право того лица, которому оно предназначалось, то есть банка как выгодоприобретателя по кредитному договору. В такой ситуации взыскание процентов по кредитному договору со страховой организации в пользу должника означало бы подмену его обязанности оплачивать кредит (вносить проценты) на условиях, предусмотренных договором, и возложение этой обязанности на лицо, не являющееся участником обязательства.

Почему же судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не согласилась с этими выводами?

Статья 309 ГК РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 2 статьи 314 ГК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определён моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором

требования о его исполнении, если только обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Статья 393 ГК РФ обязывает должника возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (статья 15 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Тот факт, что банк, будучи выгодоприобретателем по договору страхования, не отказывался от получения страховой выплаты, говорит о его согласии на досрочное исполнение кредитного договора путём получения от страховщика страховой выплаты, которая обеспечивала его требование по кредитному договору в том объёме, какой оно имело к моменту удовлетворения.

Естественно, что при досрочном исполнении обязательства страховщика путём своевременной (в течение семи банковских дней) выплаты страхового возмещения банку обязательства должника перед банком считались бы исполненными.

Однако из-за того, что страховщик от исполнения своих обязательств по договору страхования уклонялся, кредитные обязательства между банком и должником не были прекращены и заявитель, являясь добросовестной стороной кредитного договора, вынужден был выплачивать банку задолженность по кредиту.

Суды, которые ранее рассматривали дело, не учли то обстоятельство, что при своевременном исполнении страховщиком обязанностей по договору страхования обязательства должника по кредитному договору были бы прекращены досрочно и платежи, которые он обязан был производить во исполнение кредитного договора, являлись бы его доходом.

Вот почему из-за несвоевременного исполнения страховщиком своих обязательств убытки, причинённые гражданину (должнику по кредитному договору), подлежат возмещению в порядке статьи 15 ГК РФ в полном объёме (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22.03.11 № 77-В10-7).

Основания досрочного расторжения договора

Основания досрочного расторжения кредитного договора предусмотрены только законом. Между тем в об-

зоре приводится пример банка, включившего в кредитный договор условия, согласно которым кредитор вправе в одностороннем порядке потребовать от заёмщика досрочного возврата суммы кредита, уплаты причитающихся процентов и комиссии в случае, если:

- заёмщик намерен изменить или уже изменил место жительства либо прекратил трудовые отношения со своим работодателем и не имеет другого постоянного источника дохода;
- независимо от причины ухудшилось техническое состояние передаваемого в залог автомобиля, повлёкшее уменьшение его залоговой стоимости на 40 % и более;
- заёмщик заявил о расторжении договора банковского вклада до востребования, заключённого с кредитором;
- заёмщик в течение 10 календарных дней не предоставил по требованию кредитора справку о доходах за запрашиваемый период.

Однако ГК РФ относит к основаниям, влекущим возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заёмщиком, в частности:

- нарушение заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (п. 2 ст. 811);
- невыполнение предусмотренной договором обязанности по обеспечению возврата кредита, утрату (или ухудшение условий) обеспечения обязательства, за которые кредитор не отвечает (ст. 813);
- нарушение заёмщиком обязанности по обеспечению возможности осуществления кредитором контроля за целевым использованием суммы кредита, а также невыполнение условия о целевом использовании кредита (п. 1, 2 ст. 814).

Физическое лицо, выступая в качестве заёмщика, является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, особенно тогда, когда кредитный договор является типовым и его условия определены банком в стандартных формах, а потому заёмщик лишён возможности повлиять на содержание договора. Включение в такой договор оснований, не предусмотренных нормами ГК РФ, влекущих возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заёмщиком, нарушает права потребителя (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 19.06.12 № 77-КГ12-2).

Способы обеспечения исполнения обязательств

Различные способы обеспечения исполнения обязательств не носят взаимообуславливающего характера. Согласно статье 329 ГК РФ недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечёт недействительность этого обязательства (основного обязательства), тогда как недействительность основного обязательства влечёт за собой недействительность обеспечивающего его обязательства (за исключением банковской гарантии).

Однако если исполнение кредитного обязательства обеспечено несколькими способами (например, за-

логом и поручительством), то недействительность или прекращение действия одного способа обеспечения само по себе не влечёт аналогичные последствия в отношении другого способа обеспечения обязательства.

В частности, судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, рассматривая доводы жалобы о прекращении поручительства, указала, что залог и поручительство являются самостоятельными и независимыми друг от друга способами обеспечения исполнения обязательства. Основания прекращения поручительства предусмотрены статьёй 367 ГК РФ. Ими являются:

- прекращение обеспеченного поручительством (основного) обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего;
- перевод на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника;
- отказ кредитора принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем;
- истечение указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определён или определён моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Такого основания прекращения поручительства, как изменение договора залога, заключённого в обеспечение кредитного договора, без согласия поручителя ГК РФ не называет. Изменение иных, помимо поручительства, способов обеспечения исполнения обязательства без согласия поручителя в качестве основания прекращения поручительства не предусмотрено. Договор залога, заключённый сторонами кредитного договора, также не содержит положений, обязывающих залогодателя и залогодержателя получить согласие поручителя на изменение залогового обязательства. Хотя обязательство и может обеспечиваться как одним, так и несколькими способами, эти способы не зависят друг от друга. По этой причине все попытки обязанной стороны по обеспечительному договору уйти от ответственности, ссылаясь на изменение другого обеспечительного договора без её ведома, банкам следует пресекать на корню (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 13.09.11 № 39-В11-5).

Изменения кредитного обязательства, влекущие увеличение ответственности

При изменении кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности (например, увеличе-

ние процентной ставки) или иные неблагоприятные последствия для обеспечивающего его исполнение поручителя, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство, если на такое изменение не было получено согласия поручителя в форме, предусмотренной договором поручительства.

Согласно пункту 1 статьи 367 ГК РФ основанием прекращения поручительства является вся совокупность названных в нём условий, а именно изменение основного обязательства, влекущее увеличение ответственности поручителя, и отсутствие согласия поручителя на изменение условий. При этом в случае изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя (без согласия последнего), поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство.

Если поручитель даёт своё согласие отвечать перед кредитором другого лица за исполнение изменившегося основного обязательства, влекущего увеличение его ответственности, то поручительство не прекращается. Однако в этом случае согласие поручителя должно быть выражено прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если в договоре поручительства зафиксировано, что любые изменения и дополнения к договору поручительства действительны только в том случае, если они оформлены в письменном виде за надлежащими подписями обеих сторон, то, значит, так оно и должно быть: увеличение ответственности поручителя должно быть согласовано с ним в письменной форме и подтверждаться подписями обеих сторон (и банка, и поручителя).

Если же банк ссылается на то, что поручителю было направлено соответствующее уведомление (например, относительно увеличения процентной ставки) и от него не поступало никаких возражений, то тем самым банк грубо нарушает названное выше условие договора со всеми вытекающими из этого негативными последствиями. Молчание поручителя в данном случае не может быть истолковано как его согласие на изменение условий кредитного соглашения (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 13.09.11 № 77-В11-9).

ВС РФ признал, что вполне допустимо, чтобы в договоре поручительства поручитель выразил согласие на любое изменение кредитного договора, в том числе в случае изменения банком процентной ставки за пользование кредитом. Воля поручителя отвечать за неисполнение заёмщиком обязательства как по первона-

чальному обязательству, так и в случае его изменения должна быть явно выражена им в договоре поручительства. Такой договор свидетельствует о согласии поручителя с возможным изменением условий кредитного договора в будущем с учётом интересов кредитора и заёмщика без каких-либо ограничений по сроку возврата кредита и размеру начисляемых процентов.

Включение названного пункта в договор поручительства рассматривается как заранее данное абстрактное согласие поручителя на любое изменение указанных условий кредитного договора и обусловлено разумным стремлением сторон к снижению транзакционных издержек, достижению правовой определённости и баланса интересов сторон по управлению рисками, связанными с невозвратом кредита, снятию в связи с этим с кредитора излишнего бремени и риска по получению дополнительного согласия поручителя на изменение условий кредитного договора в случае возникновения соответствующих обстоятельств, в том числе препятствующих своевременному возврату кредитов заёмщиком или связанных с изменением ставки рефинансирования.

Кстати, в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.12 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» даётся более осторожное и взвешенное предложение, которое кредитным организациям следует иметь в виду:

«16. Договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на изменённых условиях. Такое согласие должно быть явно выраженным и должно предусматривать пределы изменения обязательства (например, денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему; срок, на который может быть увеличен или сокращён срок исполнения обеспеченного обязательства, и т. п.), при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника. Если указанные пределы изменения обязательства в договоре поручительства не установлены, но обеспеченное обязательство изменилось, то поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства».

При таких обстоятельствах сторонам кредитного договора нет необходимости согласовывать с поручителем изменения условий кредитного договора в каждом конкретном случае (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22.02.11 № 11-В10-16).

Ранее уже отмечалось, что основания прекращения поручительства установлены статьёй 367 ГК РФ. Из текста этой статьи следует, что смерть поручителя не относится к тем обстоятельствам, с которыми закон связывает возможность прекращения поручительства. Дело в том, что согласно статье 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. (Исключение составляют, т. е. не входят в состав наследст-

ва, права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами.)

В этих условиях кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. В частном случае смерти поручителя его наследники при условии принятия ими наследства солидарно отвечают перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательств полностью или в части, но каждый из таких наследников отвечает в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 21.02.12 № 44-В11-11).

Наследники поручителя отвечают в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Если же говорить о смерти должника, то в этом случае поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками. При этом из пункта 1 статьи 367 и пункта 1 статьи 416 ГК РФ вытекает, что поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несёт ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Изменение кредитного обязательства, обеспеченного залогом

В рассматриваемом обзоре Президиум ВС РФ констатирует, что при изменении кредитного обязательства, обеспеченного залогом, залог обеспечивает обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения, если только стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и залогодержателем сумму залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном в согласованных пределах размере. Другими словами, изменение кредитного обязательства, даже в сторону его увеличения, не является основанием для прекращения залога. Это вполне соответствует пункту 1 статьи 352 ГК РФ, в котором приводятся основания прекращения залога. Изменение кредитного обязательства к таковым основаниям не относится.

Кроме того, подчёркивается, что согласно пункту 1 статьи 50 Федерального закона от 16.07.98 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» при расхожде-

нии условий договора об ипотеке и условий обеспеченного ипотекой обязательства в отношении требований, которые могут быть удовлетворены путём обращения взыскания на заложенное имущество, предпочтение отдаётся условиям договора об ипотеке.

Таким образом, изменение размера или срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (например, вследствие изменения процентной ставки по кредиту либо изменения срока возврата кредита) по сравнению с тем, как такое условие определено в договоре о залоге, само по себе не является основанием прекращения залога (см. определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 19.04.11 № 46-В10-27).

Уменьшение размера неустойки

Следует признать, что статья 333 «Уменьшение неустойки» ГК РФ сформулирована обтекаемо: «Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку». Поэтому на практике возникало немало вопросов. В рассматриваемом обзоре Президиум ВС РФ проясняет некоторые из них.

Так, он считает, что применение судом статьи 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно *в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов*, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Следует признать, что такая постановка вопроса более благоприятна для кредитных организаций, хотя, по нашему мнению, позиция Президиума ВС РФ в отношении исключительности применения судом статьи 333 ГК РФ (и только по заявлению ответчика) несколько диссонирует с позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 21.12.2000 № 263-О:

«Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т. е., по существу, — на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идёт не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения...».

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для её применения может служить только *явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств*.

Впрочем, Президиум ВС РФ солидарен с КС РФ в том, что, оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, необходимо исходить из действительного (а не возможного) размера ущерба,

причинённого в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что заимствованная сумма не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом (банком) неустойки.

Что же касается обязательности заявления ответчика о снижении размера неустойки с указанием мотивов, то этот момент Президиум ВС РФ обосновывает тем, что, с одной стороны, согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, а с другой — в соответствии со статьёй 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Иначе говоря, бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства должно лежать на ответчике, заявившем о её уменьшении. Хотя что делать с оговоркой «если иное не предусмотрено федеральным законом», непонятно, ведь ГК РФ, являющийся федеральным законом, не обязывает в статье 333 должника заявлять о несоразмерности неустойки. Как выразился КС РФ, обязанность уменьшить несоразмерную неустойку лежит на суде (судье).

Обычно, решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суды принимают во внимание соотношение сумм неустойки и основного долга, длительность неисполнения обязательства, недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности, имущественное положение должника, соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования. Если говорить о последнем обстоятельстве, то следует отдавать себе отчёт в том, что ставка рефинансирования, являясь единой учётной ставкой Банка России, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. По этой причине уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Скажем, при рассмотрении заявления ответчика (должника) о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении подлежащей уплате неустойки за нарушение сроков возврата кредита, исходя из анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленных сумм, из возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд пришёл к выводу о том, что установленный в кредитном договоре размер неустойки — 0,9 % в день — при действующей на тот момент ставке рефинансирования Банка России 8 % годовых превышает средневзвешенные ставки процентов и штрафных санкций по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам. Сумма заявленной истцом неустойки вследствие установления в договоре высокого её процента явно завышена и несоразмерна последствиям нарушения.

В то же время снижение размера неустойки не должно приводить к необоснованному освобождению

должника от ответственности за просрочку выполнения требований по кредитному договору.

В обзоре приводится конкретный пример, когда в деле по иску банка о взыскании с гражданина кредитной задолженности, несмотря на заявленное стороной ответчика ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ при определении размера неустойки, суд не нашёл оснований для снижения заявленного банком размера неустойки. Судом не установлено наличия признаков несоразмерности между взыскиваемой неустойкой и последствиями нарушения обязательства (36 737 руб. + 8020,33 руб. = 44 757,33 руб.) при исчисленном размере пени в общей сумме 6 770,02 руб. (4479,06 руб. (пени по просроченному основному долгу) + 2290,96 руб. (пени по просроченной плате за пользование кредитом)). При этом суд принял во внимание грубое нарушение условий кредитного договора ответчиком, который внёс единственный платёж при заключении договора и в дальнейшем уклонился от исполнения взятых на себя обязательств.

Из обзора следует, что непринятие своевременных мер по взысканию кредитной задолженности (в целях увеличения взыскиваемой суммы за счёт неустойки, которая обычно исчисляется с учётом количества дней просрочки) может быть чревато для банка неприятными последствиями, поскольку суд вправе на основании заявления ответчика уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с заёмщика в пользу банка.

В этой связи в обзоре приводится конкретный пример, когда при рассмотрении дела по иску банка к заёмщику и поручителям о взыскании задолженности по кредитному договору суд пришёл к выводу, что банк не принял разумных мер к уменьшению убытков, причинённых ненадлежащим исполнением обязательств должником, а также своими действиями способствовал увеличению размера задолженности, поскольку по предоставленному в сентябре 2007 года кредиту уже в октябре 2007 года имела место просрочка платежей, в марте 2008 года банк направил уведомление заёмщику о необходимости погашения задолженности, однако до августа 2010 года никаких мер по принудительному взысканию долга в судебном порядке не принимал. По этой причине из-за бездействия истца в соответствии со статьями 333 и 404 ГК РФ по заявлению ответчика суд уменьшил размер неустойки. Напомним, что статьёй 404 «Вина кредитора» ГК РФ предусмотрено, в частности, что суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В обзоре также подчёркивается, что суд не ограничен определённым кругом обстоятельств, которые он принимает во внимание при оценке последствий нарушения обязательства, а потому при решении вопроса о снижении размера неустойки ввиду её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства могут приниматься во внимание обсто-

ятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения кредитного обязательства.

Президиум ВС РФ отмечает, что при рассмотрении требований об обращении взыскания на недвижимое имущество важным юридически значимым обстоятельством, которое должно быть исследовано судом, является вопрос о существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом обязательства, а также установление законных оснований для обращения взыскания на заложенное имущество.

Ещё один момент, связанный с реализацией предмета залога, заключается в том, что изменение порядка исполнения решения суда путём установления судом иной начальной продажной цены реализуемого на торгах имущества *не означает изменения ранее принятого решения суда* по существу заявленного кредитором иска об обращении взыскания на имущество должника, заложенное в обеспечение исполнения кредитного обязательства.

Из этого следует, что суды не могут отказывать в удовлетворении заявления об установлении иной начальной продажной цены реализуемого на торгах имущества на том основании, что это изменит содержание вступившего в законную силу решения суда, которым ранее уже была установлена начальная продажная цена заложенного имущества.

Если говорить об ипотеке, то порядок реализации заложенного недвижимого имущества, на которое по решению суда обращено взыскание, определён в статьях 56 и 58 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Нормы названных статей регулируют, в частности, ситуацию, когда установленная начальная продажная цена заложенного имущества существенно отличается от его рыночной стоимости на момент реализации. Согласно упомянутым статьям после объявления публичных торгов по продаже недвижимого имущества несостоявшимся залогодатель или залогодержатель вправе до проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания. Такое заявление подлежит рассмотрению на стадии исполнения решения суда в порядке, предусмотренном статьёй 203 ГПК РФ.

Таким образом, если банк, будучи заинтересованной стороной, сможет представить доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, произведённой сторонами в договоре о залоге, а также в решении суда, то суд в порядке статьи 203 ГПК РФ вправе решить вопрос об изменении начальной продажной цены такого имущества в соответствии с представленными доказательствами независимо от его оценки сторонами в договоре о залоге.

Центральный банк как мегарегулятор

В мире полным ходом идёт глобальная реформа институтов финансового регулирования. Реорганизация органов надзора прошла в последние годы в США, Франции, Швеции, Германии, Бельгии, Великобритании, Ирландии и других странах. В настоящее время идёт она и в России. Несмотря на то что пока последствия реформы представляются далеко не очевидными, нельзя отрицать, что происходит смена институциональной парадигмы финансового регулирования.

Основные отличия и направления реформ

Два основных направления

Во всём мире реформа институтов надзора проходит по двум направлениям. Первое подразумевает укрепление позиций центрального банка. Одни страны, включая Сингапур и Саудовскую Аравию, предпочли создавать интегрированный надзор за финансовым сектором не на базе отдельного органа надзора, а в рамках центрального банка. Со временем стало ясно, что выполнение центральным банком функций мегарегулятора становится новым стандартом регулирования. Изучив ошибки кризиса 2007–2009 годов, заметное число стран перераспределило полномочия среди национальных регуляторов. Консолидация регулирования и надзора на базе центрального банка произошла в Великобритании, Чехии, Ирландии, Словакии и Литве. В Бельгии, Франции, Германии, США, Португалии, Греции центральный банк получил дополнительные полномочия для реализации макропруденциальной политики.

Можно назвать по меньшей мере три причины нарастающих в мире преобразований. Во-первых, центральный банк несёт ответственность за макроэкономическую стабильность (устойчивый сбалансированный экономический рост и стабильность цен), что делает его очевидным претендентом на интегрированный надзор и макропруденциальное регулирование. Во-вторых, централизация ответственности в пределах центрального банка позволяет избежать проблем межведомственной координации, потери времени и размывания полномочий между органом надзора и кредитором последней инстанции, что критично в периоды финансовых потрясений. В-третьих, надзирать за рыночными игроками наиболее эффективно будет тот, кто обеспечивает их финансовую поддержку в экстремальных условиях, т. е. кредитор последней инстанции.

Примечателен пример Великобритании — родины концепции интегрированного надзора за финансовым сектором. В прошлом году правительство Соединён-

ного Королевства решило вернуть надзор за финансовыми посредниками в лоно Банка Англии. Власти признали, что отделение органа надзора от кредитора последней инстанции было ошибкой: первый не обладал ни глубиной понимания, ни инструментами поддержки банков в трудные периоды. После возврата полномочий Банк Англии учредил две автономные дочерние структуры: управление пруденциального надзора и управление финансовым поведением для контроля за соблюдением прав клиентов.

Второе направление реформы институтов надзора состоит в формализации взаимодействия между ведомствами для обеспечения финансовой стабильности. В США власти учредили совет по мониторингу за финансовой стабильностью, куда под началом казначейства США вошли финансовые ведомства для контроля над системообразующими участниками рынка. В Банке Англии наряду с комитетом по денежно-кредитной политике создан специальный комитет по финансовой политике, ответственный за макропруденциальные задачи. Комитет по финансовой политике действует в Национальном банке Бельгии, Резервном банке Южной Африки, Центральном банке Шри-Ланки, Банке Уганды. Агентство по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций действует в составе Национального банка Казахстана.

Европа пошла по пути построения панъевропейских надстроек над регуляторами, что выразилось в открытии Европейского совета по мониторингу системных рисков. Кроме того, большинство стран Европы предполагают создать национальные межведомственные органы, которые отвечали бы за системную стабильность. Во Франции — Совет по финансовому регулированию и системному риску, в Греции — Совет по системной стабильности, в Венгрии — Совет по финансовой стабильности и т. д. В задачи упомянутых органов входит, как правило, идентификация системных рисков, управление финансовыми дисбалансами, содействие рыночной дисциплине и т. д.

Государство и центральный банк

Центральные банки разных стран так или иначе зависят от государства. Некоторые центральные банки были сразу образованы в качестве государственных (в Германии и России), другие создавались как акционерные, а затем национализировались (в Великобритании, Франции). Есть центробанки, 100 % капитала которых принадлежит государству, как, например, в Великобритании, Германии, Франции, России, Дании и Нидерландах. Есть акционерные: например, в США 100 % капитала федеральных резервных бан-

ков находится в собственности банков — членов ФРС, в Италии 100 % капитала ЦБ принадлежит банкам и страховым компаниям. В то же время в Японии 55 % центробанка находится в собственности государства и 45 % — частных лиц, в Швейцарии — 57 % — в собственности кантонов и 43 % — частных лиц.

Однако в подавляющем большинстве стран центральные банки по сути являются государственными, даже в тех случаях, когда формально не принадлежат государству. Речь идёт, прежде всего, о Швейцарском национальном банке, Банке Японии и Национальном банке Бельгии. Доля собственности государства в капитале того или иного ЦБ является важным фактором и определяет его место в экономике страны.

В целом наиболее независимыми от государства являются ФРС США и Немецкий федеральный банк, несмотря на то что в США капитал федеральных резервных банков принадлежит банкам — членам ФРС, а в Германии — государству. А, например, Центральный банк Италии, хотя и находится в собственности банков и страховых компаний, является более независимым от государственных органов.

Во многом определяющим независимость фактором является процедура назначения руководства банка. В некоторых странах руководящие органы избираются из предложенных правительством кандидатур или назначаются правительством. К ним относятся Великобритания, Германия, Франция, Россия, Швейцария, Япония, Австрия и Дания. В Италии же президент центробанка назначается советом управляющих банка, куда не входят политики страны, получает одобрение совета министров, а затем утверждается президентом. А в Нидерландах решение о назначении принимает совет министров из кандидатур, предложенных самим центробанком.

Следующим моментом является то, насколько полно и чётко в законодательстве определены цели и задачи банка. От этого зависят свобода деятельности банка и его полномочия. В Австрии, Дании, Франции, Германии, Швейцарии и Японии основные цели и сфера деятельности отражены в конституции или подробно изложены в законах о центральном банке и банковской деятельности. Например, в Германии цели и сферы деятельности центрального банка определены конституцией. В ней формулируется основная задача Немецкого федерального банка — обеспечение стабильности национальной валюты (конечно, до введения евро). Кроме того, законом о Немецком федеральном банке 1957 года перед ним поставлены следующие основные задачи: регулирование денежного обращения и кредитного обеспечения экономики, осуществление платёжного оборота. Причём в законе подчёркивается, что банк поддерживает экономическую политику правительства лишь в той мере, в какой она не противоречит сохранению покупательной силы денег. В США, Швеции и Италии законодательно задачи центробанка сформулированы лишь в общих чертах. Банк Англии представляет собой исключение, так как его задачи не зафиксированы ни в законодательном порядке, ни предписаниями казна-

чейства. Эти задачи основаны на национальных традициях в этой области.

Важнейшим фактором независимости ЦБ является законодательно установленное право госорганов на их вмешательство в денежно-кредитную политику. Наиболее зависимы в этом плане центробанки Франции и Италии. Правительство этих стран на законодательном уровне определяет направления денежно-кредитной политики, а центробанк является лишь консультантом и обязан выполнять решения правительства. В таких странах, как Великобритания, Нидерланды, Швеция и Япония, законом предусмотрена возможность государства вмешиваться в политику ЦБ. В Австрии и Дании не предусмотрено вмешательство государства в денежно-кредитную политику, но центробанк должен координировать свою политику с экономической политикой правительства. И наконец, ЦБ Германии и Швейцарии являются наиболее независимыми от государства. В законодательстве этих стран отсутствует право государства на вмешательство в денежно-кредитную политику центробанка. Кроме того, в отличие от ФРС США Немецкий федеральный банк не отчитывается перед парламентом.

Независимо от того, принадлежит капитал ЦБ правительству или нет, между ними должно быть налажено чёткое взаимодействие в проведении экономической политики. Правительство должно быть заинтересовано в надёжности банка, так как он играет огромную роль в реализации экономической политики. В целом любой ЦБ выполняет схожий набор функций с зарубежными коллегами: осуществление эмиссии банкнот, проведение денежно-кредитной политики, валютной политики, рефинансирование кредитных организаций, регулирование их деятельности (осуществление банковского надзора), выполнение функций агента правительства и многое другое. Центробанки осуществляют руководство всей кредитной системой страны.

Степень независимости и информационная открытость

Основным способом описания уровня независимости ЦБ являются так называемые индексы независимости, которые позволяют сравнивать в этом плане органы денежно-кредитного регулирования различных стран. С середины 1990-х годов большое распространение получили индекс Цукермана, GMT-индекс¹ и индекс Эйффингера–Шалинга. Индекс Цукермана включает 16 переменных, отвечающих за определённые критерии независимости, объединённые в четыре группы: кадровая автономия, разработка денежно-кредитной политики, её цели и ограничения на финансирование государственного бюджета. Каждая из 16 переменных может принимать значение от нуля (минимальный уровень независимости ЦБ) до единицы (максимальный уровень независимости). GMT-индекс включает две компоненты, отражающие политическую и экономическую независимость центрального банка. Индекс

¹ По первым буквам фамилий разработавших его исследователей — Грилли, Маскиандаро и Табеллини.

Эйффингера–Шалинга учитывает три фактора: независимость в определении ЦБ денежно-кредитной политики, присутствие представителей правительства в органах управления центральным банком и доля членов органов управления ЦБ, назначаемых правительством. Данный индекс принимает целочисленные значения от 1 до 5 в зависимости от того, сколько условий выполняется.

Политическая независимость ЦБ в наибольшей степени определяется законодательным регулированием процесса назначения руководства центробанка. В развивающихся странах, в отличие от развитых, правительство часто вмешивается в выбор руководства центрального банка и стремится сократить срок, на который оно назначается. В этих странах правительство, как правило, представлено в правлении банка, банк же имеет ограниченную правовую защиту в случае конфликта с правительством. Что касается экономической независимости ЦБ, то в развивающихся странах правительства, как правило, имеют возможность автоматически получать кредиты ЦБ, причём, когда такой кредит доступен правительству, процентная ставка, установленная центробанком, часто отличается от рыночной. Многим центральным банкам в развивающихся странах позволено действовать на первичном рынке государственных ценных бумаг. Кроме того, большинство центробанков свободно устанавливают процентные ставки, и, за исключением развитых стран, большинство их сохраняют ведущую роль в банковском надзоре.

Наибольшей независимостью (как политической, так и экономической) обладают центробанки Европы. В группе стран с развивающимися рынками наименьшая общая независимость на Ближнем Востоке, в Центральной Азии, Тихоокеанском регионе и в странах южнее Сахары. При этом за последние два десятилетия среднее значение независимости ЦБ в мире значительно увеличилось. Для всех групп стран можно наблюдать увеличение как экономической, так и политической составляющей, хотя экономическая независимость ЦБ встречается значительно чаще, чем политическая.

За указанный период в группе стран с развивающимися рынками общая независимость увеличилась более чем в два раза и превзошла показатель независимости, характерный для развитых стран в начале 1990-х годов. Политическая независимость ЦБ в развивающихся странах улучшилась незначительно и продолжает оставаться низкой — намного ниже, чем в странах с развивающимися рынками и в развитых странах. Напротив, экономическая независимость ЦБ в развивающихся странах за этот период увеличилась значительно.

Наряду с независимостью важной характеристикой проводимой ЦБ политики является так называемая прозрачность, или транспарентность, под которой, как правило, понимается степень раскрытия и достаточности информации, обнародуемой ЦБ, на основе которой экономические агенты формируют свои поведение и ожидания. Транспарентность денежно-кредитной политики в первую очередь необходима для повыше-

ния ответственности центробанка перед обществом. Все экономические агенты должны быть уверены в том, что власти проводят именно ту политику, которая соответствует национальным интересам. Органам денежно-кредитного регулирования необходимо не только раскрывать информацию, но и объяснять свои цели и свои решения.

В то же время транспарентность политики центробанка далеко не всегда признавалась необходимой. Ещё два десятилетия назад деятельность денежных властей окружала строжайшая секретность. Сегодня ситуация заметно изменилась. Информационная открытость стала неотъемлемой нормой деятельности центральных банков развитых стран. Весомый вклад в развитие и распространение высоких стандартов информационной политики центробанков внёс МВФ. В 2000 годах фонд принял кодекс надлежащей практики по обеспечению транспарентности в денежно-кредитной политике. В частности, МВФ призывает центральные банки раскрывать всем заинтересованным лицам цели своей деятельности, её правовые, институциональные и экономические основы, принципиальные решения и их обоснования, данные и информацию, связанные с денежно-кредитной политикой и банковским регулированием, в полном объёме, в доступной форме и на своевременной основе.

Недавно Банк Англии провёл опрос центробанков на предмет определения уровня их транспарентности и независимости, в ходе которого 33 ЦБ были разделены на две группы. В первую вошли 20 банков развитых стран Запада, во вторую — 13 банков стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). По результатам опроса каждому банку присваивались рейтинги независимости и транспарентности. По данным опроса, если центральные банки развитых стран разделить на две группы (с рейтингом независимости выше и ниже 80 %), то у первой группы рейтинг транспарентности составит всего 67,7 %, а у второй — 73,3 %. Кроме того, центробанки стран ЦВЕ в среднем обладают меньшей транспарентностью, чем их западные соседи (индекс транспарентности 53,5 и 70,3 % соответственно), хотя располагают практически тем же уровнем независимости (77,4 и 76,5 %). Страны ЦВЕ успешно пользуются традиционными методами коммуникации с общественностью и рынками путём публикации оценок и исследований, но сильно отстают в использовании современных методов, таких как публикация и разъяснение прогнозов. Таким образом, повышение транспарентности политики ЦБ является самостоятельной задачей, которая, по всей видимости, должна решаться совместно с задачей повышения уровня независимости ЦБ.

В денежно-кредитной политике различается несколько видов транспарентности: политическая, экономическая, процедурная, стратегическая и операционная. На основе этой классификации известными экономистами С. Эйффингером и П. Гераатс был построен индекс транспарентности центробанка, в котором каждый из видов транспарентности оценивается по трёхбалльной шкале и затем все результаты

суммируются. Максимально возможное значение (15) соответствует наивысшей степени транспарентности.

Как и в случае с индексами независимости ЦБ, методы оценки индекса транспарентности в значительной мере субъективны. Кроме того, если индексы независимости всё-таки уже приобрели международное признание, то индексы транспарентности пока остаются фактически экспериментальными. В то же время это не означает низкой важности транспарентности, а скорее свидетельствует о сложности её измерения.

В настоящее время по степени транспарентности лидируют Западная Европа и Океания, а отстают Северная Африка и Южная Азия. В десятке стран с наиболее транспарентными денежными властями на первые места вышли Резервный банк Новой Зеландии, шведский Риксбанк и Банк Англии. В списке лучших также Чешская Республика, Филиппины и Венгрия. Банк России входит в группу с наименьшей информационной транспарентностью и находится в одном ряду с центральными банками Сальвадора, Бахрейна, Украины и Катар.

Отечественные особенности

В России законодательство² предусматривает следующие формы подотчётности регулятора:

- годовой отчёт Банка России;
- ежегодный правовой акт «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики»;
- проверка Счётной палатой РФ финансово-хозяйственной деятельности Банка России;
- парламентские слушания о деятельности ЦБ РФ;
- доклады председателя Банка России о деятельности возглавляемого им ведомства при предоставлении годового отчёта и Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Следует сказать, что в отношении инструментов раскрытия информации Банк России уступает лучшей практике зарубежных центральных банков, хотя постепенно повышает транспарентность своей деятельности. Рост информационной открытости происходит всего лишь по одному из направлений. Банк России публикует информационные материалы, которые регулярно готовят различные департаменты, а также текущую макроэкономическую и финансовую статистику. Остальные направления деятельности Банка России, и особенно то, что касается процесса принятия решений, практически не раскрываются. С недавнего времени ЦБ РФ начал сопровождать комментариями свои решения по поводу изменения процентных ставок, однако они всё ещё являются не слишком подробными и содержательными.

Статус Банка России обусловлен особенностями возложенных на него его функций. В рамках двухуровневой банковской системы Банк России играет роль

банка для других кредитных организаций, а также осуществляет функции по реализации денежно-кредитной политики и совмещает функции регулятора и непосредственного участника банковского рынка и функции надзорной инстанции. Другими словами, ЦБ РФ сочетает признаки органа государственной власти, которые нужны ему для выполнения функций регулятора рынка и надзорной инстанции, а также функции кредитной (коммерческой) организации, которые нужны ему для осуществления операций на банковском рынке.

Место Банка России в системе органов государственной власти в конституционно-правовом плане определить однозначно не представляется возможным. Формально ЦБ РФ нельзя целиком отнести ни к одной из ветвей власти (законодательной, исполнительной или судебной), так как его подчинение каждой из них носит ограниченный характер. В Конституции прописаны его основные функции (денежная эмиссия, защита и обеспечение устойчивости рубля), а также порядок назначения и отстранения от должности его руководителя (Госдумой РФ по представлению Президента РФ). Указанные положения Конституции детализированы в Законе РФ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В частности, в этом законе закреплён принцип подотчётности ЦБ РФ федеральным представительным органам, а также созданы механизмы для взаимодействия и согласования принимаемых решений с Правительством РФ.

За всё время существования ЦБ РФ самые существенные изменения в его статусе произошли в 2002 году, когда вместо старой редакции Федерального закона от 02.12.90 № 394-1 была принята новая редакция от 10.07.02 № 86-ФЗ. В новой редакции были детально описаны механизмы парламентского контроля и контроля органов исполнительной власти над деятельностью ЦБ РФ через проверки, проводимые Счётной палатой, и через Национальный банковский совет (НБС). Именно в 2002 году Счётная палата была уполномочена проводить проверки финансово-хозяйственной деятельности Банка России, его структурных подразделений и учреждений. Указанные проверки осуществляются в соответствии с решениями Госдумы РФ, принимаемыми только на основании предложений НБС. В 2002 году были серьёзно детализированы и полномочия НБС, который ранее только рассматривал некоторые документы, представленные советом директоров ЦБ РФ, однако не имел полномочий решать либо утверждать. То есть его реальное влияние на деятельность ЦБ РФ было минимальным, а круг вопросов, которые он мог рассматривать, также был определён очень нечётко.

Новая редакция предоставила НБС дополнительные полномочия по контролю за расходами ЦБ РФ, а также широкий перечень полномочий по рассмотрению вопросов совершенствования банковской системы, основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, участия Банка России в капиталах кредитных организаций, назначению главного аудитора Банка России и т. д. То есть государство

² Речь идёт главным образом о Федеральном законе от 10.07.01 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

получило некоторые рычаги воздействия на денежно-кредитную политику, проводимую ЦБ РФ, а также на его текущую хозяйственную деятельность. Тем не менее по сравнению с центральными банками западных стран ЦБ РФ по-прежнему имеет самый большой штат сотрудников.

В это же время изменился и порядок формирования НБС: если ранее большинство его членов назначалось парламентом, то после 2002 года — органами исполнительной власти. Согласно старой редакции закона совет состоял из 15 членов, из которых по два представителя назначались палатами Федерального Собрания РФ, по одному представителю — Президентом и Правительством РФ. Кроме того, в состав совета входили министры финансов и экономики РФ. Остальные члены НБС назначались Госдумой РФ по представлению председателя Банка России. Таким образом, Президент и Правительство РФ контролировали четырёх членов НБС (плюс председателя, назначаемого по представлению президента), а остальные члены назначались парламентом. После 2002 года ситуация изменилась. Число членов НБС сократилось до 12, из которых двое направляются Советом Федерации РФ из числа его членов, трое — Госдумой РФ из числа её депутатов, трое — Президентом РФ, трое — Правительством РФ. В состав НБС входит также председатель Банка России. Таким образом, вместе с председателем представители Президента и Правительства РФ в НБС составляют большинство.

От представительных органов к НБС перешло полномочие по утверждению главного аудитора ЦБ РФ. Ранее это полномочие согласно статье 93 старого закона принадлежало Думе. В 2008 году в связи с принятием Федерального закона от 25.12.08 № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О противодействии коррупции“» также был усилен контроль над служащими Банка России, занимающими руководящие посты. В частности, в 2008 году была детализирована статья 90 Федерального закона № 86-ФЗ, содержащая перечень ограничений и запретов, связанных с деятельностью служащих Банка России, занимающих должности, перечень которых утверждён советом директоров. При этом традиционные запреты на совмещение государственной службы с иными видами деятельности были значительно расширены. С этого же времени Банк России обязан раскрывать информацию о сделках, совершённых им на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, в составе, порядке и в сроки, которые установлены советом директоров. Таким образом, единственным лицом, которое в настоящее время может осуществлять реальное влияние на деятельность ЦБ РФ, является только Президент РФ. Именно он принимает политическое решение о назначении или снятии с должности председателя ЦБ РФ, а также членов совета директоров Банка России. Даже в случае, если Госдума РФ откажется утвердить кандидатуру председателя ЦБ РФ, предложенную Президентом РФ, он может назначить

его исполняющим обязанности председателя (в течение двух недель вплоть до последующего утверждения либо внесения президентом на рассмотрение парламента новой³ кандидатуры председателя ЦБ РФ)⁴. Кроме того, Президент РФ получает годовой отчёт Банка России и согласует проект основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на предстоящий год, который согласуется также и с Правительством РФ.

Таким образом, Госдума РФ, которой формально подотчётён Банк России, никаких самостоятельных политических решений в отношении его деятельности или руководства принять не может. В частности, у неё отсутствуют правовые возможности для снятия с должности председателя или членов совета директоров ЦБ РФ по собственной инициативе, а также возможности по влиянию на направление расходования средств ЦБ РФ, а также на денежно-кредитную политику. Расходы ЦБ РФ утверждаются НБС. При этом он сформирован таким образом, что из его 12 членов половина утверждается Президентом и Правительством РФ. Кроме того, в его состав входит председатель ЦБ РФ, также назначаемый по рекомендации Президента РФ. Это говорит о том, что у исполнительной власти в НБС всегда имеется большинство голосов. И даже если ежегодный отчёт ЦБ РФ или планируемые расходы ЦБ РФ депутатов не удовлетворяют, они не имеют каких-либо практических возможностей повлиять на ситуацию.

Таким образом, независимость ЦБ РФ с течением времени снижалась, что выражалось, в частности, в уменьшении срока полномочий председателя ЦБ РФ и совета директоров по сравнению со сроком полномочий Президента РФ и парламента, а также с усилением контроля со стороны исполнительной власти над деятельностью государственных служащих, занимающих руководящие должности в ЦБ РФ. Этот факт имеет отношение в первую очередь к борьбе с коррупцией, однако косвенным образом он влияет и на степень кадровой зависимости ЦБ РФ от исполнительной власти. Так, с 2007 года в законодательном порядке было запрещено председателю ЦБ РФ входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов и других органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций, а также совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности⁵.

В совокупности анализ норм, регламентирующих вопрос о степени независимости ЦБ РФ, позволяет оценить её как невысокую. Это касается как кадровой и хозяйственной независимости регулятора, так и по-

³ Одна и та же кандидатура не может вноситься более двух раз.

⁴ В то же время алгоритм действий на случай, если и другие кандидатуры в итоге окажутся несогласованными, в законодательстве отсутствует.

⁵ Федеральный закон от 02.03.07 № 24-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также должности государственной или муниципальной службы».

литической независимости, а также независимости в вопросах денежно-кредитной политики. При этом можно утверждать, что степень влияния представительных органов на его деятельность за последние годы снизилась, а степень влияния исполнительной власти — выросла.

Независимость центробанка и макроэкономические параметры

За рубежом результаты ряда исследований свидетельствуют о существовании отрицательной связи между независимостью центрального банка и инфляцией, а также о том, что повышение независимости центральных банков не вызывает замедления экономического роста. В то же время изучение связи между независимостью ЦБ и макроэкономическими показателями значительно осложняется как трудностями измерения независимости, так и существованием проблемы эндогенности, т. е. ситуации, при которой независимость ЦБ влияет на макроэкономические показатели, а макроэкономические показатели в свою очередь влияют на степень независимости ЦБ. В подавляющем большинстве случаев исследователи абстрагируются от данной проблемы, так как с учётом низкого качества оценки уровня независимости построение сложных эконометрических моделей не представляется возможным.

Независимость и уровень инфляции

Одно из первых эмпирических исследований связи независимости ЦБ и инфляции было проведено в конце 1980-х (Р. Бейд и М. Паркин). Были использованы данные по 12 странам (Австралии, Бельгии, Канаде, Франции, Италии, Нидерландам, Швеции, Великобритании, Японии, США, Германии и Швейцарии) для измерения величины независимости центробанка. Степень влияния правительства на центробанк определялась его возможностью устанавливать зарплаты членам правления ЦБ, управлять бюджетом и распределять его прибыль. Степень политического влияния зависела от возможности правительства назначать членов правления центробанка, от присутствия членов правительства в правлении, а также от возможности определять конечные цели ЦБ. Далее странам присваивался индекс независимости ЦБ.

Авторы, построив парные регрессии инфляции и индекса независимости для 12 стран ОЭСР за 30 лет, пришли к выводу, что степень финансовой независимости центрального банка не была статистически значимым фактором инфляции. Однако политическая независимость представляла собой важный фактор инфляции, потому что у двух стран с самой высокой степенью политической независимости (Германия и Швейцария) уровень инфляции был значительно ниже, чем у других исследованных стран. Кроме того, не было найдено существенных различий в показателях инфляции среди стран с более низким значением независимости. Дальнейшие исследования с добавле-

нием ещё четырёх стран (Дании, Новой Зеландии, Норвегии и Испании) подтвердили отрицательную связь между средним уровнем инфляции и степенью независимости центробанка.

В 1991 году был впервые применён GMT-индекс, которым было охвачено 18 стран за 40-летний период. Результат показал, что для периода в целом экономическая независимость была отрицательно связана с инфляцией. Статистически значимой связи между политической независимостью и инфляцией обнаружено не было. Разделив данные на четыре периода по 10 лет каждый, авторы исследования показали, что ни одна мера независимости не оказывала существенного влияния на инфляцию в первые два десятилетия (1950–1970 годы), в 1970-х годах обе меры независимости были существенными факторами инфляции, в то время как в 1980-х только мера экономической независимости была существенной. Это можно объяснить тем, что экономический индекс более точно отражает фактическую независимость, чем политический.

В 1993 году исследователи Алесина и Саммерс вычислили меру независимости центробанка, усреднив индексы, созданные всеми предыдущими авторами. Была обнаружена отрицательная корреляция между степенью независимости ЦБ и уровнем инфляции, а также установлено, что чем более зависим центробанк, тем большей оказывается дисперсия инфляции. Примерно в это же время впервые был применён индекс Цукермана, при этом одновременно были проведены опросы в исследованных центральных банках. Анализ по более чем 70 странам показал, что большая независимость ЦБ приводит к более низкой инфляции.

В 2006 году экономисты Карлстром и Фурст показали, что независимость действительно отрицательно коррелирована с инфляцией (период 1988–2000 годов), причём полученный коэффициент зависимости инфляции от независимости ЦБ достаточно точно совпал с коэффициентом, найденным предыдущими двумя авторами.

Наконец, экономисты Арноне, Лоран, Сегалотто и Соммер в своём исследовании 2007 года построили эконометрическую модель, которая связывает вероятность низкой инфляции, определённой как поддержание годовой инфляции на уровне ниже 10 %, с различными факторами, влияющими на инфляционные процессы. Probit-модель оценена по 24 странам с развивающимися рынками за период с 1960 по 2004 год и включает такие факторы, как открытость рынка, инфляция в развитых странах, денежное предложение, глубина национального финансового рынка, валютный курс. Временные ряды независимости ЦБ были построены следующим образом. Сначала в каждой стране определялся год, в который произошли значительные законодательные изменения по отношению к национальным ЦБ. Затем использовалось упрощённое предположение о том, что независимость до данного года была такой же, как и в конце 1980-х годов, а независимость после переломного года приравнивалась к независимости 2003 года. При этом для оцен-

ки использовались данные, усреднённые по пятилетним периодам. Результаты подтвердили, что независимость ЦБ действительно помогает снизить уровень инфляции. В среднем увеличение независимости ЦБ от минимального до максимального уровня по выборке повышает вероятность достижения низкой инфляции примерно на 50 %⁶. При этом для оценки независимости авторы использовали разные индексы, но получили при этом схожие выводы.

Резюмируя, можно сказать, что, с одной стороны, описанная модель не противоречит существованию отрицательной связи между независимостью ЦБ и инфляцией, а с другой — большие сомнения вызывает подобный подход к оценке эконометрической модели. В частности, в модель не включаются такие важные факторы инфляции, как экономический рост и денежное предложение, и, кроме того, изменяя шкалу измерения индекса, можно получить сильно различающиеся результаты.

Независимость и экономический рост

В последнее время экономисты также пытаются ответить на вопрос о том, достигается ли более низкий уровень инфляции за счёт снижения объёма производства, а также определить, используют ли зависимые банки кратковременную связь между инфляцией и безработицей, отражаемую кривой Филлипса, соглашаясь на более высокую инфляцию с целью обеспечить более высокий темп экономического роста. Исследователи пытаются также ответить на вопрос о том, как больший уровень независимости может приводить к замедлению экономического роста из-за ограничительной денежно-кредитной политики, так и достижение страной определённого уровня развития способно вызвать улучшение качества институтов, в том числе и повышение независимости центробанка.

В начале 1990-х годов авторы GMT-индекса не обнаружили статистически значимого влияния независимости центробанка на темпы роста реального ВВП. Также не обнаружили такой связи между средним экономическим ростом или дисперсией роста и уровнем независимости центрального банка Алесина и Саммерс. Была исследована также связь между независимостью центробанка и производительностью труда, для чего был проанализирован темп роста ВВП на душу населения в 16 странах ОЭСР в 1955–1990 годах. Результат показал положительную связь между независимостью центробанка и экономическим ростом. Более того, было обнаружено, что при базовом выпуске на душу населения с 1955 года увеличение на единицу индекса независимости центробанка означало увеличение темпа роста выпуска на 0,4 %.

Независимость и бюджетный дефицит

Ряд исследований был проведён с целью проверки предположения о том, что независимый центральный

банк может лучше противостоять попыткам правительства покрыть бюджетный дефицит с помощью денежной эмиссии. Если это так, то правительства, понимающие, что существуют ограничения на выпуск облигаций с целью финансирования бюджетного дефицита, могут ограничить расходы бюджета.

М. Паркин исследовал этот вопрос на примере описанных выше 12 стран в период с 1955 по 1983 год. Он нашёл подтверждение отрицательной связи между независимостью ЦБ и долгосрочным бюджетным дефицитом. В частности, бюджетные дефициты Швейцарии и Германии, стран с наивысшим уровнем независимости центробанка, в долгосрочном равновесии приблизительно равны нулю. Тем не менее другие страны, например Франция, в которых уровень независимости ЦБ был более низок, имели более значительные бюджетные дефициты. Это было объяснено тем, что когда правительство имеет возможность привлечения займов у центробанка, оно может проводить политику, приводящую к возникновению бюджетного дефицита, надеясь покрыть его с помощью эмиссии.

Экономисты Маскиандаро и Табеллини проанализировали бюджетные дефициты Австралии, Канады, Японии, Новой Зеландии и США за период с 1970 по 1985 год. Они показали, что Новая Зеландия, имевшая самый низкий уровень независимости центробанка среди указанных стран в этот период, характеризовалась также и самым большим бюджетным дефицитом.

Таким образом, большинство зарубежных исследований подтвердили наличие отрицательной связи между независимостью и инфляцией, а также между независимостью и бюджетным дефицитом и об отсутствии связи между независимостью и темпом роста ВВП. Анализ независимости центробанков России, стран СНГ и Восточной Европы (с использованием вышеописанных методик) показал, что независимость Банка России находится на среднем уровне по сравнению с другими рассмотренными центральными банками. При этом имеет место отрицательная связь между независимостью центробанка и инфляцией и не существует серьёзной статистической связи между независимостью и бюджетным дефицитом.

Иными словами, повышение независимости центробанка сопряжено с улучшением экономической ситуации в стране с точки зрения более медленного роста цен. Отсюда можно сделать вывод, что тренд снижения независимости Банка России создаёт препятствия для снижения инфляции в стране, которая до сих пор остаётся значительно более высокой, чем в странах с сопоставимым уровнем экономического развития. В настоящее время невысокий уровень независимости Банка России может быть использован властями страны для решения текущих проблем: в частности, решения Банка России о кредитовании кредитных организаций, о проведении операций на валютном рынке, а также об изменении процентной политики могут приниматься под влиянием исполнительной власти. И, несмотря на то что такие решения способны стабилизировать ситуацию в экономике в краткосрочном периоде, их эффективность с точки

⁶ В рассматриваемой модели средняя независимость ЦБ в странах с развивающимися рынками повысилась с 0,3 до примерно 0,7 за последние два десятилетия, что означает среднее увеличение вероятности низкой инфляции примерно на 20 %.

зрения долгосрочного экономического развития может оказаться незначительной. Кроме того, если фактическая независимость Банка России может сильно отличаться от законодательно установленной, то большая прозрачность денежно-кредитной политики при прочих равных условиях неизбежно повышает доверие к центробанку и способствует увеличению эффективности проводимой им политики.

Современная ситуация в России

Изменения с органами надзора в нашей стране связаны не столько с обеспечением финансовой стабильности, сколько с текущей политической ситуацией. В частности, до последнего момента не было органа, который нёс бы конечную ответственность за макрофинансовые, системные риски. Некоторое время на его роль претендовал Совет при Президенте РФ по развитию финансовых рынков (который пришёл на смену Госкомиссии по защите прав инвесторов на финансовом и фондовом рынках). С начала его работы о деятельности совета, который собирается пару раз в год, почти ничего не известно. Более того, состав совета вызывает ряд вопросов: его сформировали из высокопоставленных чиновников, вплоть до министра МВД и главы ВАС РФ, однако ни один из представителей финансового сектора, ради которого орган задумывался, в совет не вошёл. Не вошли в него и представители АСВ, хотя на агентство ложится основное бремя оздоровления банков. Кроме работы над законодательством, признаков деятельности совета не видно, и маловероятно, что он способен отвечать за стабильность и, тем более, оперативно заниматься антикризисным менеджментом во времена кризисов.

Совет по финансовой стабильности или Совет по системным рискам мог бы быть работоспособен, если бы его администратором был Банк России. Другое изменение в отечественной регулятивной среде состояло в попытке создания частичного мегарегулирования путём поглощения Росстрахнадзора со стороны ФСФР России. С экономической точки зрения реорганизация не предполагала изменений в правилах надзора, зато фискальное ведомство перераспределило полномочия в свою пользу, а главой объединённой ФСФР России стал замминистра финансов.

В профессиональных кругах разделение ответственности за финансовое регулирование между двумя институтами (как правило, центробанком и управлением пруденциального надзора) получило название «модель двойного пика». Как показывает анализ международного опыта, двойной пик в долгосрочном периоде обладает неустойчивостью. В конечном счёте, он является промежуточной формой власти. В классическом виде модель двойного пика сохранилась только в маленьких странах с неразвитым финансовым рынком: на Ямайке, Маврикии и в Киргизии. В других странах произошло или создание межведомственной надстройки (Чили и Болгария), или дрейф в сторону единого регулятора (Боливия), или передача полномочий центробанку (Словакия).

В отличие от западных стран, где кризис привёл к усилению роли центробанков, в России наибольшие полномочия приобрёл Минфин России. Долгосрочные преимущества избранного подхода выглядят неоднозначно. Для фискального ведомства, отвечающего за налогово-бюджетную политику, финансовое регулирование не является профильной деятельностью. Это во многом объясняет, почему столь нужные законодательные решения в финансовом регулировании не принимались годами. Кроме того, пресловутого конфликта интересов избежать не удалось: тот же Минфин России для своих нужд проводит операции с банками и на рынке ценных бумаг. Укрепление позиций ведомства началось в 2004 году, когда под лозунгом административной реформы прошло разделение правоустанавливающих и правоприменительных функций. Считалось, что фискальные власти будут придумывать правила игры в финансовом секторе, а Банк России и ФСФР России — их применять. Однако впоследствии эффективность разделения полномочий среди регуляторов стала выглядеть не столь очевидной.

В июле этого года Госдума РФ приняла в третьем окончательном чтении, а Президент РФ подписал закон о передаче Банку России полномочий по регулированию и контролю в сфере финансовых рынков. Документ предусматривает создание мегарегулятора с передачей ЦБ РФ ряда функций, которые выполняла ФСФР России. К этим функциям относятся, в частности, контроль за страховой деятельностью, кредитной кооперацией и микрофинансовой деятельностью, деятельностью товарных бирж, биржевых посредников и брокеров, а также надзор в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений и иных полномочий. Таким образом, сфера регулирования Банка России расширяется и будет распространяться на все некредитные финансовые организации.

В ходе подготовки закона в него был внесён ряд поправок. В частности, был увеличен до пяти лет срок полномочий председателя ЦБ РФ и членов совета директоров, которые должны быть переизбраны после вступления закона в силу. Снимаются ограничения по срокам предоставления Банком России кредитов банкам. Кроме того, Банк России наделяется правом законодательной инициативы для внесения в Правительство РФ проектов законов и нормативных актов. При этом в Госдуму РФ такие законодательные инициативы будут вноситься от имени Президента либо Правительства РФ. Также ЦБ РФ будет утверждать стандарты бухгалтерского учёта и иметь полномочия по регистрации выпуска ценных бумаг как в отношении банков, так и в отношении некредитных финансовых организаций. Между тем за Правительством РФ сохраняется ряд полномочий, в частности связанных с обязательными видами страхования, где страховые компании выполняют агентские функции, а не собственно страховые. Кроме того, за Правительством РФ остаются полномочия в той части пенсионной системы, которая касается ПФР, а также исчисления и назначения пенсий.

По замыслу авторов реформы, мегарегулятор должен способствовать повышению стабильности на фи-

нансовом рынке, в том числе за счёт снижения регулятивного арбитража и обеспечения более качественного анализа системных рисков. Кроме того, предполагается, что это законно приведёт к снижению административной нагрузки на субъекты финансового рынка. В то же время расходы Банка России в связи с созданием на его базе мегарегулятора финансового рынка могут увеличиться, что приведёт, в свою очередь, к снижению прибыли.

Создание мегарегулятора повышает эффективность регулирования финансовых рынков, потому что если банк может работать и на фондовом рынке, и на

рынке классических банковских услуг, то регулирование тоже должно быть таким же комплексным. Но если Россия будет продолжать платить за стабильность американской финансовой системы, то создание дополнительного института ничего не изменит. Кроме того, создание мегарегулятора не изменит характер государственного регулирования всей экономики, так как по сути это техническая мера, а не принципиальная.

В настоящее время мегарегуляторы в том или ином виде действуют более чем в 55 странах, при этом в 13 странах они созданы на базе центральных (национальных) банков.

информация

Создаётся Служба Банка России по финансовым рынкам

Руководством ЦБ РФ принято решение об образовании Службы Банка России по финансовым рынкам, которая займётся обеспечением исполнения Банком России функций по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков. Совет директоров ЦБ РФ утвердил структуру службы и положение о службе, которая является подразделением Банка России. Задачами Службы Банка России по финансовым рынкам являются развитие финансового рынка РФ, обеспечение стабильности финансового рынка РФ, в том числе оперативное выявление и противодействие кризисным ситуациям, анализ состояния и перспектив развития финансовых рынков в части сферы деятельности некредитных финансовых организаций, регулирование, контроль и надзор за некредитными финансовыми организациями, защита прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению, обеспечение контроля за соблюдением требований законодательства РФ о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком. По сообщению ЦБ РФ, принятые советом директоров Банка России решения позволяют начать процесс заключения трудовых договоров с работниками ФСФР России в целях обеспечения непрерывности деятельности и сохранения кадрового потенциала службы.

С 1 сентября 2013 года на основании Указа Президента РФ от 25.07.13 № 645 упраздняется ФСФР России. В соответствии с Федеральным законом от 23.07.13 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» ЦБ РФ наделяется соответствующими полномочиями и функциями.

Увеличение дивидендных выплат не скажется на рейтингах госбанков

Возможное увеличение дивидендных выплат российскими государственными компаниями и банками вряд ли окажет негативное давление на их рейтинги, говорится в специальном комментарии международного рейтингового агентства Moody's.

Для укрепления своего финансового положения российское правительство рассматривает возможность повышения величины дивидендов, выплачиваемых госкомпаниями и банками. В отчёте агентства анализируются последствия реализации двух возможных сценариев — дивидендных выплат на уровне 25% и на уровне 35% от чистой прибыли, рассчитанной по МСФО, для финансовых показателей 22 госкомпаний и банков. Эти два коэффициента дивидендных выплат выбраны агентством, так как они были публично озвучены представителями Минфина России.

Самые прибыльные российские компании и банки будут затронуты в наибольшей степени, однако влияние на их кредитоспособность будет незначительным при реализации обоих сценариев. В эту группу входят шесть эмитентов, в том числе Сбербанк (Baa1, «стабильный», D+/ba1 «стабильный») и ОАО «Банк ВТБ» (Baa2 «стабильный», D-/ba3 «стабиль-

ный»). Аналитики Moody's считают, что данные организации обладают достаточной финансовой гибкостью и повышение дивидендных выплат не приведёт к существенному ухудшению их долговых показателей (у корпораций) и коэффициента достаточности капитала (у банков). Влияние на кредитоспособность остальных шестнадцати эмитентов из выборки агентства будет незначительным.

Правительство ещё не приняло окончательного решения, поэтому не ясно, какая именно дивидендная политика будет применяться, однако вполне вероятно, что многие госкорпорации и банки будут вынуждены увеличить размер выплат из своей прибыли, говорит вице-президент — старший аналитик агентства Moody's Денис Перевезенцев. Тем не менее эксперты считают, что последствия для кредитоспособности рейтингуемых агентством компаний и банков будут либо незначительными, либо умеренными, и поэтому маловероятно, что повышение дивидендных выплат окажет негативное влияние на их рейтинги.

Новый уровень дивидендов был рассчитан агентством либо на основе прогнозных показателей, которые оно использует для оценки будущей чистой прибыли эмитента с учётом его текущих рейтинговых предположений, либо на основе показателя чистой прибыли эмитента по МСФО за последний отчётный период. Эксперты также исходили из того, что повышение дивидендных выплат будет финансироваться компаниями за счёт увеличения объёма заимствований, а банками — за счёт сокращения объёмов кредитования. Они также не исключают, что правительство оставит за собой право в определённых обстоятельствах освободить какие-либо организации от выплаты повышенных дивидендов либо предоставить им некоторую гибкость.

Применение отдельных норм закона о НПС

Банк России ответил на вопросы кредитных организаций по применению отдельных норм федеральных законов от 27.06.11 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (далее — закон о НПС, закон № 161-ФЗ) и от 03.06.09 № 103-ФЗ «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами» (далее — закон № 103-ФЗ).

Так, регулятором даны разъяснения по вопросу сокращения сроков внесения изменений в правила платёжной системы и предварительного ознакомления с ними её участников. Сообщается, в частности, что при согласии всех участников платёжной системы указанные сроки могут быть более короткими, чем это предусмотрено частью 8 статьи 20 закона о НПС. Порядок внесения изменений, а также процедура получения согласия участников платёжной системы определяются её правилами.

? Распространяются ли требования закона № 161-ФЗ на операции по картам (электронным средствам платежа) международных платёжных систем, в том числе MasterCard, VISA, DinersClub, American Express?

Статья 1 закона № 161-ФЗ устанавливает предмет регулирования указанного закона, к которому в числе прочего относится порядок использования электронных средств платежа.

Часть 19 статьи 3 закона № 161-ФЗ непосредственно относит к электронным средствам платежа платёжные карты.

Таким образом, нормы закона № 161-ФЗ применяются при совершении операций с использованием платёжных карт международных платёжных систем, эмитированных на территории РФ, при совершении операций с их использованием как на территории РФ, так и за её пределами (например, в части порядка информирования клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа, предусмотренного пунктом 4 статьи 9 закона № 161-ФЗ).

? Если в качестве уведомления согласно части 4 статьи 9 закона № 161-ФЗ о совершении операции договором с клиентом будет предусмотрено информирование клиента о совершённых операциях в отчёте по счёту карты, обязан ли в таком случае оператор по переводу денежных средств направлять отчёт по указанному клиентом адресу (путём направления по почте) или допустимы любые способы информирования по соглашению сторон?

Будет ли требование части 4 статьи 9 закона № 161-ФЗ считаться выполненным в случае предоставления клиенту отчёта о совершённых операциях при личном обращении клиента к оператору по переводу денежных средств (при условии, что такой порядок уведомления предусмотрен договором)?

Обязан ли оператор по переводу денежных средств осуществлять извещение клиента об операциях, произведённых с использованием только реквизитов электронного средства платежа (например, при оплате товаров (работ, услуг) в интернете)?

Обязан ли оператор по переводу денежных средств осуществлять извещение клиентов по операциям, не являющимся финансовыми (например, блокировка средств по карте)?

В силу части 7 статьи 9 закона № 161-ФЗ оператор по переводу денежных средств обязан предоставлять клиенту документы и информацию, которые связаны с использованием клиентом его электронного средства платежа, в порядке, установленном договором. Следует ли из этого, что оператор по переводу денежных средств не обязан предоставлять клиенту документы и информацию о совершении операций с использованием дополнительно эмитированных карт?

Согласно части 4 статьи 9 закона № 161-ФЗ оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа, к которому относится в том числе способ, позволяющий клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения с использованием реквизитов электронного средства платежа в целях осуществления перевода денежных средств с использованием информационно-коммуникационных технологий путём направления клиенту соответствующего уведомления.

Порядок (включая информирование об операциях, совершённых с использованием дополнительно эмитированных платёжных карт) и способы доведения до сведения клиента указанной информации (например, посредством телефонной связи, СМС-сообщений, электронной почты), а также получения от клиента необходимых для выполнения требований закона № 161-ФЗ сведений устанавливаются оператором по переводу денежных средств в договоре, заключаемом с клиентом.

При этом в договоре с клиентом может быть предусмотрено его информирование о совершённых операциях и (или) предоставление отчёта о совершённых операциях при его личном обращении, а также информирование о совершении с использованием электронного средства платежа иных опе-

раций, в том числе не связанных с осуществлением перевода денежных средств (например, получение клиентом информации об остатке денежных средств на его банковском счёте).

Кроме того, исполнение кредитной организацией публично-правовой обязанности, установленной законом, не может быть обусловлено фактом исполнения клиентом гражданско-правовой обязанности по оплате услуг кредитной организации.

В случае, предусмотренном пунктом 2.1 Положения Банка России от 24.12.04 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях с использованием платёжных карт», когда операции с использованием нескольких расчётных (дебетовых) карт, кредитных карт, выданных кредитной организацией-эмитентом клиенту, осуществляются по одному счёту клиента, установленная частью 7 статьи 9 закона № 161-ФЗ обязанность оператора по переводу денежных средств предоставлять клиенту документы и информацию, которые связаны с использованием клиентом его электронного средства платежа, распространяется на все эмитированные карты.

В целях обеспечения исполнения кредитными организациями требований статьи 9 закона № 161-ФЗ Банком России издано письмо от 14.12.12 № 172-Т «О Рекомендациях по вопросам применения статьи 9 Федерального закона „О национальной платёжной системе“», в котором отражены наиболее актуальные для кредитных организаций вопросы применения указанной статьи закона № 161-ФЗ, включая вопросы информирования клиента о совершении операций с использованием электронного средства платежа.

Данные рекомендации подробно обсуждались с объединениями участников рынка.

? Согласно части 9 статьи 9 закона № 161-ФЗ использование клиентом электронного средства платежа может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа в соответствии с договором.

В этой связи является ли правомерным вывод о том, что оператор по переводу денежных средств при выявлении подозрения на совершение мошеннических операций с использованием принадлежащего клиенту электронного средства платежа вправе по собственной инициативе приостановить или прекратить использование электронного средства платежа, если соответствующая возможность предусмотрена договором?

В соответствии с частью 1 статьи 9 закона № 161-ФЗ использование электронного средства платежа осуществляется на основании договора об использовании электронного средства платежа, заключённого оператором по переводу денежных средств с клиентом.

Таким образом, возможность приостановления или прекращения использования электронного средства платежа по инициативе оператора по переводу денежных средств при осуществлении мошеннических действий третьих лиц может быть предусмотрена в таком договоре в качестве элемента порядка использования электронного средства платежа (ч. 9 ст. 9 закона № 161-ФЗ).

? В соответствии с частью 11 статьи 9 закона № 161-ФЗ в случае утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента клиент обязан направить соответствующее уведомление оператору по переводу денежных средств в предусмотренной договором форме незамедлительно после обнаружения факта утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента, но не позднее дня, следующего за днём получения от оператора по переводу денежных средств уведомления о совершённой операции.

Возможно ли поддержать инициативу участников НПС о дополнении части 11 статьи 9 закона № 161-ФЗ условием о безусловной ответственности банка за операции, произведённые без согласия клиента, только с момента уведомления клиентом оператора электронных денежных средств об использовании электронного средства платежа без согласия клиента?

Согласно части 15 статьи 9 закона № 161-ФЗ в случае, если оператор по переводу денежных средств исполняет обязанность по уведомлению клиента — физического лица о совершённой операции в соответствии с частью 4 статьи 9 закона № 161-ФЗ и клиент — физическое лицо направил оператору по переводу денежных средств уведомление в соответствии с частью 11 статьи 9 закона № 161-ФЗ, оператор по переводу денежных средств должен возместить клиенту сумму указанной операции, совершённой без согласия клиента до момента направления клиентом — физическим лицом уведомления. В указанном случае оператор по переводу денежных средств обязан возместить сумму операции, совершённой без согласия клиента, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента — физического лица.

В данном случае неясно, что будет являться доказательством нарушения клиентом порядка использования электронного средства платежа, повлёкшим совершение операции без согласия клиента — физического лица, а также доказательством наличия причинно-следственной связи между нарушением порядка использования ЭСП и совершением операции без согласия клиента.

Необходимо отметить, что норма части 15 статьи 9 закона № 161-ФЗ может быть истолкована как обязывающая оператора по переводу денежных средств возмещать клиентам средства по спорным операциям и только после этого доказывать нарушение клиентом порядка использования электронного средства платежа, что также создаёт дополнительные риски совершения мошеннических действий.

В целях противодействия мошенничеству по отношению к операторам по переводу денежных средств, не уведомившим или несвоевременно уведомившим клиентов о совершении операции, возможно ли поддержать инициативу участников НПС о внесении изменений в часть 15 статьи 9 закона № 161-ФЗ, направленных на закрепление права оператора по переводу денежных средств доказывать нарушение порядка использования электронного средства платежа клиентом вне зависимости от информированности клиента о совершённой операции или ограничить сумму возмещения клиенту по соответствующей операции твёрдой суммой?

Требование о безусловном возмещении оператором по переводу денежных средств клиенту суммы операции, совершённой без его согласия после направления оператору по переводу денежных средств уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 9 закона № 161-ФЗ, установлено частью 12 данной статьи.

Порядок уведомления клиентом кредитной организации, предусмотренный пунктом 11 статьи 9 закона № 161-ФЗ, может быть конкретизирован в заключаемом между ними договоре в зависимости от используемого электронного средства платежа и сроков уведомления кредитной организацией клиента о совершённых операциях.

При этом установленный пунктом 11 статьи 9 закона № 161-ФЗ максимальный срок уведомления клиентом кредитной организации (не позднее дня, следующего за днём получения от оператора по переводу денежных средств уведомления о совершённой операции) способствует заинтересованности клиента в сохранении электронного средства платежа и исключении нарушений порядка его использования.

Частью 15 статьи 9 закона № 161-ФЗ установлено, что если оператор по переводу денежных средств исполняет обязанность по уведомлению клиента — физического лица о совершённой операции в соответствии с частью 4 указанной статьи и клиент — физическое лицо направил оператору по переводу денежных средств уведомление в соответствии с частью 11 данной статьи, оператор по переводу денежных средств должен возместить клиенту сумму указанной операции, совершённой без согласия клиента до момента направления клиентом — физическим лицом уведомления. При этом в указанном случае оператор по переводу денежных средств обязан возместить сумму операции, совершённой без согласия клиента, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента — физическое лицо.

Указанная норма соответствует существующей мировой практике регулирования рынка платёжных услуг и призвана обеспечить защиту интересов кли-

ентов при использовании ими электронных средств платежа.

При этом необходимость защиты прав гражданина как экономически слабой стороны в правоотношениях между кредитной организацией и клиентом была подтверждена Конституционным судом РФ в постановлении от 23.02.99 № 4-П.

В этой связи полагаем, что оценка инициативы участников НПС по внесению изменений в статью 9 закона № 161-ФЗ возможна только после анализа результатов реализации соответствующих норм данного закона.

? Пунктом 1 Указания Банка России от 02.05.12 № 2814-У «О размере значения переводов денежных средств, при превышении которого оператор по переводу денежных средств обязан обеспечить направление в Банк России заявления о регистрации оператора платёжной системы» (далее — Указание № 2814-У) установлено значение переводов денежных средств, осуществляемых в течение трёх месяцев подряд между банковскими счетами не менее трёх операторов по переводу денежных средств, в размере 1500 млн руб., при превышении которого оператор по переводу денежных средств, у которого открыты эти банковские счета, обязан обеспечить направление в Банк России заявления о регистрации оператора платёжной системы.

При применении указанной нормы возникают следующие вопросы:

1) Является ли верным утверждение о том, что под банковскими счетами операторов по переводу денежных средств понимаются счета только кредитных организаций — резидентов?

2) Должны ли учитываться при определении размера оборотов по счетам операторов по переводу денежных средств переводы со счетов операторов по переводу денежных средств в адрес клиентов таких операторов по переводу денежных средств и наоборот?

3) В деятельности участников национальной платёжной системы нередко возникают ситуации, когда в территориальных отделениях (филиалах, представительствах) оператора по переводу денежных средств открыты счета другим кредитным организациям?

В случае превышения значения переводов денежных средств, осуществляемых в течение трёх месяцев подряд между банковскими счетами не менее трёх операторов по переводу денежных средств, установленного пунктом 1 Указания № 2814-У, должны ли такие территориальные отделения (филиалы, представительства) оператора по переводу денежных средств направлять в Банк России заявление о регистрации в качестве оператора платёжной системы?

1. В соответствии с частью 1 статьи 11 закона № 161-ФЗ операторами по переводу денежных средств являются Банк России, кредитные организации, имеющие право на осуществление перевода денежных средств, и Внешэкономбанк, т. е. ор-

ганизации — резиденты РФ. Следовательно, под банковскими счетами операторов по переводу денежных средств понимаются банковские счета организаций — резидентов РФ.

2. При определении значения переводов денежных средств в соответствии с Указанием № 2814-У, осуществляемых между банковскими счетами операторов по переводу денежных средств, должны учитываться как межбанковские переводы денежных средств, в соответствии с которыми плательщиками и получателями денежных средств являются сами операторы по переводу денежных средств, так и клиентские переводы, в соответствии с которыми плательщиками и получателями денежных средств являются клиенты таких операторов по переводу денежных средств — физические и юридические лица.

3. Согласно пункту 2 статьи 3 закона № 161-ФЗ оператор по переводу денежных средств — организация, которая в соответствии с законодательством РФ вправе осуществлять перевод денежных средств, т. е. юридическое лицо, имеющее право на осуществление банковских операций.

В соответствии со статьёй 22 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» филиалы и представительства кредитной организации не являются юридическими лицами и осуществляют свою деятельность на основании положений, утверждаемых создавшей их кредитной организацией. Кроме того, представительства кредитной организации, в отличие от её филиалов, не имеют права осуществлять банковские операции, в том числе открывать и вести корреспондентские счета других кредитных организаций.

Обязанность обеспечить направление в Банк России заявления о регистрации оператора платёжной системы в соответствии с требованиями части 39 статьи 15 закона № 161-ФЗ возникает у оператора по переводу денежных средств как юридического лица независимо от того, в головном офисе или филиале открыты корреспондентские счета ЛОРО другим кредитным организациям.

Таким образом, при определении общего объёма переводов денежных средств в соответствии с Указанием № 2814-У необходимо учитывать суммы переводов денежных средств, осуществляемых между корреспондентскими счетами ЛОРО разных кредитных организаций, открытыми в головном офисе и филиалах юридического лица — оператора по переводу денежных средств.

В соответствии с частью 6 статьи 6 закона № 161-ФЗ в случае отсутствия заранее данного акцепта плательщика оператор по переводу денежных средств передаёт поступившее требование получателя средств для акцепта плательщику не позднее дня, следующего за днём поступления требования получателя средств.

Возможно ли поддержать инициативу участников НПС о внесении изменения в часть 6 статьи 6 закона

№ 161-ФЗ, уточняющего, что такая передача осуществляется не позднее следующего рабочего дня?

Банк России не возражает против изменения норм закона № 161-ФЗ, не содержащих достаточной определённости в отношении исчисления сроков, указанием на рабочий день установленного срока.

Распространяется ли термин «электронное средство платежа» на расчётные документы по банковскому счёту, направленные юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) в кредитную организацию по дистанционным каналам обслуживания (например, посредством системы «Клиент-банк»)?

В соответствии с частью 19 статьи 3 закона № 161-ФЗ под электронным средством платежа понимается средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств.

Таким образом, из данного определения не следует, что распоряжения клиента являются электронными средствами платежа.

Система «Клиент-банк» будет являться электронным средством платежа, если при её использовании клиентом оператора по переводу денежных средств возможно составление, удостоверение и передача распоряжений в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчётов (ч. 19 ст. 3 закона № 161-ФЗ).

Положения части 5 статьи 14 закона № 161-ФЗ допускают осуществление по специальному банковскому счёту банковского платёжного агента (субагента) операций, связанных со списанием денежных средств на банковские счета. В то же время в соответствии с положениями главы 45 ГК РФ банковскими счетами признаются счета, открытые на основании договора банковского счёта. Таким образом, ограничения на перечисление средств со специального банковского счёта распространяются только на перечисление денежных средств на внутрибанковские счета (счета для учёта имущества и внутрибанковских операций кредитных организаций) и во вклады физических лиц.

Является ли верным в этой связи вывод о том, что банковский платёжный агент может без ограничений перечислять средства со своего специального банковского счёта на свой основной банковский счёт и банковские счета других юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, открытые на основании договора банковского счёта?

При осуществлении операций по специальным банковским счетам банковского платёжного агента следует руководствоваться режимом специального бан-

ковского счёта, установленным частями 5 и 6 статьи 14 закона № 161-ФЗ.

Таким образом, списание денежных средств со специального банковского счёта банковского платёжного агента возможно на банковские счета как банковского платёжного агента, так и иных лиц, открытые как в кредитной организации, привлёкшей банковского платёжного агента, так и в иных кредитных организациях.

При этом отмечаем, что внутренний контроль кредитной организации должен обеспечивать исключение вовлечения кредитной организации и участия её служащих в осуществлении противоправной деятельности, в том числе легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма (п. 1.2.4 Положения Банка России от 16.12.03 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»).

? Исходя из анализа норм части 2 статьи 5 закона № 161-ФЗ, можно предположить, что комиссию за банковский перевод может оплачивать исключительно плательщик. Может ли обязанность по уплате комиссионных расходов банку быть перенесена с плательщика на получателя денежных средств (в том числе по договорённости между банком-отправителем и получателем средств либо между получателем и отправителем) или на банк получателя (в том числе по договорённости с ним или по договорённости между банком получателя и получателем)?

Согласно части 1 статьи 4 закона № 161-ФЗ оператор по переводу денежных средств оказывает услуги по переводу денежных средств на основании договоров, заключаемых между операторами по переводу денежных средств, а также с клиентами, к которым в соответствии с частью 1 статьи 5 закона № 161-ФЗ относятся плательщики и получатели средств. Таким образом, условия уплаты комиссионного вознаграждения оператору по переводу денежных средств могут быть определены соответствующим договором, указанным в пункте 1 статьи 4 закона № 161-ФЗ.

Кроме того, закон № 161-ФЗ не содержит положений, ограничивающих возможность получения комиссионного вознаграждения с получателя денежных средств в рамках иных гражданско-правовых договоров. При этом часть 10 статьи 8 закона № 161-ФЗ не допускает удержания вознаграждения из суммы перевода денежных средств.

? Согласно требованиям пункта 20 части 1 статьи 20 закона № 161-ФЗ в правилах платёжной системы должен быть определён перечень платёжных систем, с которыми осуществляется взаимодействие, и порядок такого взаимодействия.

Как выполнить данное требование закона, учитывая, что изменения в правила платёжной системы должны

быть внесены не ранее двух месяцев с даты уведомления участников платёжной системы о таких изменениях (ч. 8 ст. 20 закона № 161-ФЗ)?

В соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 20 закона № 161-ФЗ перечень платёжных систем, с которыми осуществляется взаимодействие, должен быть определён в правилах платёжной системы. Сведения, размещённые в интернете о принятых оператором платёжной системы решениях, касающихся платёжных систем, с которыми оператор платёжной системы осуществляет взаимодействие, не исключают исполнения требований пункта 20 части 1 и части 8 статьи 20 закона № 161-ФЗ.

? Если российская платёжная система взаимодействует с иностранными платёжными системами, которые являются таковыми согласно законодательству стран местонахождения платёжных систем и не признаны таковыми согласно закону № 161-ФЗ, необходимо ли закреплять в правилах российской платёжной системы взаимодействие с ними и в каком статусе будут функционировать данные организации? Возможно ли закрепление за такими организациями статуса финансовых организаций и невключение их наименований и порядка взаимодействия с ними в правила российской платёжной системы?

Требование пункта 20 части 1 статьи 20 закона № 161-ФЗ распространяется на платёжные системы, операторами которых являются юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ.

Вместе с тем частью 2 статьи 20 закона № 161-ФЗ установлено, что правилами платёжной системы могут быть предусмотрены другие положения, необходимые для обеспечения функционирования платёжной системы. Поэтому взаимодействие с иностранными платёжными системами, которые являются таковыми согласно законодательству стран местонахождения платёжных систем и не являются таковыми согласно закону № 161-ФЗ, может быть отражено в правилах российской платёжной системы, если это необходимо для обеспечения функционирования данной платёжной системы.

? В силу части 8 статьи 28 закона № 161-ФЗ в значимой платёжной системе предусмотрено создание коллегиального органа управления рисками, в состав которого должны быть включены представители участников платёжной системы. Каким образом может функционировать данный орган, если местонахождением платёжной системы является г. Москва, а большинство участников платёжной системы зарегистрированы не в Москве или не являются резидентами РФ? Допускается ли дистанционный способ взаимодействия представителей участников платёжной системы в рамках работы указанного органа?

Создание оператором платёжной системы коллегиального органа по управлению рисками в платёжной

системе, в состав которого включаются ответственные за управление рисками представители оператора платёжной системы, операторов услуг платёжной инфраструктуры, участников платёжной системы, является правом для оператора платёжной системы (ч. 6 ст. 28 закона № 161-ФЗ) и обязанностью для оператора значимой платёжной системы (ч. 8 ст. 28 закона № 161-ФЗ).

При этом закон № 161-ФЗ не регулирует организационные аспекты функционирования коллегиального органа по управлению рисками в платёжной системе.

Возможно ли правилами платёжной системы, основываясь на пункте 7 части 1 статьи 20 закона № 161-ФЗ, изменить момент наступления безотзывности перевода денежных средств, установленный частью 6 статьи 5 этого закона?

Правила платёжной системы, определённые оператором платёжной системы, должны соответствовать требованиям закона № 161-ФЗ (п. 3 ч. 8 ст. 15).

В соответствии с частью 7 статьи 5 закона № 161-ФЗ безотзывность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает с момента списания денежных средств с банковского счёта плательщика или с момента предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счёта, если иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчётов или федеральным законом.

Учитывая изложенное, а также то, что в соответствии с частью 3 статьи 20 закона № 161-ФЗ правила платёжной системы, за исключением правил платёжной системы Банка России, являются договором, момент наступления безотзывности перевода денежных средств, установленный правилами платёжной системы, должен соответствовать законодательству РФ.

Возможно ли списание денежных средств со специального банковского счёта платёжного агента, банковского платёжного агента (субагента) на счета по вкладам (депозитам)?

Частями 16 и 17 статьи 4 Федерального закона от 03.06.09 № 103-ФЗ «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами», а также частями 5 и 6 статьи 14 закона № 161-ФЗ установлен режим специального банковского счёта платёжного агента, банковского платёжного агента (субагента), который не предусматривает возможности списания денежных средств со специального банковского счёта на счета, не являющиеся банковскими счетами (в том числе счета по вкладам (депозитам)).

Могут ли организации, не являющиеся кредитными, в том числе банковские платёжные агенты, осуществлять расчёты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платёжных карт?

В соответствии с пунктом 1.9 Положения Банка России от 24.12.04 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платёжных карт» на территории РФ расчёты с организациями торговли (услуг) по операциям с использованием платёжных карт (эквайринг) осуществляют кредитные организации, в связи с чем осуществление указанной деятельности организациями, не являющимися кредитными, в том числе осуществление указанной деятельности банковскими платёжными агентами, не является правомерным.

Возможно ли использование поставщиком нескольких специальных банковских счетов для осуществления расчётов с платёжными агентами?

Частью 18 статьи 4 закона № 103-ФЗ установлено, что поставщик при осуществлении расчётов с платёжными агентами при приёме платежей обязан использовать специальный банковский счёт. При этом закон № 103-ФЗ не устанавливает ограничений в отношении количества платёжных агентов, как и не устанавливает ограничений в отношении количества специальных банковских счетов.

Какой счёт вправе использовать кредитная организация для учёта обеспечения обязательств банковского платёжного агента при наличии в договоре между кредитной организацией и банковским платёжным агентом условия, предусматривающего внесение гарантийного взноса?

Если договором между кредитной организацией и банковским платёжным агентом предусмотрена возможность внесения гарантийного взноса для обеспечения обязательств банковского платёжного агента, то кредитная организация для данных целей вправе использовать счета по учёту прочих привлечённых средств.

Могут ли быть сокращены сроки внесения изменений в правила платёжной системы и предварительного ознакомления участников платёжной системы с вносимыми изменениями, установленные частью 8 статьи 20 закона № 161-ФЗ?

Как должно быть оформлено согласие участников платёжной системы с вносимыми изменениями?

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Указанная норма ГК РФ распространяется на договор присоединения, которым в соответствии с частями 3 и 7 статьи 20 закона № 161-ФЗ являются правила платёжной системы.

Невозможность изменения по соглашению сторон договора присоединения ГК РФ и законом № 161-ФЗ не предусмотрена.

Установленные в части 8 статьи 20 закона № 161-ФЗ сроки для внесения изменений в правила платёжной системы и предварительного ознакомления её участников с изменениями правил применяются при внесении оператором платёжной системы изменений в правила в одностороннем порядке.

Таким образом, сроки внесения изменений в правила платёжной системы и предварительного

ознакомления её участников с изменениями могут быть более короткими, чем предусмотренные частью 8 статьи 20 закона № 161-ФЗ, при согласии всех участников платёжной системы с вносимыми изменениями.

Что касается оформления процедуры получения такого согласия, то в соответствии с пунктом 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Правила платёжной системы имеют письменную форму. Согласно пункту 21 части 1 статьи 20 закона № 161-ФЗ порядок изменения правил платёжной системы должен определяться её правилами. ■

информация

Проблемы формирования кредитной истории

По мнению ФСФР России, бюро кредитных историй вправе формировать кредитную историю субъекта на основании сведений, полученных исключительно от источника формирования кредитной истории.

В информационном письме службы от 13.08.13 «О формировании кредитных историй» подчёркивается, что формирование кредитной истории на основании сведений, полученных от пользователя кредитной истории (индивидуального предпринимателя или юридического лица, получивших письменное согласие субъекта кредитной истории на получение кредитного отчёта для заключения договора займа или кредита), при отсутствии в её составе основной части является недопустимым. Вместе с тем в связи с отсутствием установленного законом порядка аннулирования кредитных историй указанная позиция ФСФР России не распространяется на уже сформированные кредитные истории.

Также сообщается, в частности, что понятие и содержание кредитной истории определено Федеральным законом «О кредитных историях». Кредитная история — это информация, состав которой определён данным законом и которая характеризует исполнение заёмщиком принятых на себя обязательств по договорам займа (кредита) и хранится в бюро кредитных историй. В соответствии со статьёй 4 закона сведения о субъекте кредитной истории (физическом или юридическом лице, которое является заёмщиком по договору займа (кредита) и в отношении которого форми-

руется кредитная история), содержащиеся в титульной и дополнительной частях, при отсутствии сведений из основной части не образуют кредитную историю. Кредитная история является таковой при наличии всех частей, определённых законом.

Модель розничного кредитования становится рискованной

Несмотря на снижение темпов прироста, сегмент розничного кредитования по-прежнему остаётся основным драйвером банковского сектора. По данным рейтингового агентства «Эксперт РА», в 2012 году темпы прироста составили 40%, а общий объём рынка на конец 2012 года — 7,7 трлн руб. Однако модель розничного кредитования становится всё более рискованной. Прежде всего это связано с тем, что растёт доля заёмщиков с большой долговой нагрузкой (три и более кредитов). В ответ на рост уровня рисков ЦБ РФ уже сточает регулирование сектора банковского ритейла. В частности, Банк России намерен ограничить максимальную ставку по потребкредитам и максимальную долю доходов, направляемых заёмщиками на уплату долгов по кредитам. Но это не помешает сегменту розничного кредитования оставаться наиболее привлекательным для банков. По прогнозам агентства, прирост этого сегмента в 2013 году составит порядка 30–35%, а розничный портфель превысит 10 трлн руб., отметил заместитель генерального директора «Эксперт РА» Павел Самиев. Что касается сектора кредитных карт, то, по мнению эксперта, он продолжит лидировать среди других розничных про-

дуктов. «В 2012 году этот сегмент показал прирост 75%. В 2013 году мы прогнозируем, что это показатель составит не менее 60–65%, что в среднем на 10% выше, чем у других розничных видов кредитования», — сказал эксперт.

Большинство автокредитов обслуживаются без просрочек

По оценке Национального бюро кредитных историй, в настоящее время в России в кредит покупаются 44,13% автомобилей (год назад — 34,2%). По словам директора бюро по маркетингу Алексея Волкова, при этом отмечается высокое качество платёжной дисциплины заёмщиков: 95% автокредитов обслуживаются без просрочек.

По словам эксперта, отставание темпов роста автокредитования от темпов роста потребительских займов других типов привело к уменьшению доли автокредитов в структуре задолженности россиян на 2% за год. «Сектору автокредитования нужны системные изменения для большей стабильности и развития, — говорит А. Волков. — Среди них — доступ всех кредиторов к данным ПФР и ФНС России».

Согласно данным аналитического агентства «Автостат», объём рынка новых легковых автомобилей в РФ по итогам 1-го полугодия 2013 года составил 1 млн 253 тыс. штук, что на 5,2% меньше, чем по итогам 1-го полугодия 2012 года. По итогам полугодия авторынок России оказался на 7-м месте в мире, уступив Индии (1 млн 288 тыс. шт.). Пятёрка лидеров не поменялась — Китай, США, Япония, Бразилия, Германия.

iPad

2013

www.pbu.ru



ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

**На iPad
и планшетах
с Android!**

Полная электронная версия журнала, дополненная календарём бухгалтера. Ничего лишнего, только развёрнутые комментарии к свежим нормативным актам и официальным документам с подробными примерами и схемами проводок, построенные по принципу: «Что было? Что стало? Что делать?»

Бесплатно!

**Подробности
на www.pbu.ru**



Подписные индексы по каталогам:

71540

«Роспечать»

11470

«Почта России»



Журнал для бухгалтеров, экономистов, аналитиков и руководителей банков.

Организация и ведение бухгалтерского учёта, налогообложение, финансовый анализ, юридические аспекты деятельности банка и его взаимоотношений с клиентами.

Современные банковские технологии, новинки в оборудовании банков, интересные статистические материалы и нормативные документы с комментариями.

БУХГАЛТЕРИЯ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ И БАНКИ

127055, Москва, а/я 3, Издательский дом «Бухгалтерия и банки».
Тел.: (495) 778-91-20, e-mail: distrib@pbu.ru