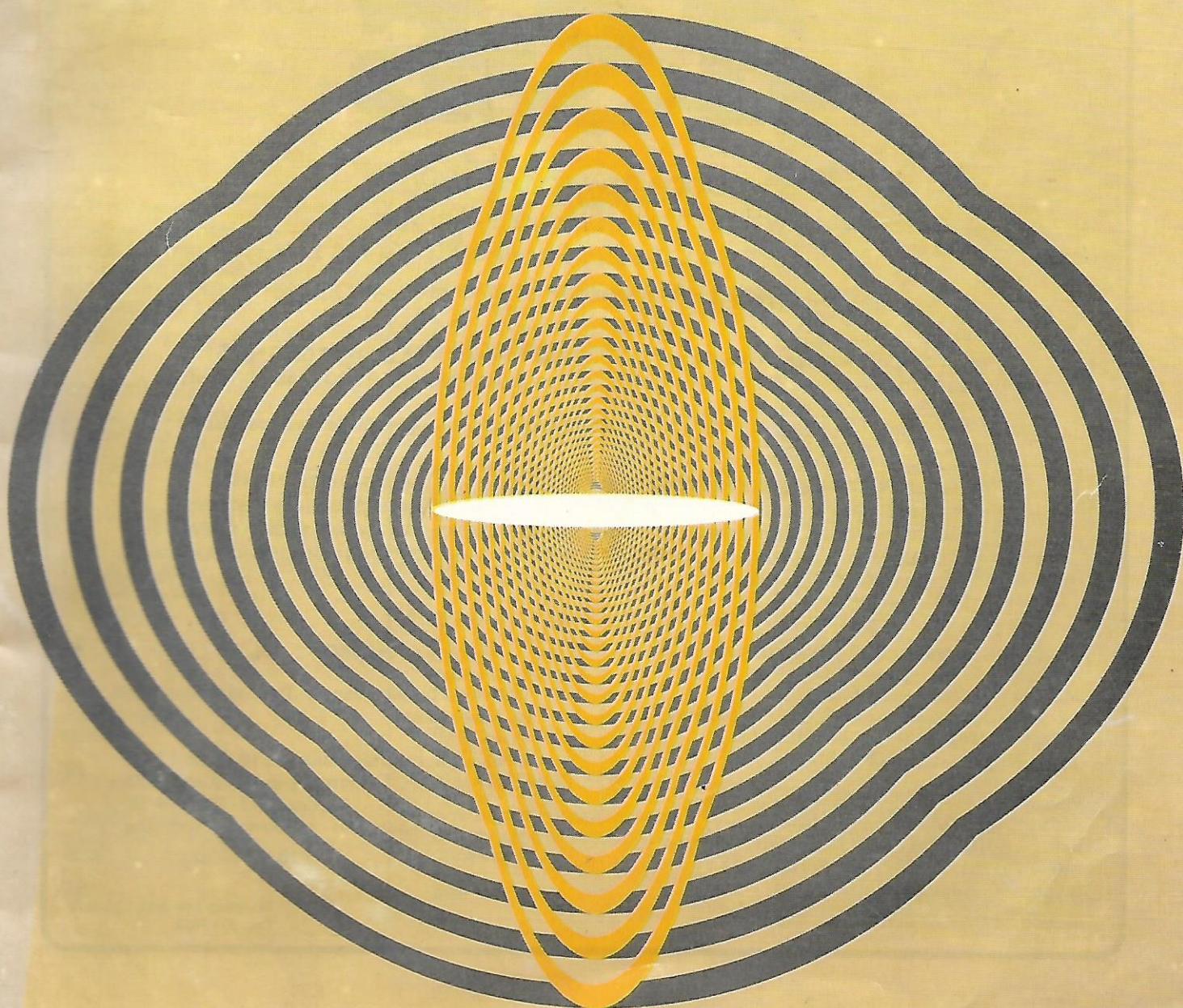


2-96
БУХГАЛТЕРИЯ
И
БАНКИ

БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ



296 БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

a&b

ЕЖЕКАРТАЛЬНОЕ
ПРИЛОЖЕНИЕ
К ЖУРНАЛУ
"БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ"

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

И. Л. Бубнов, П. А. Востриков
ПОЙДЕТ ЛИ НА ПОЛЬЗУ
РОССИЙСКИМ РЕФОРМАМ
НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ?

3

БАНКОВСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

А. И. Полищук
К ВОПРОСУ О ПЕРЕВОДЕ
РОССИЙСКИХ БАНКОВ
НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ
СТАНДАРТЫ

6

А. П. Шлык
К ВВОДУ В ДЕЙСТВИЕ
НОВОЙ ИНСТРУКЦИИ № 1
"О ПОРЯДКЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ"

11

Ю. Н. Юденков
О НОВЫХ БАНКОВСКИХ
НОРМАТИВАХ

15

ПЛАСТИКОВЫЕ ДЕНЬГИ

В. Н. Кругликов
"OPTIMUM CARD" -
ЭЛЕКТРОННЫЙ
КОШЕЛЕК

18

STB CARD -
ПЛАСТИКОВЫЕ
ДЕНЬГИ

21

"ЮНИОН КАРД":
СЛЕДОВАТЬ ЛУЧШЕМУ,
ДЕЛАЯ ЕГО СОВЕРШЕННЫМ

24

ТЕХНИКА И ОБОРУДОВАНИЕ

**БАНКОМАТ -
ЭТО ТА-К-А-Я МАШИНА...**

28

НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

М. Б. Иванченко
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АВТОМАТИЗАЦИИ
СОВРЕМЕННОГО БАНКА.
ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ

31

А. И. Масалович
НЕЙРОННЫЕ СЕТИ -
ИНСТРУМЕНТ АНАЛИТИКА

38

КРАТКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ
ПРОГРАММ
ДЛЯ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА
И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

42

КОНСУЛЬТАЦИИ

А. В. Чиненков
БАНКОВСКИЙ ВКЛАД
И ЕГО ПРАВОВОЕ
РЕГУЛИРОВАНИЕ

44

СЛОВАРЬ

СЛОВАРЬ
ФИНАНСОВЫХ
ТЕРМИНОВ

51

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

О ПОРЯДКЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ

53

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

А. А. Хандруев,
первый заместитель
Председателя Центрального
банка РФ

И. Л. Бубнов,
и.о. директора НИИ
Центрального банка РФ

Ю. А. Данилевский,
начальник Контрольно-
ревизионного управления
Министерства финансов РФ

Н. Д. Врублевский,
главный редактор журнала
"Бухгалтерский учет"

А. А. Аниччин,
президент АКБ
"Межрегиональный трастовый
банк"

Г. А. Чудновский,
председатель правления
КБ "Оптимум"

А. А. Сладков,
шеф-редактор журнала
"Бухгалтерия и банки"

Номер сверстан на настольно-
издательском комплексе журнала
"Бухгалтерский учет"

Компьютерная верстка:
**Т. И. Рябичкова, Г. П. Мартынова,
Р. Н. Викторова**

Подписано в печать 17.04.96.
Формат бумаги 60 × 84 1/8.
Бумага офсетная.
Печать офсетная.
Усл. кр.-от. 8,14
Уч.-изд. л. 7,26
Тираж 107000.
Заказ 1873.

Адрес редакции: 103006, Москва,
К-6, Садовая-Триумфальная, 4/10
Телефоны: 299-20-12, 299-86-70,
299-90-63

Редакция не несет
ответственности
за содержание
опубликованной рекламы
и переписку с читателями
не ведет

Отпечатано в издательско-
полиграфическом комплексе
"Московская правда",
123845, Москва, ул. 1905 года, 7

© Бухгалтерский учет, 1996

ПОЙДЕТ ЛИ НА ПОЛЬЗУ РОССИЙСКИМ РЕФОРМАМ НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ?

*И. Л. Бубнов,
и. о. директора НИИ ЦБ РФ*

*П. А. Востриков,
начальник отдела НИИ ЦБ РФ*

В последнее время в нашей стране появились признаки усиления государственного вмешательства в различные стороны хозяйственной жизни. Данная тенденция широко не афишируется, но явственно ощущается в смещении акцентов хозяйственной политики по целому ряду направлений – от пересмотра темпов приватизации до использования резервов, связанных с повышением финансовой дисциплины. К настоящему времени возможности использования преимущественно косвенных макроэкономических (финансовых и кредитно-денежных) рычагов оказались в значительной мере исчерпанными. Свидетельством тому является паралич инвестиционной деятельности, финансовый кризис, более чем скромные итоги попыток привлечения в производство частного капитала, тенденция к возврату некоторых предприятий в государственное лоно. В этих условиях государство вынуждено постепенно переходить к прямому целенаправленному стимулированию хозяйственного развития.

Поскольку реализация прав и обязанностей государства как "организатора" экономического роста и собственника потребует немалых финансовых ресурсов, весьма вероятно дальнейшее развитие тенденции к огосударствлению финансовых потоков, что со всей очевидностью проявляется уже теперь. Свидетельством этого является доминирование на финансовых рынках государственных облигаций, высасывающих, подобно гигантскому пылесосу, ресурсы негосударственного сектора. Одним из каналов централизации ресурсов

в госбюджете в перспективе может стать усиление контроля и огосударствление в той или иной форме внешнеэкономической деятельности.

Тенденция к огосударствлению не может не затронуть и банки, которые организуют движение денежных средств и потому являются объектом пристального внимания со стороны правительства. Характерно, что министром внутренних дел А. Куликовым уже был поставлен вопрос о национализации коммерческих банков, что первоначально повергло отечественных банкиров в растерянность. Нескрывая тревогу в этой связи выразила в своем заявлении Ассоциация российских банков, подчеркнув, что при всех сложностях и трудностях, переживаемых Россией, ее банковская система сумела взять на себя финансирование целых отраслей экономики, многих социально значимых программ, обслуживание населения и что в условиях, когда наметились признаки стабилизации экономики, экстраординарные меры типа национализации или экспроприации банков могут привести к усилению нестабильности в обществе и потере управляемости финансовыми и кредитными ресурсами. Сразу же отмежевались от призыва правоохранительного ведомства последовательные приверженцы реформ в органах законодательной и исполнительной власти страны.

Однако после того как эмоции, вызванные заявлением А. Куликова, утратили свою остроту, выяснилось, что в условиях сложившегося к настоящему времени значительного

огосударствления финансовых потоков многие банки уже стали партнерами и агентами государства. Стало отмечаться и известное совпадение интересов: государство в результате национализации получит дополнительные возможности контроля за ресурсами банковского сообщества, а банки в условиях общей экономической нестабильности заинтересованы в государственных гарантиях и государственных ресурсах. Не было забыто и то обстоятельство, что идея огосударствления банков уже нашла свое практическое воплощение: достаточно вспомнить нашумевшие отставки руководителей Сбербанка и Внешэкономбанка или выраженное в прошлом году Минфином намерение войти в число акционеров банков "Менатеп" и "Национальный кредит".

Таким образом, наметившаяся тенденция к огосударствлению банков является отражением некоторых более общих закономерностей современного экономического развития России, а поэтому, вероятно, получит дальнейшее развитие. Это, однако, еще ничего не говорит о допустимых масштабах и формах огосударствления. Возникает вопрос: каковы возможные сопутствующие экономические и политические последствия национализации банков? Попытаемся разобраться в этом вопросе более подробно.

Во-первых, национализация предполагает полный или частичный выкуп государством собственности, капитала и активов намеченных для этого объектов. Если учесть, что только суммарный уставной фонд российских коммерческих банков составил (по состоянию на 01.02.96) 12133653,38 млн руб., то становится ясно, что такая операция попросту невозможна даже в части приобретения уставных фондов банков в силу отсутствия финансовых ресурсов у государства. Мы оставляем здесь в стороне все то, что связано с оценкой имущества.

Во-вторых, даже если такая дерзкая операция будет проведена, то государство в лице национализированных банков вынуждено будет взять на себя обязательства перед вкладчиками банков и обеспечить защиту их сбережений. Трудности, с которыми столкнулись властные структуры при решении этой проблемы только в Сбербанке России, свиде-

тельствуют о том, что и с этих позиций национализация – весьма проблематичная задача. Напомним, что в коммерческих банках, за вычетом Сбербанка РФ, ныне находится более 35 % вкладов россиян.

В-третьих, национализировав банки, государству придется как-то решать проблему просроченной задолженности в банковском секторе. Ее совокупный объем составляет ныне более 44019 млрд руб. и, учитывая ограниченную емкость отечественного рынка ценных бумаг, придется, видимо, отнести ее на государственный долг, чего финансовая система просто не выдержит.

В-четвертых, как показывает мировой опыт, огосударственные банки, особенно на этапе своего становления, сталкиваются с большими трудностями в управлении, снижающими эффективность их деятельности, что требует систематических бюджетных инъекций. Такого при нынешнем состоянии бюджета Российское государство себе попросту не сможет позволить.

В-пятых, национализация банков ухудшил рыночную среду, сузит сферу конкурентных отношений, приведет к сжатию и ликвидации целых сегментов финансового рынка, особенно пострадает от этого валютный рынок.

В-шестых, национализация банков негативно скажется на деятельности Центрального банка России. Ему придется отказаться от косвенных методов регулирования банковской системы и денежного обращения. Он будет вынужден поддерживать огосударственные банки с помощью кредитной эмиссии. Возникнет опасность превращения главного банка страны в чисто административный орган распределения денежных ресурсов.

В-седьмых, особенно неразумно и просто убийственно заниматься хирургическими операциями типа национализации в отношении банков, находящихся в так называемом переходном периоде, когда появились первые признаки стабилизации экономики и коммерческие банки активно формируют механизмы долгосрочного инвестирования своих ресурсов в народное хозяйство. Прервать этот процесс означало бы отбросить далеко назад российскую экономику.

О НОВЫХ БАНКОВСКИХ НОРМАТИВАХ

Ю. И. Юденков,
ведущий научный сотрудник НИИ ЦБ РФ

В развитие положений, сформулированных в Законе "О банках и банковской деятельности", Центральный банк России ввел в действие с 1 марта 1996 г. новую Инструкцию № 1 "О порядке регулирования деятельности кредитных организаций", описывающую методику расчета обязательных экономических нормативов для коммерческих банков.

Почти пять лет практически без изменений действовала старая Инструкция. Ее значение состояло, в первую очередь, в том, что для нарождавшейся новой банковской системы были установлены общие правила поведения как для бывших государственных, так и новых банков в виде совокупности обязательных и рекомендательных нормативов. Многие банки в условиях динамичного развития с трудом укладывались в прокрустово ложе нормативных значений, за что неизбежно подвергались штрафным санкциям со стороны территориальных управлений ЦБ РФ. Ради справедливости стоит заметить, что и ЦБ РФ на начальном этапе ввода в действие новых нормативных актов из-за отсутствия опытных и квалифицированных кадров не всегда своевременно осуществлял перерегистрацию учредительных документов и увеличивающихся уставных капиталов коммерческих банков, а это неизбежно приводило к противоречию между оплаченным и зарегистрированным значением капитала при расчете нормативов.

Новая Инструкция № 1 стала значительно жестче по сравнению с предыдущей, однако без системы банковских нормативов, максимально приближенных к стандартам международной практики, учитывающих требования Базельского комитета, невозможна интеграция российского банковского сообщества в мировое. Указанная жесткость вызвана необходимостью повышения общей финансовой устойчивости банковской системы и изменившимися экономическими условиями. Тем не менее следует отметить, что вводимые новые числовые

значения нормативов отличаются большей мягкостью по сравнению с международными аналогами, и новая Инструкция предоставляет довольно длительный срок (как минимум год) для перехода на новые установленные нормативы. По истечении года коммерческим банкам, не удовлетворяющим предъявляемым требованиям, придется перейти в категорию организаций с ограниченным кругом операций, на которые теперь также распространяются положения Инструкции. В старой редакции действие Инструкции № 1 было предусмотрено только для коммерческих банков.

Ниже рассмотрены основные отличительные особенности новой Инструкции № 1.

Колоссальное значение придается такому важнейшему показателю в деятельности банков, как достаточность их капитала. Восемь обязательных нормативов из двенадцати содержат в своем расчете этот показатель. Уточнено и само понятие капитала.

Собственные средства (капитал) кредитной организации, используемые при расчете обязательных экономических нормативов, определяются как сумма уставного капитала, фондов кредитной организации и нераспределенной прибыли, уменьшенная на затраты капитального характера, допущенные убытки, выкупленные собственные акции и дебиторскую задолженность длительностью свыше 30 дней.

Первостепенное требование новой Инструкции касается размера достаточного уставного капитала для вновь создаваемых и уже действующих банков. Для вновь создаваемых банков нормативы предусматриваются более жесткие, чем для банков действующих. Для наглядности рассмотрим таблицу.

Из представленной таблицы видно, что несмотря на постепенное увеличение доли банков с уставным капиталом свыше 5 млрд руб. их доля не превышает пока 20 % от общего числа банков. Эти цифры подтверждают тезис о том, что регистрация коммер-