

А&Б

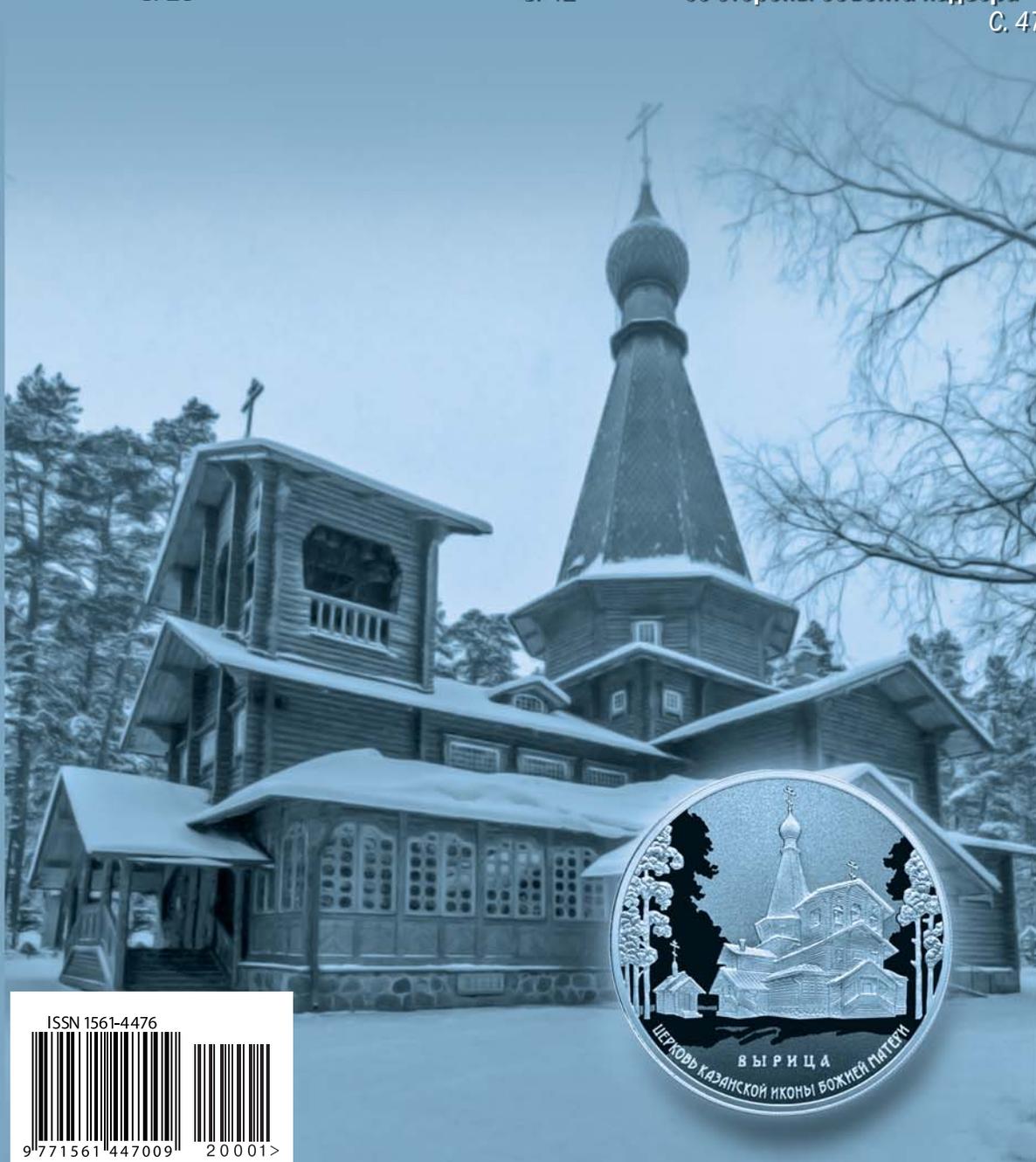
1'2020

Б У Х Г А Л Т Е Р И Я И Б А Н К И

Новые формы
отчётности
от Банка России
С. 10

Внутренний контроль
как бизнес-партнёр
(но только для бизнеса)
С. 42

Актуальные проблемы
госрегулирувания банковской
деятельности: взгляд
со стороны объекта надзора
С. 47



ISSN 1561-4476



9 771561 447009



20001>

iPad

www.pbu.ru

В
О
С
У
О
О
А

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

**На iPad
и планшетах
с Android!**

Полная электронная версия журнала. Ничего лишнего, только развёрнутые комментарии к свежим нормативным актам и официальным документам с подробными примерами и схемами проводок, построенные по принципу: «Что было? Что стало? Что делать?»

Бесплатно!

**Подробности
на www.pbu.ru**



Учредитель:

**ООО Издательский дом
«Бухгалтерия и банки»**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

И. Л. Бубнов
Н. Д. Врублевский
К. Н. Маркелов
К. Г. Парфёнов, зам. главного редактора
А. А. Сладков, главный редактор
А. А. Хандруев

**Уважаю мнение авторов,
редакция не всегда его разделяет.**

Редакция не несёт ответственности
за содержание рекламы
и переписку с читателями не ведёт.

Рукописи не рецензируются
и не возвращаются.

К рассмотрению принимаются материалы,
присланные в редакцию в виде файлов
формата *.doc или *.txt
на e-mail: sladkov@pbu.ru.

Перепечатка, воспроизведение в любом
виде, полностью или частями, допускаются
только с разрешения редакции.

Цены на рекламу в журнале договорные.

Материалы, помеченные знаком **ПВУ**,
предоставлены журналом
«Практический бухгалтерский учёт».

Материалы, помеченные знаком **PE**,
опубликованы на коммерческой основе.

СЛУЖБА РАСПРОСТРАНЕНИЯ

distrib@pbu.ru

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, ПРОИЗВОДСТВО

Дмитрий Ефимов, нач. отдела
Леонид Беленький, технический редактор
Вадим Котов, дизайнер
Татьяна Митрофаненко, корректор

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

107014, Москва, а/я 60

Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

Телефон редакции: (495) 778-91-20

<http://www.pbu.ru>

E-mail: sladkov@pbu.ru

Издание зарегистрировано Федеральной службой
по надзору в сфере связи и массовых
коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ
№ ФС77-35433 от 25 февраля 2009 г.

Подписано в печать 06.12.19.

Общий тираж 2000 экз. Цена свободная.
Отпечатано в типографии
ООО «Красногорский полиграфический комбинат».

Подписной индекс:
П1524 — в каталоге «Почта России».

ISSN 1561-4476

© Бухгалтерия и банки, 2020

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ



БУХГАЛТЕРИЯ И БАНКИ

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 3

ЗАМЕТКИ РЕДАКТОРА

Кирилл ПАРФЁНОВ
Каким быть (и не быть) рынку платёжных услуг 7

УЧЁТ И АНАЛИЗ

Надежда АРТЕМЬЕВА
Новые формы отчётности от Банка России 10

УЧЁТ В ПРОВОДКАХ

Операции с клиентами. Депозиты и прочие привлечённые средства
1. Учёт финансового обязательства по амортизированной стоимости 23
2. Учёт финансового обязательства по справедливой стоимости 24
3. Погашение (частичное погашение) финансового обязательства
по привлечённым денежным средствам 26
4. Просроченная задолженность по привлечённым денежным средствам 29

НАЛОГИ

Альмин РАБИНОВИЧ
Ещё раз о налоге на имущество организаций у кредитных и некредитных
финансовых организаций 31

Юрий ЛЕРМОНТОВ
Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами
налоговых споров с участием банков 35

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение
в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»): налог на прибыль организаций.
Особенности налогового учёта доходов 39

КОНТРОЛЬ И АУДИТ

Снежана ГАЗИЯН
Внутренний контроль как бизнес-партнёр (но только для бизнеса) 42

МНЕНИЕ

Роман ПАШКОВ, Юрий ЧЕЧЕЛЕВ
Актуальные проблемы госрегулирования банковской деятельности:
взгляд со стороны объекта надзора 47

ИНВЕСТИЦИИ

Артос САРКИСЯНЦ
Современный арт-рынок: провенанс уходит в блокчейн,
или Как купить долю в «Джоконде» 50

ВОПРОС–ОТВЕТ 59

Уважаемый подписчик!

Если Вы по каким-то причинам не получили очередной номер
журнала, сообщите, пожалуйста, об этом в редакцию по телефо-
ну (495) 778-91-20 или на sladkov@pbu.ru.

Помните, что Вы в любой момент можете переоформить дей-
ствующую подписку на подписку через издательство, при кото-
рой мы гарантируем Вам своевременность получения выписан-
ных Вами журналов.

январь 2020

ВНИМАНИЕ: ПОДПИСКА-2020!

Журнал «Бухгалтерия и банки» издаётся с 1996 года и за это время стал одним из популярных изданий, посвящённых банковской тематике. «Б&Б» призван обеспечить бухгалтеров и руководителей кредитных организаций практической и аналитической информацией по актуальным вопросам бухгалтерского учёта, налогообложения, отчётности, юридической практики и внедрения современных технологий в коммерческих банках.

Самый надёжный способ постоянно получать журнал «Бухгалтерия и банки» — это подписаться на него. Продолжается подписная кампания на 2020 год.

Существует несколько способов подписки, из которых вы можете выбрать наиболее удобный.

Подписка на почте

Традиционный способ подписки — в ближайшем отделении связи по каталогу «Почта России». Наш подписной индекс в этом каталоге — **П1524**.



Альтернативная подписка

Если подписывается ваша организация и желательна курьерская доставка, то рекомендуем подписаться через наших представителей в других городах (см. список на с. 9).

Подписка через издательство

Также можно оформить подписку непосредственно через издательство. Для этого необходимо перечислить деньги платёжным поручением на наши банковские реквизиты. В этом случае журнал вам будет приходить заказным письмом. Вся ответственность за доставку лежит непосредственно на нашем издательстве.

Стоимость полугодовой подписки составляет 7200 руб. (НДС не облагается), годовой — 14 400 руб. (НДС не облагается).

Кроме того, через издательство можно заказать ранее вышедшие номера.

При оплате в платёжном поручении в графе «Назначение платежа» не забудьте указать ваш точный почтовый адрес и период подписки.

Подписка на электронную версию

Такой способ подписки является наиболее современным и оперативным. Вы сможете получать журнал раньше, чем его бумажная версия выйдет из типографии.

Подписка оформляется непосредственно через издательство. Для этого нужно оплатить прилагаемый счёт и выслать нам на адрес электронной почты distrib@pbu.ru тот электронный адрес, на который вы хотели бы получать электронную версию журнала. Журнал отправляется подписчикам в виде файла формата pdf электронной почтой. Бухгалтерские документы также отправляются электронной почтой, а оригиналы — обычной почтой. **Стоимость полугодовой подписки — 7800 руб. (НДС не облагается), годовой — 14 400 руб. (НДС не облагается).**

Более подробную информацию можно получить, позвонив в издательство по тел. (495) 778-91-20 или написав на distrib@pbu.ru.

ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

Адрес: 105082, г. Москва, Рубцовская набережная, д. 3, стр. 1, комната 9. Тел.: (495) 778-91-20

Образец заполнения платёжного поручения:

Получатель ИНН 7707504693/770101001 ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»	Сч. №	40702810036000002221
Банк получателя Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) в г. Москве	БИК	044525745
	Сч. №	30101810345250000745

СЧЕТ № 12 от 10 января 2020 г.

Заказчик _____

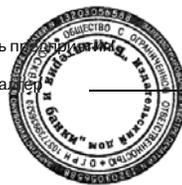
Плательщик _____

№	Наименование товара	Единица измерения	Количество	Стоимость, руб.
1	Подписка на журнал «Бухгалтерия и банки» на I полугодие 2020 г.	экз.	1	7200,00

К оплате: Семь тысяч двести рублей 00 копеек (НДС не облагается)

Руководитель предприятия _____ (Сладков А. А.)

Главный бухгалтер _____ (Сладков А. А.)



для печатной версии

ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»

Адрес: 105082, г. Москва, Рубцовская набережная, д. 3, стр. 1, комната 9. Тел.: (495) 778-91-20

Образец заполнения платёжного поручения:

Получатель ИНН 7707504693/770101001 ООО Издательский дом «Бухгалтерия и банки»	Сч. №	40702810036000002221
Банк получателя Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО) в г. Москве	БИК	044525745
	Сч. №	30101810345250000745

СЧЕТ № 13 от 10 января 2020 г.

Заказчик _____

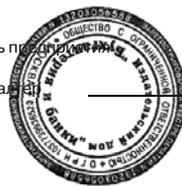
Плательщик _____

№	Наименование товара	Единица измерения	Количество	Стоимость, руб.
1	Подписка на электронную версию журнала «Бухгалтерия и банки» на I полугодие 2020 г.	экз.	1	7800,00

К оплате: Семь тысяч восемьсот рублей 00 копеек (НДС не облагается)

Руководитель предприятия _____ (Сладков А. А.)

Главный бухгалтер _____ (Сладков А. А.)



для электронной версии

Присвоение уникального идентификатора договора

Банком России принято Указание от 09.09.19 № 5251-У «О правилах присвоения уникального идентификатора договора (сделки), по обязательствам из которого (из которой) формируется кредитная история».

Уникальный идентификатор договора, по обязательствам из которого формируется кредитная история, будет присваиваться по утверждённым правилам. Источник формирования кредитной истории должен присваивать каждому договору займа (кредита), поручительства и независимой гарантии, по обязательствам из которых формируется кредитная история, уникальный идентификатор договора (УИД). УИД должен присваиваться с использованием по решению источника формирования кредитной истории либо программного обеспечения, размещённого на официальном сайте Банка России, либо иного программного обеспечения, позволяющего присвоить УИД.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 30 октября 2019 года. Регистрационный № 56361.

Услуги по передаче электронных сообщений

ЦБ РФ принято Указание от 20.09.19 № 5263-У «О порядке оказания Банком России услуг по передаче электронных сообщений по финансовым операциям российским юридическим лицам».

Услуги Банка России по передаче электронных сообщений по финансовым операциям российским юридическим лицам будут оказываться в установленном порядке.

Банк России предоставляет данные услуги с использованием системы передачи финансовых сообщений Банка России (СПФС) на основании договоров, заключаемых с российскими юридическими лицами. Передача финансовых сообщений с использованием СПФС осуществляется в соответствии с Альбомом унифицированных форматов электронных банковских сообщений, предусмотренным Положением ЦБ РФ от 06.07.17 № 595-П «О платёжной системе Банка России».

В целях заключения договора в ЦБ РФ (территориальное учреждение Банка России по месту своего нахождения) необходимо представить заявление о включении в Справочник пользователей системы передачи финансовых сообщений, являющийся информационной базой данных Банка России, содержащей сведения о пользователях СПФС, по рекомендуемому образцу.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования. Со дня вступления в силу указания признано утратившим силу аналогичное Указание Банка России от 05.10.15 № 3814-У.

Зарегистрировано Минюстом России 6 ноября 2019 года. Регистрационный № 56434.

Получение пользователем кредитного отчёта

Банком России принято Указание от 26.09.19 № 5266-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 24 мая 2015 года № 3646-У „О порядке проведения бюро кредитных историй проверки соблюдения пользователем кредитной истории, не относящимся к числу лиц, в отношении которых Банк России осуществляет контроль (надзор), условия наличия согласий субъектов кредитных историй на получение кредитного отчёта“».

Банк России определил порядок проверки действительности согласия субъекта кредитной истории на получение пользователем кредитной истории кредитного отчёта. Указание распространяется на случаи, когда согласие субъекта кредитной истории на получение пользователем кредитной истории кредитного отчёта предоставляется в электронной форме. Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 26 ноября 2019 года. Регистрационный № 56639.

Уточнены требования к открытию счетов

ЦБ РФ принято Указание от 30.09.19 № 5271-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 1 ноября 2018 года № 658-П „О требованиях к квалифицированному центральному контра-

генту, порядке признания качества управления центральным контрагентом удовлетворительным, об основаниях и порядке принятия решения о признании качества управления центральным контрагентом неудовлетворительным, порядке доведения информации о принятом решении до центрального контрагента“».

Уточнены требования к открытию счетов квалифицированным центральным контрагентом. Квалифицированному центральному контрагенту предоставлена возможность открывать счета в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах для исполнения обязательств в банках-нерезидентах, входящих в банковскую группу, головной кредитной организацией которой является российская кредитная организация, имеющая кредитный рейтинг, присвоенный кредитным рейтинговым агентством, не ниже уровня, установленного советом директоров Банка России для банков-резидентов.

Также уточнена формула расчёта коэффициента концентрации рисков на участника клиринга.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 6 ноября 2019 года. Регистрационный № 56422.

Осуществление трансграничных переводов

Банком России принято Указание от 30.09.19 № 5274-У «О признании утратившими силу отдельных нормативных актов Банка России о порядке уведомления Банка России оператором по переводу денежных средств о начале участия в платёжной системе в целях осуществления трансграничного перевода денежных средств».

Признан утратившим силу порядок уведомления Банка России оператором по переводу денежных средств о начале участия в платёжной системе в целях осуществления трансграничного перевода денежных средств. Речь идёт об Указании Банка России от 07.06.12 № 2829-У (с изменениями и дополнениями), регулирующем указанные правоотношения.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 30 октября 2019 года. Регистрационный № 56368.

Оценка уровня кредитоспособности

ЦБ РФ принято Указание от 16.10.19 № 5288-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П „О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности“».

Установлен примерный перечень документов для оценки уровня кредитоспособности заёмщиков — застройщиков, использующих счета эскроу. К ним относятся в том числе документы, которые необходимы для проведения операций по расчётному счёту заёмщика — застройщика, использующего счета эскроу, предусмотренные в постановлении Правительства РФ от 01.08.18 № 897 «Об утверждении состава документов, необходимых для проведения операций по расчётному счёту застройщика», а также документы, на основании которых заёмщику — застройщику, использующему счета эскроу, присваивается уровень кредитоспособности и определяется размер расчётного резерва.

Предусмотрена обязанность кредитной организации доводить до Банка России принятое решение о применении подхода к определению размера расчётного резерва в отношении ссуд, предоставленных в рамках проектного финансирования (вместе с предоставлением профессионального суждения), в письменном виде в течение 10 рабочих дней с даты выдачи ссуды. Также расширен перечень существенных факторов, позволяющих повысить категорию качества ссуды на одну классификационную категорию.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 27 ноября 2019 года. Регистрационный № 56646.

Отражение на счетах заблокированных активов

Банка России принято Указание от 15.11.19 № 5316-У «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учёта активов в иностранной валюте кредитными организациями, в отношении которых

действуют меры ограничительного характера, введённые иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза». Разъяснён порядок отражения на счетах бухгалтерского учёта активов, заблокированных в результате мер ограничительного характера, введённых иностранным государством.

Сообщается, в частности, что заблокированные активы учитываются на балансовых счетах Плана счетов бухгалтерского учёта для кредитных организаций, установленного Положением Банка России от 27.02.17 № 579-П, на которых такие активы были отражены при первоначальном признании.

Для дальнейшего отражения в бухучёте заблокированных активов в рублях,числящихся на дату введения указанного запрета на лицевых счетах бухучёта в инвалюте, без пересчёта их стоимости в связи с изменением официального курса, установленного Банком России, органом управления кредитной организации принимается решение об отражении заблокированных активов в рублях по официальному курсу, действующему на дату принятия решения. В этом случае кредитная организация в бухучёте осуществляет перенос остатков с лицевых счетов в инвалюте на лицевые счета в рублях по официальному курсу, действующему на дату принятия решения.

Дальнейший пересчёт стоимости заблокированных активов в связи с изменением официального курса не осуществляется.

Указание вступает в силу со дня его официального опубликования.

Зарегистрировано Минюстом России 26 ноября 2019 года. Регистрационный № 56638.

Дополнена отчётность кредитных организаций

ЦБ РФ принято Указание от 20.11.19 № 5320-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 8 октября 2018 года № 4927-У „О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчётности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации“».

Отчётность кредитных организаций дополнена новыми формами. Так, включе-

ны две новые формы — 0409704 «Информация о долговой нагрузке заёмщиков — физических лиц» и 0409910 «Информация о счетах и об остатках денежных средств на счетах...».

Некоторые формы отчётности утрачивают силу — это 0409906 «Отчёт о количестве счетов по учёту средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средств организаций, не являющихся участниками бюджетного процесса» и 0409907 «Отчёт об остатках на счетах по учёту средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации...».

Также, в частности, внесены изменения в порядок составления и представления отчётности по форме 0409909 «Информация о счетах, открытых казённым и бюджетным учреждениям, государственным внебюджетным фондам, финансовым органам в кредитных организациях».

Условия по переводу денежных средств в СБП

Банком России утверждены Условия по переводу денежных средств в платёжной системе Банка России в оплату межбанковского вознаграждения и оплату услуг по обеспечению информационного и технологического взаимодействия, оказываемых операционным и платёжным клиринговым центром (ОПКЦ) в сервисе быстрых платежей платёжной системы Банка России (СБП), для включения в дополнительные соглашения к договорам корреспондентского счёта (субсчёта). Новые условия касаются порядка обслуживания счёта при переводе денежных средств в платёжной системе Банка России, а также обязанностей кредитной организации.

Изменения применяются с 01.10.19 для кредитных организаций, осуществляющих перевод денежных средств физических лиц в пользу юридических лиц (операции С2В), в том числе в оплату товаров (работ, услуг) по QR-коду.

Новая процедура оценки платёжных систем

ЦБ РФ издан приказ от 05.11.19 № ОД-2551 «Об утверждении методики оценки Банком России системно и социально значимых платёжных систем и системно значимых инфраструктурных организаций финансового рынка...».

Установлена новая процедура оценки Банком России системно и социально зна-

чимых платёжных систем и системно значимых инфраструктурных организаций финансового рынка. Новая методика оценки определяет действия при осуществлении Банком России оценки операторов системно и социально значимых платёжных систем, привлечённых ими операторов услуг платёжной инфраструктуры и связанных с ними платёжных систем, а также системно значимых инфраструктурных организаций финансового рынка (центрального депозитария, центрального контрагента, репозитария) на соответствие документу комитета по платежам и рыночным инфраструктурам Банка международных расчётов и Международной организации комиссий по ценным бумагам «Принципы для инфраструктур финансового рынка».

По итогам оценки Банком России подготавливается отчёт в соответствии с рекомендуемой структурой и содержанием раскрываемой информации, который включает предложения об изменениях в деятельности объекта оценки и сроках их реализации. После подготовки и согласования с объектом оценки отчёта Банк России может направить ему предложения о составлении плана мероприятий по реализации изменений в его деятельности на основании рекомендаций.

Отменены приказы Банка России от 09.04.14 № ОД-607 и от 06.11.14 № ОД-3118, регулирующие аналогичные правоотношения.

Введён в действие стандарт Банка России

Стандарт Банка России «Финансовые сообщения в НПС. Обмен финансовыми сообщениями в НПС при переводе денежных средств по инициативе получателя средств. Альбомы схем» СТО БР НПС-1.5-2019 введён в действие с 2 декабря 2019 года.

Новый стандарт содержит описание форматов финансовых сообщений, рекомендованных Банком России к использованию в национальной платёжной системе при переводе денежных средств по инициативе получателя средств, в соответствии со стандартами Банка России СТО БР НПС-1.0-2017 «Финансовые сообщения в НПС. Общие положения» и СТО БР НПС-1.2-2018 «Финансовые сообщения в НПС. Обмен финансовыми сообщениями в НПС при переводе денежных средств по инициативе получателя средств. Модели связей».

Стандарт предназначен для участников перевода денежных средств, разработчиков информационного и программного обеспечения, информационных систем. Его положения применяются на добровольной основе, если только в отношении конкретных положений обязательность их применения не установлена нормативными актами Банка России или условиями договоров.

Информация и письма Банка России

ЦБ РФ в информационном письме от 05.11.19 № ИН-03-40/81 сообщает, что отменено разъяснение Банка России о рекламе кредитных организаций России и банков-нерезидентов.

Так, сообщается, что с даты издания настоящего информационного письма отменено письмо Банка России от 30.12.97 № 73-Т «О рекламе кредитных организаций Российской Федерации и банков-нерезидентов».

Банком России в письме от 06.11.19 № 19-3-1-4/3087 разъяснён порядок предоставления обеспеченных кредитов Банка России.

Так, сообщается, что с 01.10.18 обеспеченные кредиты Банка России предоставляются в соответствии с Указанием Банка России от 22.05.18 № 4801-У «О форме и условиях рефинансирования кредитных организаций под обеспечение». Указанным документом не предусматривается предоставление кредитов Банка России под залог векселей.

В целях данного указания действует список субъектов РФ и муниципальных образований, которые могут являться обязанными лицами по кредитным договорам, права требования по которым принимаются в обеспечение кредитов Банка России, опубликованный на официальном сайте ЦБ РФ.

Список, утверждённый приказом Банка России от 24.02.15 № ОД-406 «О списке субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые могут являться обязанными лицами по векселям и правам требования по кредитным договорам, принимаемым в обеспечение кредитов Банка России», применялся для целей Положения Банка России от 12.11.07 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами», предоставле-

ние кредитов в соответствии с которым приостановлено.

ЦБ РФ выпущено информационное письмо от 11.11.19 № ИН-06-59/82 «О Стандарте ипотечного кредитования», в котором сообщается, что регулятор одобрил разработанный АО «ДОМ.РФ» стандарт ипотечного кредитования.

Стандартом предусматривается применение единых подходов к взаимодействию кредиторов и заёмщиков по ипотечному кредитованию, а также использование типовых форм оформляемых документов.

По мнению Банка России, стандартизация отношений по сопровождению и секьюритизации ипотечных кредитов (займов) и внедрение социально ответственных норм поведения для их участников способны оказать положительный эффект на рынок ипотечного кредитования в целом. Кредитные организации, разделяющие предусмотренные стандартом правила, вправе добровольно присоединиться к стандарту.

В целях повышения уровня доверия к финансовому рынку Банк России предлагает кредитным организациям рассмотреть вопрос о присоединении к стандарту для применения его положений в своей деятельности.

Банком России выпущено информационное письмо от 15.11.19 № ИН-05-47/84 «О применении мер в связи с нарушением правил присвоения УИД», в котором регулятор сообщает, что считает возможным отложить применение мер ответственности в связи с нарушением правил присвоения уникального идентификатора договора (сделки) (УИД).

Источник формирования кредитной истории должен присваивать каждому договору займа (кредита), договору поручительства и независимой гарантии, по обязательствам из которых формируется кредитная история, уникальный идентификатор договора (сделки) (УИД).

Принимая во внимание необходимость проведения комплекса организационно-технологических мероприятий, направленных на выполнение указанных требований, Банк России считает целесообразным за отсутствие УИД в составе информации, представляемой в бюро кредитных историй, применять к указанным лицам меры по истечении 180 дней

со дня вступления в силу Указания Банка России от 09.09.19 № 5251-У, которым установлены правила присвоения УИД.

Банк России разъяснил требования, касающиеся применения надбавок к коэффициентам риска, расчёта показателя долговой нагрузки заёмщика (ПДН), и другие требования Указания ЦБ РФ 4892-У.

Так, регулятором выпущены Ответы на вопросы, связанные с применением положений Указания Банка России от 31.08.2018 № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчёта кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

Указание Банка России от 31.08.18 № 4892-У устанавливает виды активов, к которым могут быть установлены надбавки к коэффициентам риска, характеристики указанных видов активов, а также методику применения надбавок в целях расчёта нормативов достаточности капитала.

Регулятором подготовлены ответы на вопросы, касающиеся применения данного указания, в том числе сообщено следующее: обеспечение кредитов (займов) поручительством одного или нескольких физлиц не является основанием для исключения таких активов из требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели; надбавки к коэффициентам риска применяются к активам, которые соответствуют требованиям, содержащимся в пунктах 2–6 Указания № 4892-У, за исключением случаев, указанных в данных пунктах, а также в пункте 11 Указания № 4892-У; каждый транш, предоставленный в рамках генерального (рамочного) соглашения (договора) об открытии кредитной линии или предоставленный по банковской карте на условиях овердрафта, следует рассматривать как вновь выданный кредит и применять для такого актива надбавки к коэффициентам риска, установленные для периода, соответствующего дате выдачи очередного транша; расчёт ПДН по кредитам, предоставленным с использованием банковской карты, в том числе на условиях овердрафта, осуществляется

на дату принятия решения кредитной организацией о выдаче кредита, предоставляемого с использованием банковской карты, об увеличении лимита кредитования по указанному кредиту, а также о продлении срока действия соответствующего договора кредита; в случае если заёмщик, находящийся в трудной жизненной ситуации, обращается с целью проведения реструктуризации задолженности, кредитная организация вправе не осуществлять перерасчёт ПДН, если договор содержит условия, при наступлении которых заёмщик получает право исполнять обязательства по кредиту (займу) в более благоприятном режиме.

Информация о привлечении коллекторов

Принят Федеральный закон от 12.11.19 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым кредиторы-юрлиц обязали вносить в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц информации о привлечении коллекторов.

Законом вносятся уточнения в ряд законодательных актов по вопросам внесения сведений в ЕГРЮЛ, ЕГРИП, Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юрлиц (ЕФРС о фактах деятельности юрлиц), Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРС о банкротстве).

Так, в частности, дополнен перечень сведений, которые в обязательном порядке должны размещаться в ЕФРС о фактах деятельности юрлиц. Обязательному внесению в реестр теперь подлежат также сведения о продаже предприятия или передаче его в аренду, уведомлении о ликвидации и реорганизации юрлица, уведомлении об уменьшении уставного (складочного) капитала юрлица, сведения о кредиторе, должнике и лице, привлекаемом для взаимодействия с должником в целях возврата просроченной задолженности (при этом установлены особый порядок предоставления данных сведений из реестра, ограничения в части размещения в открытом доступе сведений о должнике и размер платы за размещение соответствующих сведений в интернете).

Предусматривается возможность внесения в реестр сведений в порядке, установленном статьёй 86 Основ законода-

тельства РФ о нотариате, и арбитражным управляющим.

Законом также конкретизируется перечень данных в отношении физического и юридического лица, подлежащих внесению в указанный реестр, а также в ЕФРС о банкротстве.

Помимо этого законом уточняются требования в части внесения сведений в ЕГРЮЛ и ЕГРИП. В частности, определены основания и порядок исключения сведений об ИП из ЕГРИП по решению регистрирующего органа.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки.

Уточнены правила указания информации

Минфином России выпущено письмо от 07.11.19 № 21-03-04/85952 «О разъяснении Приказа Минфина России от 12.11.2013 № 107н», в котором сообщается, что указание Ф. И. О. плательщика-физлица при составлении кредитной организацией платёжного поручения на перечисление платежей в бюджет является обязательным, и приведены разъяснения, касающиеся правил указания информации о физлице в реквизите «Плательщик».

Так, указание в данном реквизите Ф. И. О. плательщика-физлица предусмотрено правилами, утверждёнными приказом Минфина России от 12.11.13 № 107н (приказ № 107н), а также Положением Банка России от 19.06.12 № 383-П.

Вместе с тем согласно Положению № 383-П Ф. И. О. и ИНН физлица (при его наличии) могут не указываться при составлении платёжного поручения в целях исполнения переданного с использованием электронного средства платежа распоряжения о переводе денежных средств без открытия банковского счёта в случае непроведения идентификации физлица в соответствии с законом о ПОД/ФТ.

При этом отмечено, что закон о ПОД/ФТ и приказ № 107н имеют различную правовую сферу регулирования. Учитывая изложенное, сообщается, что указание фамилии, имени, отчества (при его наличии) плательщика-физлица при составлении кредитной организацией, филиалом кредитной организации платёжного поручения является обязательным. ■



Кирилл ПАРФЁНОВ, зам. главного редактора «Б&Б»,
президент Клуба банковских специалистов

Каким быть (и не быть) рынку платёжных услуг

VII Национальный платёжный форум России «Платёжный ландшафт — 2024. СБП как драйвер изменений» прошёл в Москве в здании компании SAP Digital Space. Журнал «Б&Б» участвовал в его работе в качестве информационного партнёра. Основная работа шла в двух тематических направлениях — Pay и Tech, где прозвучало немало интересных выступлений, остановлюсь на наиболее важных моментах.

Если на предыдущем форуме главной темой стала необходимость стимуляции соответствующей конкуренции (см. «Б&Б» № 1 за 2019 г.), то на нынешнем — перспективы развития рынка платёжных услуг и платёжной инфраструктуры на пятилетку, что, по крайней мере на данном этапе, означает решение вопросов регуляторной политики. Не случайно Алексей Войлуков, вице-президент Ассоциации банков России, при чьей поддержке, кстати, форум и проходил, акцентировал внимание именно на вопросах создания благоприятных условий для развития платёжных сервисов и совершенствования регулирования национальной платёжной системы.

Так, из его выступления явствовало, что немало копий было сломано при обсуждении поправок в закон № 161-ФЗ о национальной платёжной системе, например в части регулирования деятельности банковских платёжных агентов и иностранных поставщиков приложений. Некоторые предложения банковского сообщества регулятор учёл, а некоторые, чувствительные для рынка, ожидают дополнительного участия Банка России, так же как и судьба законопроекта о перечне ненадёжных поставщиков, которому ассоциация не рада, и проект рекомендаций кредитным организациям о порядке обслуживания международных платёжных карт в случае введения ограничительных мер, ассоциацией разработанный, и регулирование размера комиссии по операциям с банковскими картами в торгово-сервисных предприятиях, и проблема возврата клиенту похищенных средств в случае их зачисления на счёт мошенника, по которым в целом удалось достичь компромиссных решений, но ещё будут консультации. В части комиссий по операциям с картами отмечалось, что они оптимизированы, а надо ли их оптимизировать дальше — покажет время. Возможно, что система быстрых платежей (СБП) сделает этот вопрос неактуальным.

Представители Банка России рассказали про систему передачи финансовых сообщений (СПФС). Сейчас в системе около 400 пользователей. Договор на пользование СПФС заключили 9 иностранных

и 34 российских юридических лица. Расширяется состав участников системы, форматы сообщений стандартизированы, и в планах — внедрение новых форматов и подключение нерезидентов.

В части совершенствования регулирования платёжных агентов было отмечено, что контроль (надзор) за операторами по приёму платежей будет осуществлять ЦБ РФ, регулятор также будет вести реестр операторов по приёму платежей. Планируется введение саморегулируемых организаций (СРО) на рынке приёма платежей физических лиц, развиваются независимые процессинговые центры. Наличие таких независимых платформ позволяет надёжно взаимодействовать с банками и регулятору, и платёжным системам, а шустрые Google и Apple входят через них на мультибанковский рынок.

Как известно, переход к цифровой экономике несёт с собой и большие возможности, и риски монополизации рынка со стороны закрытых экосистем и двухсторонних платформ. Директор департамента стратегического развития финансового рынка Банка России Владимир Таможников заверил, что регулятор заботится о конкуренции и потребитель должен стать её драйвером. Что касается инфраструктуры и регулирования, то в части СБП контролировать надо розничный рынок, европейцы запустили свой сервис, Америка тоже запускает систему быстрых платежей, сейчас все безналичные платежи составляют 63%, и доля их растёт. Становится ли такой объём социально значимым? Да, становится. Соответственно задача сделать бесперебойность системы платежей полностью надёжной для потребителя — это тоже задача Банка России. А как быть, если карты не принимаются в силу каких-либо причин? Как подходить к ценообразованию на этом рынке? Регулятор анализировал рынок, а с этого года может и тарифы регулировать. ФАС России пока рынок тарифов не регулирует: рынок должен быть монополизирован, чтобы вмешались борцы с этим тревожным явлением.

Касательно дискуссий по формированию платёжной инфраструктуры и новых возможностей рыночного участия и развития для широкого круга игроков. Так, по мнению гендиректора Национальной системы платёжных карт (НСПК) Владимира Комлева, платёжные сервисы продолжают двигаться в сторону упрощения, а сам процесс оплаты должен становиться всё менее заметным для клиента. Сегодня самым разным участникам платёжного рынка требуется обмениваться друг с другом информацией в момент совершения платежа,

а также до и после этого процесса, и с каждым годом растёт востребованность прямого унифицированного способа взаимодействия между ними. Кроме того, в ближайшие несколько лет в России могут начать использоваться открытые регуляторные платёжные API (программные интерфейсы приложений, посредством которых программы взаимодействуют) и осознанным драйвером в их использовании может стать СБП — это тот сегмент, где открытые регуляторные платёжные API очень нужны, сказал эксперт, отметив, что сущность и возможности системы быстрых платежей до сих пор полностью не раскрыты. Кроме того, сегодня становятся особенно актуальными межбанковские платформенные сервисы, которые могут создаваться на уровне государств, по-прежнему большое значение будут иметь платформы лояльности, сформированные вокруг клиентского поведения, а в выстраивании коммуникаций с клиентом кешбэк перестанет выходить на первый план.

В процессе прений прозвучали здравые мысли о том, что, например, банковские карты пока нельзя заменить по той простой причине, что у приложений нет вечной батарейки, хотя рынок платежей с использованием гаджетов растёт. В настоящее время рост рынка отечественных технологий покрывает и даже перекрывает потребности и ожидания потребителей, в этом плане Россия держит одно из первых мест. Вопрос развития платежей опять же — в регуляторной деятельности и в комплаенсе. И, конечно, давняя проблема — в доступности финансовых услуг. Так, на секции *Рау* начальник отдела анализа рисков и перспективных технологий финансовой доступности Банка России Юрий Божор заверял, что с большими городами проблем нет — они, естественно, в регионах. (Да-да, знаем, там частенько даже нет интернета и, страшно сказать, ходят наличные.) Проведён пилотный проект на Дальнем Востоке с крупным банком и крупным оператором. Эмпирическим путём выяснилось, что при численности менее 1500 человек доходности нет. Банк России пообщался с участниками рынка, наметились разные проекты по решению проблем, например наличных с покупкой. Кроме того, будут точки в почтовых отделениях, просто передвижные точки. Должна дать толк и программа «Устранение цифрового неравенства» — внедрение возможности для каждого гражданина иметь связь и таким образом работать с мобильными приложениями.

О некоторых других узловых моментах. Так, важный, ожидаемый участниками рынка процесс — начало использования стандарта ISO 20022 «Финансовые услуги — Универсальная схема сообщений для финансовой отрасли», который внедряется во всём мире. Россия должна перейти на него с 2021 года и в 2025 году завершить процесс. По данным РОССВИФТа, в 2023 году 80% основных игроков перейдут на этот ISO. Платёжные системы будут использовать международный стандарт обмена электронными сообщениями между организациями финансовой отрасли ISO 20022, а переводы станут осуществляться по простым реквизитам получателя платежа (номер мобильного телефона или

др.) в режиме 24 часа/365 дней с онлайн-расчётами в платёжной системе Банка России (ПС БР) и по низким тарифам.

Особая черта российских платёжных систем — многомерность. Сейчас почти в любом платеже участвует много игроков. Мы перешли от счетов к электронным кошелькам, и для клиента теряет смысл разделение на счета и кошельки, считает Виктор Достов, председатель ассоциации «Электронные деньги», объединяющей ключевых операторов электронных платежей и денежных переводов в России. А гендиректор «ФинтехЛаб» Антон Арнаутков отметил такую особенность: сегодня регулятор двигает финтех. Сейчас сверху создаётся система, например, QR-кодов, но при этом, конечно, должны быть и другие игроки. Кроме того, он отметил, что криптовалюта — это вовсе не электронные деньги, как думает большинство населения. Но это отдельная тема.

Председатель Национального совета финансового рынка Андрей Емелин резонно считает, что быстрые изменения на платёжном рынке создают риски и сейчас приоритетная задача — их выявлять и быстро минимизировать. По мнению эксперта, применение статьи 9 закона от 28.06.18 № 167-ФЗ показало, что защита по ней (статье) не удаётся, требуется внесение изменений, остаются сложности с возвратом денежных средств при мошеннических операциях и надо менять законодательство. Пока было озвучено предложение: заморозка денег на счёте, если прошла оплата и на «другом конце» поняли, что шуруют мошенники, а получатель ещё не снял деньги.

Затрагивался и вопрос об идентификации телефонных номеров в том смысле, что защита может осуществляться через номер телефона при точной идентификации номера конкретному лицу, которое осуществляет операции. На мой вопрос, можно ли использовать иностранную сим-карту, было заявлено, что отсутствие российского номера, зафиксированного в системе принадлежности его конкретному лицу, приведёт к отказу от оказания финансовых услуг, и это должно быть прописано в законе.

На мой взгляд, это является принуждением к обязанности покупки определённой сим-карты и закреплению конкретного номера за человеком. Не проще ли в таком случае присваивать каждому новорождённому номер телефона, как это делают с номером СНИЛС, и обязать его по мере взросления всю связь с госорганами и банками осуществлять именно с этого номера?

Директор Центра по финансовой политике и финансовым рынкам РСПП Андрей Лисицын отметил, что цифровые финансы позволяют снижать издержки компаний, а проблемы создают блокировки, отказы в совершении операций со ссылкой на закон № 115-ФЗ. Речь в РСПП идёт о мониторинге и внедрении лучших практик в повседневную жизнь, что должно помогать бизнесу. Есть и такой вопрос, как применение плана счетов в банках при нумерации счёта клиента, который актуален при переходе клиента из одного банка в другой. Возможно, следует вводить единый ID (идентификатор) клиента.

Много выступлений было по поводу использования электронных кошельков и приложений, которые в настоящее время существуют. Так, было отмечено, что, согласно опросам, 2/3 пользователей хотят иметь доступ к картам лояльности, 60% респондентов интересны вознаграждения не только банков, но и ритейлеров. Есть приложения, которые позволяют держать все карты в одном кошельке и избавляют от необходимости носить с собой «пластик». А представитель сервиса «Яндекс-деньги» отметил, что они не оперируют номером счёта клиента, а исключительно его ID в системе.

На форуме прошла презентация первой проведённой транзакции, совершённой в интернет-магазине ИКЕА с использованием платформы и в рамках проекта по предоставлению рассрочки на оплату товаров и услуг. Проект осуществляют платёжная система Mastercard совместно с Альфа-Банком, банком «Зенит» и ИКЕА.

В «пилоте» действие программы распространяется на покупки в интернете. Держатели кредитных карт Mastercard банка «Зенит» смогут получить беспроцентную рассрочку на срок от трёх до 12 месяцев на товары, приобретённые у партнёров — участников проекта. «Мы уверены, что открытая платформа станет драйвером нового клиентского опыта рассрочки на транзакционном рынке России», — сказал представитель

банка Илья Ликокели. А вице-президент по продаже и развитию продуктов Mastercard в России Галина Ганеева считает, что кроме удобной структуризации выплат для держателей карт новый сервис обладает преимуществами и весьма выгоден для других участников процесса: это увеличение среднего чека для торгово-сервисного предприятия, возможность предоставления дополнительного сервиса своим клиентам и получения дополнительного дохода для банка-эмитента.

Также в рамках форума ключевые игроки отрасли Р2Р-финансирования обсудили на конференции обновление её регулирования, в частности закон об операторах инвестиционных платформ, который вступит в силу 1 января 2020 года, инструменты номинального счёта, обмен информацией между платформами, особенности работы с налогами и целевую модель налогообложения в отрасли краудфандинга в РФ.

Ознакомиться с основными итогами форума можно на сайте www.russianpaymentsforum.ru



информация

В системе платежей популярны финтех-сервисы

Рост вложений на глобальном финтех-рынке продиктован увеличением спроса пользователей на финтех-услуги. Большая часть инвестиций приходится на проекты, связанные с платежами и займами, — 28 и 25% соответственно, ещё 14% — на сервисы для сферы страхования, отмечается в исследовании компании Accenture по тенденциям инвестиций в финтех-сервисы в 2019 году.

По словам руководителя практики «Новые технологии» компании Рината Максимова, россияне также активно пользуются финтех-сервисами в сфере услуг по переводу денег и платежам. Он отмечает, что в стране высока восприимчивость пользователей к инновациям в финансовом секторе.

Так, в России значительное количество людей пользуются онлайн- и мобильным банкингом, такая же ситуация с использованием платёжных сервисов

вроде ApplePay: РФ была одной из первых стран, где такие сервисы вырвались вперёд по сравнению с другими способами платежей. Вместе с тем, по словам эксперта, российский финтех не выделяется большим количеством крупных сделок. Главными драйверами развития финтеха в стране остаются традиционные банки, которые активно внедряют новые финансовые сервисы, выстраивая целые экосистемы вокруг себя.

Наши альтернативные распространители

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ: Санкт-Петербург (Прессинформ) 335-97-51

ПО РЕГИОНАМ	Иркутск (Центр финансово-экономической информации)	Москва (Учебный центр для банков «Финансовый Дом»)	Новосибирск (ААП «Медиа-Курьер»)
Урал-Пресс www.ural-press.ru	25-01-21	656-01-02	227-78-90
ПО ГОРОДАМ	Иошкар-Ола (Автор)	Набережные Челны (агентство «Дайджест»)	Новосибирск (ООО «Премиум»)
Астрахань (Все для Вас — Курьер)	44-38-02	39-39-03	271-03-73
Барнаул (Центр поддержки бухгалтеров)	50-15-44	Нижний Новгород (Медиа Поволжье)	Омск (ТРИЭС-Регион)
Владимир (ЧП Свиначенко Ю. А.)	37-09-78	413-31-81	39-90-81
Вологда (Премьер-Периодика)	75-21-17	Нижний Новгород (Информ-Плюс)	Прокопьевск (ИЦ «АНВИК»)
Воронеж (БЭСТ-Пресса)	51-20-48	277-86-11	2-59-65
Екатеринбург (Трейд-Медиа)	355-40-20	Нижний Новгород (Пресс-Центр)	Самара (Ком. Плюс)
Екатеринбург (Урал-Пресс)	375-80-71	412-03-13	42-96-41
	Иркутск (Центр финансово-экономической информации)	Новокузнецк (ИП Макеева Л. В.)	Саратов (АДИ «Орикон-Пресс»)
	25-01-21	72-90-31	52-44-36
	Иошкар-Ола (Автор)		Севастополь (Экспресс-Крым)
	46-99-00		45-24-25
	Казань (Пресс Инфо)		Тольятти (АДП Информ)
	291-09-82		22-29-08
	Калининград (Пресса-подписка)		Уфа (АП-Башкортостан)
	53-50-81		292-21-24
	Калининград (ЧП Юрина А.З.)		Чебоксары (Прессмарк)
	99-18-07		55-55-35
	Кемерово (Анвик Пресс)		Челябинск (Прессбюро)
	28-53-21		210-47-20
	Киров (Деловая Пресса)		
	37-72-11		
	Москва (агентство подписки «Деловая Пресса»)		
	665-68-92		
	Москва (Деловые издания)		
	685-59-78		
	Москва (ДельтаПост)		
	(499)261-33-72		
	8-916-012-29-96		
	Москва (Информнаука)		
	787-38-73		

Информацию о подписке на журнал «Бухгалтерия и банки» см. на с. 2

Надежда АРТЕМЬЕВА, руководитель департамента аудита ООО «Листик и Партнёры — Москва», ведущий аудитор

Новые формы отчётности от Банка России

Обычно перед Новым годом регулятор выпускает ряд изменений к нормативным актам, и этот сезон не стал исключением. Так, он подготовил проект, который в конце ноября был направлен на регистрацию в Минюст России. Новый нормативный документ посвящён изменениям в Указание ЦБ РФ от 08.10.18 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представ-

ления форм отчётности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» и получил номер — Указание от 20.11.19 № 5320-У. Из опыта мы знаем, что изменения к Указанию № 4927-У всегда носят масштабный характер, но не в этот раз. Рассмотрим предложенные регулятором небольшие изменения, которые вступят в силу с нового года.

Форма отчётности 0409704 «Информация о долговой нагрузке заёмщиков — физических лиц»

После порядка составления и представления отчётности по форме 0409703 «Сведения о деятельности центрального контрагента, качество управления которого признано удовлетворительным» Банк России внёс дополнения в виде формы отчётности 0409704 «Информация о долговой нагрузке заёмщиков — физических лиц» и порядка её составления и представления.

Кредитные организации (за исключением небанковских кредитных организаций — центральных контрагентов, небанковских кредитных организаций, имеющих право на осуществление переводов денежных средств и связанных с ними иных банковских операций), у которых средняя величина ссудной задолженности по кредитам (займам) физических лиц, рассчитанная за 12 месяцев, предшествующих году представления отчёта, соответствует или превышает 60 млрд руб., начинают первый раз её составлять начиная с 1 января 2020 года. Форма отчётности представляется в Банк России не позднее 12-го рабочего дня месяца, следующего за отчётным кварталом.

Форма 0409704 «Информация о долговой нагрузке заёмщиков — физических лиц» состоит из двух разделов:

- раздел 1 «Показатель долговой нагрузки заёмщиков — физических лиц, которым предоставлены потребительские кредиты (займы)»;
- раздел 2 «Показатель долговой нагрузки заёмщиков — физических лиц, которым предоставлены ипотечные кредиты (займы), кредиты (займы) на финансирование по договору долевого участия в строительстве».

Для заполнения данной формы отчётности важно понимать, как рассчитывается средняя величина ссудной задолженности по кредитам (займам) физических лиц. Для её расчёта кредитные организации должны взять среднеарифметическое значение сумм остатков на балансовых счетах 455 А (кроме 45523), 457 А (кроме 45713) на начало каждого месяца соответствующего года.

Отчёт включает в себя информацию о долговой нагрузке заёмщика — физического лица и иные сведения, предусмотренные Указанием Банка России от 31.08.18 № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчёта кредитными организациями нормативов достаточности капитала» (далее — Указание № 4892-У).

В отчёт включается информация по предоставленным кредитам (займам), в отношении которых кредитной организацией в соответствии с приложением 1 к Указанию № 4892-У был осуществлён расчёт показателя долговой нагрузки заёмщика (далее — ПДН). ПДН рассчитывается по кредиту (займу), предоставленному физическому лицу, в соответствии с требованиями настоящего приложения по каждому заёмщику при принятии решения о предоставлении кредита в сумме (с лимитом кредитования) 10 000 руб. и более или в эквивалентной сумме в иностранной валюте, а также при принятии решения об увеличении лимита кредитования по кредиту, предоставляемому с использованием банковской карты, не позднее даты принятия такого решения.

Указанная информация по ПДН включается в отчёт до момента погашения, списания с баланса или продажи кредитов (займов).

В раздел 1 отчёта включается информация по кредитным требованиям и требованиям по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях или в иностранной валюте, предусмотренным пунктом 2 Указания № 4892-У, за исключением кредитных требований и требований, представляемых в составе раздела 2 отчёта.

В раздел 2 отчёта включается информация по кредитным требованиям и требованиям по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях или в иностранной валюте, а также по кредитам

(займам), предоставленным физическим лицам в рублях на финансирование по договору долевого участия в строительстве, предусмотренным пунктом 2 Указания № 4892-У.

В пункте 2 Указания № 4892-У говорится, что Банк России в соответствии со статьёй 45.2 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» на основании решения совета директоров устанавливает надбавки к коэффициентам риска для следующих видов активов:

- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным в рублях на потребительские цели;
- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств заёмщика обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения;
- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на финансирование по договору долевого участия в строительстве;
- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение автотранспортного средства, по которым исполнение обязательств заёмщика обеспечено залогом приобретаемого автотранспортного средства;
- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, за исключением ипотечных кредитов (займов), предоставленных физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств заёмщика обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения;
- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в рублях на финансирование операций на рынке недвижимости;
- кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным заёмщикам — физическим и юридическим лицам в инвалюте;
- требований по вложениям в долговые ценные бумаги, номинированные в инвалюте.

Сведения о кредитах (займах) физических лиц, права требования по которым были переданы кредитной организации, не включаются в отчёт, если в отношении таких кредитов (займов) кредитной организацией не производился расчёт ПДН.

Заполнение формы

По разделу 1 отчёта в одной строке группируются кредиты (займы), выданные кредитной организацией в пределах одного месяца, показатели которых соответствуют одному интервалу (графы 2–4, 9 раздела 1 отчёта) и принимают одинаковые значения (графы 5–8 раздела 1 отчёта). При этом в графах 10–15 раздела 1 отчёта указываются суммарные значения по сгруппированным кредитам (займам).

По разделу 2 отчёта в одной строке группируются кредиты (займы), выданные кредитной организацией в пределах одного месяца, показатели которых соответствуют одному интервалу (графы 2–4, 9, 10 раздела 2 отчёта) и принимают одинаковые значения (графы 5–8 раздела 2 отчёта). При этом в графах 11–17 раздела 2 отчёта указываются суммарные значения по сгруппированным кредитам (займам).

В графе 1 «Период, в котором возникли кредитные требования» раздела 1 и раздела 2 отчёта указывается месяц и год возникновения кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) в формате «мм.гггг», где «мм» — месяц, «гггг» — год.

При принятии кредитной организацией решения о реструктуризации задолженности по кредиту (займу) и (или) при принятии кредитной организацией решений, изменяющих условия договора кредита (займа), в том числе при продлении срока действия договора кредита (займа), в графе 1 «Период, в котором возникли кредитные требования» раздела 1 и раздела 2 отчёта указывается месяц и год реструктуризации задолженности по кредиту (займу) или изменений условий договора кредита (займа) соответственно.

В графе 2 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный при принятии решения» раздела 1 и раздела 2 отчёта указывается интервал, которому соответствует значение ПДН, рассчитанное при принятии решения, предусмотренного пунктом 1.1 приложения 1 к Указанию № 4892-У (за исключением случаев, указанных в абзаце втором настоящего пункта), на наиболее позднюю дату.

В графе 3 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный в течение срока действия договора кредита (займа)» раздела 1 и раздела 2 отчёта указывается интервал, которому соответствует значение ПДН, рассчитанное в течение срока действия договора кредита (займа) на наиболее позднюю дату, в случаях если кредитная организация установила во внутренних документах периодичность расчёта ПДН и (или) случаи, наступление которых влечёт необходимость расчёта ПДН. В иных случаях графа 3 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный в течение срока действия договора кредита (займа)» раздела 1 и раздела 2 отчёта не заполняется.

Показатель в графе 2 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный в течение срока действия договора кредита (займа)» раздела 1 и раздела 2 отчёта и графе 3 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный в течение срока действия договора кредита

(займа)» раздела 1 и раздела 2 отчёта принимает одно из следующих значений:

- [0; 10], если значение ПДН не превышает или соответствует 10% включительно;
- (10; 20], если значение ПДН превышает 10% и не превышает или соответствует 20%;
- и далее с интервалом в 10% до достижения 100%;
- более 100, если значение ПДН превышает 100%.

В графе 2 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный при принятии решения» раздела 1 и раздела 2 отчёта и графе 3 «Интервал ПДН заёмщика, процент, рассчитанный в течение срока действия договора кредита (займа)» раздела 1 и раздела 2 отчёта не может быть указано более одного интервала.

В графе 4 «Интервал дохода заёмщика, тыс. руб.» раздела 1 и раздела 2 отчёта указывается интервал, которому соответствует значение дохода заёмщика, рассчитанное в соответствии с главой 3 приложения 1 к Указанию Банка России № 4892-У на дату расчёта ПДН (в случае, указанном в абзаце втором подпункта 5.2 настоящего пункта, — на наиболее позднюю дату расчёта значения ПДН).

Показатель в графе 4 «Интервал дохода заёмщика, тыс. руб.» раздела 1 и раздела 2 отчёта принимает одно из следующих значений:

- [0; 12], если значение дохода заёмщика не превышает или соответствует 12 тыс. руб.;
- (12; 20], если значение дохода заёмщика превышает 12 тыс. и не превышает или соответствует 20 тыс. руб.;
- (20; 40], если значение дохода заёмщика превышает 20 тыс. и не превышает или соответствует 40 тыс. руб.;
- (40; 75], если значение дохода заёмщика превышает 40 тыс. и не превышает или соответствует 75 тыс. руб.;
- (75; 125], если значение дохода заёмщика превышает 75 тыс. и не превышает или соответствует 125 тыс. руб.;

- более 125, если значение дохода заёмщика превышает 125 тыс. руб.;
- «использовано среднее значение по региону», если кредитной организацией для расчёта ПДН используется значение дохода, определённого в соответствии с пунктом 3.7 приложения 1 к Указанию № 4892-У.

В случае если кредитная организация в целях расчёта ПДН определяет совокупный среднемесячный доход заёмщика и созаёмщика в соответствии со следующим абзацем, то при определении интервала дохода заёмщика учитывается значение их совокупного дохода.

В случае если условия кредита, заявление о предоставлении которого принято кредитной организацией к рассмотрению и (или) индивидуальные условия предоставления которого переданы кредитной организацией заёмщику, предусматривают наличие созаёмщика (созаёмщиков), кредитная организация вправе в целях расчёта ПДН определять совокупный среднемесячный доход заёмщика и созаёмщика (созаёмщиков).

В графе 4 «Интервал дохода заёмщика, тыс. руб.» разделов 1 и 2 отчёта не может быть указано более одного интервала.

В графе 5 «Характеристика кредита (займа): валюта кредита (займа)» разделов 1 и 2 отчёта указывается трёхзначный цифровой код валюты в соответствии с Общероссийским классификатором валют (ОКВ).

В графе 5 «Характеристика кредита (займа): валюта кредита (займа)» разделов 1 и 2 отчёта не может быть указано более одного кода.

В графе 6 «Характеристика кредита (займа): код актива» разделов 1 и 2 отчёта код актива указывается в соответствии с Перечнем расшифровок кодов активов, предусмотренным приложением 8 к Указанию № 4892-У (далее — перечень).

В графе 6 «Характеристика кредита (займа): код актива» раздела 1 отчёта может быть указан только один код, соответствующий одному из разделов II, IV или VI перечня (см. табл. 1).

Таблица 1

Перечень расшифровок кодов активов для графы 6 раздела 1

Номер строки	Определение расшифровки	Код обозначения расшифровки
1	2	3
Раздел II. Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в рублях		
2.1	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в рублях (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым значение ПСК на момент выдачи кредита (займа) не превышает значение «а», установленное Банком России на основании решения совета директоров в соответствии с таблицей приложения 5 к настоящему указанию для периода, в котором возникли требования	2001.i
2.2	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в рублях (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым значение ПСК на момент выдачи кредита (займа) превышает значение «а» и не превышает значение «б», установленные Банком России на основании решения совета директоров в соответствии с таблицей приложения 5 к настоящему указанию для периода, в котором возникли требования	2002.i
2.3	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в рублях (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым значение ПСК на момент выдачи кредита (займа) превышает значение «б» и не превышает значение «в», уста-	2003.i

Продолжение табл. 1 см. на с. 13

Таблица 1 (окончание)

1	2	3
6.6	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте на цели приобретения недвижимости (счета (их части) 445 А, 446 А, 447 А, 448 А, 449 А, 450 А, 451 А, 452 А, 453 А, 454 А, 456 А, 458 А (кроме счетов № 45801, 45802, 45803, 45804, 45815 и 45817), 459 А (кроме счетов № 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 464 А, 465 А, 466 А, 467 А, 468 А, 469 А, 470 А, 471 А, 472 А, 473 А, 47427, 478 А). Требования кода не распространяются на требования, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ	6006.i
6.7	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте (счета (их части) 445 А, 446 А, 447 А, 448 А, 449 А, 450 А, 451 А, 452 А, 453 А, 454 А, 456 А, 458 А (кроме счетов № 45801, 45802, 45803, 45804, 45815 и 45817), 459 А (кроме счетов № 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 464 А, 465 А, 466 А, 467 А, 468 А, 469 А, 470 А, 471 А, 472 А, 473 А, 47427, 478 А). Требования кода не распространяются на: требования по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте на цели приобретения недвижимости, отраженным по коду 6006; требования, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ; требования к юридическим лицам — резидентам РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год составляет одновременно: не менее 60 процентов общей суммы выручки; не менее 120% от совокупной суммы платежей по кредитам за текущий календарный год (основного долга и процентов, как уже осуществлённых с начала текущего года, так и ожидаемых к поступлению в соответствии с заключёнными договорами, по всем обязательствам заёмщика перед всеми кредитными организациями) в той же иностранной валюте, что и выручка. Требование о совпадении валюты кредита и валюты выручки не распространяется на международные резервные валюты, признаваемые таковыми МВФ для оценки стоимости специальных прав заимствования. Информация о международных резервных валютах публикуется на соответствующем сайте МВФ в интернете (www.imf.org). Контроль за соответствием объёма выручки заёмщика сумме его платежей по кредиту осуществляется в порядке, установленном кредитной организацией во внутренних документах	6007.i
6.8	Требования по вложениям в долговые ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, в том числе: учтённые векселя (счета (их части) 515 А, 519 А); облигации (счета (их части) : 50107, 50110, 50118, (50121–50120), 50208, 50211, 50218, (50221–50220), 50308, 50311, 50318); иные долговые ценные бумаги, признаваемые таковыми по иностранному законодательству (счета (их части) 50110, 50118, (50121–50120), 50211, 50218, (50221–50220), 50311, 50318); сделки по покупке (продаже) указанных долговых ценных бумаг с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа (поставки ценных бумаг) с учётом особенностей расчёта, установленных подпунктом 2.3.24 пункта 2.3 Инструкции Банка России № 180-И в отношении сделок с облигациями, в части операций с участием кредитных организаций, осуществляющих функции центрального контрагента (счёт (часть счета) 47408); требования по возврату долговых ценных бумаг, удовлетворяющих требованиям настоящего кода и переданных в рамках договоров займа и сделок, совершаемых на возвратной основе с ценными бумагами, переданными без прекращения признания (счета (часть счетов) 459 А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 47427, 50118, (50121–50120), 50218, (50221–50220), 50318). Требования кода не распространяются на: долговые ценные бумаги, учтённые по коду 8815 приложения 1 к Инструкции Банка России № 180-И; вложения в долговые ценные бумаги, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ; вложения в долговые ценные бумаги юридических лиц — резидентов РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год составляет одновременно: не менее 60% общей суммы выручки; не менее 120% от совокупной суммы платежей по основному долгу и процентам по долговым ценным бумагам (включая купонные выплаты) за текущий календарный год (как уже осуществлённых с начала текущего года, так и ожидаемых к поступлению в соответствии с заключёнными договорами по всем обязательствам заёмщика перед всеми кредитными организациями) в той же иностранной валюте, что и выручка. Требование о совпадении валюты выплат по ценной бумаге и выручки не распространяется на международные резервные валюты, признаваемые таковыми МВФ для оценки стоимости специальных прав заимствования. Контроль за соответствием объёма выручки заёмщика сумме его платежей по кредиту осуществляется в порядке, установленном кредитной организацией во внутренних документах	6008.i
6.9	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов в иностранной валюте к юридическим лицам — резидентам РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год удовлетворяет критериям, указанным в коде 6007.i, по ссудам (счета (их части) 445 А, 446 А, 447 А, 448 А, 449 А, 450 А, 451 А, 452 А, 453 А, 454 А, 456 А, 458 А (кроме счетов 45801, 45802, 45803, 45804, 45815 и 45817), 459 А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 464 А, 465 А, 466 А, 467 А, 468 А, 469 А, 470 А, 471 А, 472 А, 473 А, 47427, 478 А). Требования кода не распространяются на: требования по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте на цели приобретения недвижимости, отраженным по коду 6006.i; кредитные требования, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ	6009.i
6.10	Требования в иностранной валюте к юридическим лицам — резидентам РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год удовлетворяет критериям, указанным в коде 6007.i, по вложениям в долговые ценные бумаги, в том числе: учтённые векселя (счета (их части) 515 А, 519 А); облигации (счета (их части) 50107, 50110, 50118, (50121–50120), 50208, 50211, 50218, (50221–50220), 50308, 50311, 50318); иные долговые ценные бумаги, признаваемые таковыми по иностранному законодательству (счета (их части) 50110, 50118, (50121–50120), 50211, 50218, (50221–50220), 50311, 50318); сделки по покупке (продаже) указанных долговых ценных бумаг с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа (поставки ценных бумаг) с учётом особенностей расчёта, установленных подпунктом 2.3.24 пункта 2.3 Инструкции Банка России № 180-И в отношении сделок с облигациями, в части операций с участием кредитных организаций, осуществляющих функции центрального контрагента (счёт (часть счёта) 47408); требования по возврату долговых ценных бумаг, удовлетворяющих требованиям настоящего кода и переданных в рамках договоров займа и сделок, совершаемых на возвратной основе с ценными бумагами, переданными без прекращения признания (счета (часть счетов) 459 А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 47427, 50118, (50121–50120), 50218, (50221–50220), 50318). Требования кода не распространяются на: долговые ценные бумаги, учтённые по коду 8815 приложения 1 Инструкции Банка России № 180-И; вложения в долговые ценные бумаги, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ	6010.i

Таблица 2 (продолжение)

1	2	3
	нение обязательств заёмщика обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 47801) и которые одновременно удовлетворяют следующим требованиям: величина основного долга на дату выдачи не превышает 50 млн руб.; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату расчёта нормативов, превышает значение «е», установленное Банком России на основании решения совета директоров в соответствии с таблицей приложения 7 к настоящему указанию для периода, в котором возникли требования. В расчёт данного кода не включаются кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), отражённым по кодам 3008.i, 3012.i	
3.8	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 45815, 45817, 45915, 47427, 47801) и которые одновременно удовлетворяют следующим требованиям: величина основного долга на дату выдачи не превышает 50 млн руб.; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату расчёта нормативов, не превышает 80% от справедливой стоимости залога; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату выдачи кредита (займа), превышает 80 и не превышает 90% от справедливой стоимости предмета залога	3008.i
3.9	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 45815, 45817, 45915, 47427, 47801) и которые одновременно удовлетворяют следующим требованиям: величина основного долга на дату выдачи не превышает 50 млн руб.; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату расчёта нормативов, превышает 80% от справедливой стоимости предмета залога; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату выдачи кредита (займа), превышает 80% и не превышает 90% от справедливой стоимости предмета залога	3009.i
3.10	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 45815, 45817, 45915, 47427, 47801) и которые одновременно удовлетворяют следующим требованиям: величина основного долга на дату выдачи составляет более 50 млн руб.; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату расчёта нормативов, превышает 80% от справедливой стоимости предмета залога; соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату выдачи кредита (займа), превышает 80 и не превышает 90% от справедливой стоимости предмета залога	3010.i
3.11	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 45815, 45817, 45915, 47427, 47801) и величина основного долга по которым на дату выдачи составляет более 50 млн руб. В расчёт данного кода не включаются кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), отражённым по кодам 3010.i, 3012.i	3011.i
3.12	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 45815, 45817, 45915, 47427, 47801) и соотношение величины основного долга к справедливой стоимости предмета залога, рассчитанное на дату выдачи кредита (займа), составляет более 90% от справедливой стоимости предмета залога	3012.i
3.13	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, за исключением ипотечных кредитов (займов), предоставленных на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого жилого помещения	3013.i
3.14	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на финансирование по договору долевого участия в строительстве (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым первоначальный взнос заёмщика за счёт собственных средств составляет менее 20%	3014.i
Раздел VI. Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов, по кредитам (займам), предоставленным заёмщикам — физическим и юридическим лицам в иностранной валюте, и требования по вложениям в долговые ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте		
6.1	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в иностранной валюте (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым значение ПСК на момент выдачи кредита (займа) не превышает значение «а», установленное Банком России на основании решения совета директоров в соответствии с таблицей приложения 6 к настоящему указанию для периода, в котором возникли требования	6001.i
6.2	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в иностранной валюте (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым значение ПСК на момент выдачи кредита (займа) превышает значение «а» и не превышает значение «б», установленные Банком России на основании решения совета директоров в соответствии с таблицей приложения 6 к настоящему указанию для периода, в котором возникли требования	6002.i
6.3	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам) на потребительские цели в иностранной валюте (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А), по которым ПСК на момент выдачи кредита (займа) превышает значение «б», установленное Банком России на основании решения совета директоров в соответствии с таблицей приложения 6 к настоящему указанию для периода, в котором возникли требования	6003.i

Продолжение табл. 2 см. на с. 17

Таблица 2 (продолжение)

1	2	3
6.4	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ипотечным кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в иностранной валюте на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств заёмщика обеспечено залогом жилого помещения (счета (их части) 455, 457, 458, 459, 47427, 47801)	6004.i
6.5	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в иностранной валюте, за исключением требований по кредитам (займам) на потребительские цели и ипотечным кредитам (займам) (счета (их части) 455А, 457А, 45815, 45817, 45915, 45917, 47427, 478А)	6005.i
6.6	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте на цели приобретения недвижимости (счета (их части) 445А, 446А, 447А, 448А, 449А, 450А, 451А, 452А, 453А, 454А, 456А, 458А (кроме счетов 45801, 45802, 45803, 45804, 45815 и 45817), 459А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 464А, 465А, 466А, 467А, 468А, 469А, 470А, 471А, 472А, 473А, 47427, 478А). Требования кода не распространяются на требования, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ	6006.i
6.7	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте (счета (их части) 445А, 446А, 447А, 448А, 449А, 450А, 451А, 452А, 453А, 454А, 456А, 458А (кроме счетов 45801, 45802, 45803, 45804, 45815 и 45817), 459А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 464А, 465А, 466А, 467А, 468А, 469А, 470А, 471А, 472А, 473А, 47427, 478А). Требования кода не распространяются на: требования по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте на цели приобретения недвижимости, отражённым по коду 6006; требования, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ; требования к юридическим лицам — резидентам РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год составляет одновременно: не менее 60% общей суммы выручки; не менее 120% от совокупной суммы платежей по кредитам за текущий календарный год (основного долга и процентов, как уже осуществлённых с начала текущего года, так и ожидаемых к поступлению в соответствии с заключёнными договорами, по всем обязательствам заёмщика перед всеми кредитными организациями) в той же иностранной валюте, что и выручка. Требование о совпадении валюты кредита и валюты выручки не распространяется на международные резервные валюты, признаваемые таковыми МВФ для оценки стоимости специальных прав заимствования. Информация о международных резервных валютах публикуется на соответствующем сайте МВФ в интернете (www.imf.org). Контроль за соответствием объёма выручки заёмщика сумме его платежей по кредиту осуществляется в порядке, установленном кредитной организацией во внутренних документах	6007.i
6.8	Требования по вложениям в долговые ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, в том числе: учтённые векселя (счета (их части) 515А, 519А); облигации (счета (их части): 50107, 50110, 50118, (50121–50120), 50208, 50211, 50218, (50221–50220), 50308, 50311, 50318); иные долговые ценные бумаги, признаваемые таковыми по иностранному законодательству (счета (их части) 50110, 50118, (50121–50120), 50211, 50218, (50221–50220), 50311, 50318); сделки по покупке (продаже) указанных долговых ценных бумаг с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа (поставки ценных бумаг) с учётом особенностей расчёта, установленных подпунктом 2.3.24 пункта 2.3 Инструкции Банка России № 180-И в отношении сделок с облигациями, в части операций с участием кредитных организаций, осуществляющих функции центрального контрагента (счёт (часть счёта) 47408); требования по возврату долговых ценных бумаг, удовлетворяющих требованиям настоящего кода и переданных в рамках договоров займа и сделок, совершаемых на возвратной основе с ценными бумагами, переданными без прекращения признания (счета (часть счетов) 459А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 47427, 50118, (50121–50120), 50218, (50221–50220), 50318). Требования кода не распространяются на: долговые ценные бумаги, учтённые по коду 8815 приложения 1 к Инструкции Банка России № 180-И; вложения в долговые ценные бумаги, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ; вложения в долговые ценные бумаги юридических лиц — резидентов РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год составляет одновременно: не менее 60% общей суммы выручки; не менее 120% от совокупной суммы платежей по основному долгу и процентам по долговым ценным бумагам (включая купонные выплаты) за текущий календарный год (как уже осуществлённых с начала текущего года, так и ожидаемых к поступлению в соответствии с заключёнными договорами по всем обязательствам заёмщика перед всеми кредитными организациями) в той же иностранной валюте, что и выручка. Требование о совпадении валюты выплат по ценной бумаге и выручки не распространяется на международные резервные валюты, признаваемые таковыми МВФ для оценки стоимости специальных прав заимствования. Контроль за соответствием объёма выручки заёмщика сумме его платежей по кредиту осуществляется в порядке, установленном кредитной организацией во внутренних документах	6008.i
6.9	Кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов в иностранной валюте к юридическим лицам — резидентам РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год удовлетворяет критериям, указанным в коде 6007.i, по ссудам (счета (их части) 445А, 446А, 447А, 448А, 449А, 450А, 451А, 452А, 453А, 454А, 456А, 458А (кроме счетов 45801, 45802, 45803, 45804, 45815 и 45817), 459А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 464А, 465А, 466А, 467А, 468А, 469А, 470А, 471А, 472А, 473А, 47427, 478А). Требования кода не распространяются на: требования по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте на цели приобретения недвижимости, отражённым по коду 6006.i; кредитные требования, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ	6009.i
6.10	Требования в иностранной валюте к юридическим лицам — резидентам РФ, выручка которых в иностранной валюте за последний завершённый финансовый год удовлетворяет критериям, указанным в коде 6007.i, по вложениям в долговые ценные бумаги, в том числе: учтённые векселя (счета (их части) 515А, 519А); облигации (счета (их части) 50107, 50110, 50118, (50121–50120), 50208, 50211, 50218, (50221–50220), 50308, 50311, 50318); иные долговые ценные бумаги, признаваемые таковыми по иностранному законодательству (счета (их части) 50110, 50118, (50121–50120), 50211, 50218, (50221–50220), 50311, 50318); сделки по покупке (продаже) указанных долговых ценных бумаг с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа (поставки ценных бумаг) с учётом особенностей расчёта, установленных подпунктом 2.3.24 пункта 2.3 Инструкции Банка России № 180-И в отношении сделок с облигациями, в части операций с участием кредитных организаций, осуществляющих	6010.i

Окончание табл. 2 см. на с. 18

1	2	3
	щих функции центрального контрагента (счёт (часть счёта) 47408); требования по возврату долговых ценных бумаг, удовлетворяющих требованиям настоящего кода и переданных в рамках договоров займа и сделок, совершаемых на возвратной основе с ценными бумагами, переданными без прекращения признания (счета (часть счетов) 459 А (кроме счетов 45901, 45902, 45903, 45904, 45915 и 45917), 47427, 50118, (50121–50120), 50218, (50221–50220), 50318). Требования кода не распространяются на: долговые ценные бумаги, учтённые по коду 8815 приложения 1 Инструкции Банка России № 180-И; вложения в долговые ценные бумаги, которые прямо либо через третье лицо (третьи лица) обеспечены гарантией РФ	

Информация по иным разделам перечня не указывается.

В графе 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 заполняется следующим образом.

Для потребительских кредитов (займов), индивидуальные условия предоставления которых определяют цель использования потребительского кредита (займа) как приобретение автотранспортного средства и указывают на необходимость предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) в виде залога приобретаемого автотранспортного средства, показатель в графе 7 раздела 1 отчёта принимает следующее значение:

- 1.1 — для потребительских кредитов (займов), предоставленных на приобретение автотранспортного средства с пробегом от 0 до 1000 км включительно;
- 1.2 — для потребительских кредитов (займов), предоставленных на приобретение автотранспортного средства с пробегом свыше 1000 км.

Для потребительских кредитов (займов), индивидуальные условия предоставления которых, независимо от наличия или отсутствия цели использования кредита (займа), определяют сумму лимита кредитования, в том числе с использованием электронного средства платежа (кредитные карты), и при недостаточности или отсутствии денежных средств на банковском счёте клиента — физического лица («овердрафт»), за исключением потребительских кредитов (займов), учтённых в подпункте 5.6.5 настоящего пункта, показатель в графе 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 отчёта принимает следующее значение:

- 2.1 — при сумме потребительского кредита (займа) до 30 тыс. руб.;
- 2.2 — при сумме потребительского кредита (займа) от 30 тыс. до 300 тыс. руб.;
- 2.3 — при сумме потребительского кредита (займа) свыше 300 тыс. руб.

Для потребительских кредитов (займов), индивидуальные условия предоставления которых определяют цель использования потребительского кредита (займа), но не указывают на необходимость предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору и которые предоставляются путём перечисления средств со счетов клиентов-заёмщиков — физических лиц на основании их письменных распоряжений торгово-сервисному предприятию в счёт оплаты товаров (услуг) при наличии соответствующего дого-

вора, показатель в графе 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 отчёта принимает следующее значение:

для потребительских кредитов (займов), выданных сроком до одного года:

- 3.1.1 — при сумме потребительского кредита (займа) до 30 тыс. руб.;
- 3.1.2 — при сумме потребительского кредита (займа) от 30 тыс. до 100 тыс. руб.;
- 3.1.3 — при сумме потребительского кредита (займа) свыше 100 тыс. руб.;

для потребительских кредитов (займов), выданных сроком свыше одного года:

- 3.2.1 — при сумме потребительского кредита (займа) до 30 тыс. руб.;
- 3.2.2 — при сумме потребительского кредита (займа) от 30 тыс. до 100 тыс. руб.;
- 3.2.3 — при сумме потребительского кредита (займа) свыше 100 тыс. руб.

Для потребительских кредитов (займов), индивидуальные условия предоставления которых определяют:

- сумму кредита (займа) без указания цели использования потребительского кредита (займа), или
- цель использования потребительского кредита (займа), но не указывают на необходимость предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) в виде залога, или
- цель использования потребительского кредита (займа) как полное или частичное исполнение обязательств по другому договору потребительского кредита (займа), показатель в графе 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 отчёта принимает следующее значение:

для потребительских кредитов (займов), выданных на срок до одного года:

- 4.1.1 — при сумме потребительского кредита (займа) до 30 тыс. руб.;
- 4.1.2 — при сумме потребительского кредита (займа) от 30 тыс. до 100 тыс. руб.;
- 4.1.3 — при сумме потребительского кредита (займа) от 100 тыс. до 300 тыс. руб.;
- 4.1.4 — при сумме потребительского кредита (займа) свыше 300 тыс. руб.;

для потребительских кредитов (займов), выданных на срок свыше одного года:

- 4.2.1 — при сумме потребительского кредита (займа) до 30 тыс. руб.;

- 4.2.2 — при сумме потребительского кредита (займа) от 30 тыс. до 100 тыс. руб.;
- 4.2.3 — при сумме потребительского кредита (займа) от 100 тыс. до 300 тыс. руб.;
- 4.2.4 — при сумме потребительского кредита (займа) свыше 300 тыс. руб.

Для потребительских кредитов (займов), индивидуальные условия предоставления которых предусматривают получение заёмщиком на свой банковский счёт, открытый у кредитора, зарплаты, иных регулярных выплат, начисляемых в связи с исполнением трудовых обязанностей, и (или) пенсий, пособий и иных социальных или компенсационных выплат, показатель в графе 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 отчёта принимает значение 5.

В коды 4.1.1–4.1.4 и 4.2.1–4.2.4 не включаются данные по потребительским кредитам (займам), учтённые в кодах 1.1, 1.2, 2.1–2.3, 3.1.1–3.1.3, 3.2.1–3.2.3, 5.

Срок до 1 года для категорий потребительских кредитов (займов) (код 3.1.1–3.1.3, 4.1.1–4.1.4) включает количество календарных дней, меньшее или равное 365.

При составлении раздела 1 отчёта по кодам 2.1, 3.1.1, 3.2.1, 4.1.1, 4.2.1 в расчёт принимается сумма потребительского кредита (займа) до 29 999 руб. включительно, по коду 2.2 — от 30 000 до 299 999 руб. включительно, по кодам 3.1.2, 3.2.2, 4.1.2, 4.2.2 — от 30 000 до 99 999 руб. включительно, по кодам 3.1.3, 3.2.3 — от 100 000 руб. включительно, по кодам 4.1.3, 4.2.3 — от 100 000 до 299 999 руб. включительно, по кодам 2.3, 4.1.4, 4.2.4 — от 300 000 руб. включительно.

При отсутствии возможности соотнесения кода категории кредита (займа) с кодом актива, предусмотренного графой 6 «Характеристика кредита (займа): код актива» раздела 1 отчёта, показатель графы 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 отчёта принимает значение «Прочее».

В графе 7 «Характеристика кредита (займа): код категории потребительского кредита (займа)» раздела 1 отчёта не может быть указано более одного кода.

Графа 7 «Характеристика кредита (займа): первоначальный взнос по кредиту (займу), процент» раздела 2 отчёта заполняется по кредитам (займам), предоставленным на финансирование по договору долевого участия в строительстве.

В графе 7 «Характеристика кредита (займа): первоначальный взнос по кредиту (займу), процент» раздела 2 отчёта указывается размер первоначального взноса по кредиту (займу), внесённый участником долевого строительства за счёт его собственных средств, выраженный в процентах (далее — первоначальный взнос по кредиту (займу)).

Показатель в графе 7 «Характеристика кредита (займа): первоначальный взнос по кредиту (займу), процент» раздела 2 отчёта принимает одно из следующих значений:

- (0; 10], если первоначальный взнос по кредиту (займу) не превышает или соответствует 10%;

- (10; 20], если первоначальный взнос по кредиту (займу) превышает 10% и не превышает или соответствует 20%;
- и далее с интервалом в 10 процентов до достижения 100%.

В графе 7 «Характеристика кредита (займа): первоначальный взнос по кредиту (займу), процент» раздела 2 отчёта не может быть указано более одного значения.

В графе 8 «Характеристика кредита (займа): статус кредита (займа)» разделов 1 и 2 отчёта показателю присваивается одно из следующих значений:

- «на балансе банка» — для кредитов (займов), находящихся на балансе кредитной организации;
- «списан с баланса» — для кредитов (займов), долг по которым признан безнадежным и списан с баланса кредитной организации;
- «продан» — для кредитов (займов), по которым произошла уступка права требования.

В случае уступки права требования по кредиту (займу) или списания его с баланса кредитной организации информация, предусмотренная отчётом, представляется в составе отчёта за тот отчётный период, в котором произошла уступка права требования или произведено списание кредита (займа).

В случае если на отчётную дату кредит (заём) погашен, информация о таком кредите (займе) не включается в отчёт.

В графе 8 «Характеристика кредита (займа): статус кредита (займа)» разделов 1 и 2 отчёта не может быть указано более одного значения.

В графе 9 «Характеристика кредита (займа): интервал ПСК, процент» раздела 1 отчёта указывается интервал, которому соответствует значение полной стоимости потребительского кредита (займа) (далее — ПСК) на момент выдачи кредита (займа).

Показатель в графе 9 «Характеристика кредита (займа): интервал ПСК, процент» раздела 1 отчёта принимает одно из следующих значений:

- [0; 5], если значение ПСК не превышает или соответствует 5%;
- (5; 6], если значение ПСК превышает 5% и не превышает или соответствует 6%;
- и далее с интервалом в один процент до достижения 40%;
- более 40, если значение ПСК превышает 40%.

В графе 9 «Характеристика кредита (займа): интервал ПСК, процент» раздела 1 отчёта не может быть указано более одного интервала.

В графе 9 «Характеристика кредита (займа): интервал соотношения величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога, процент. На дату выдачи кредита (займа)» раздела 2 отчёта указывается интервал, которому соответствует соотношение величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога, определяемый на дату выдачи кредита (займа).

В графе 10 «Характеристика кредита (займа): интервал соотношения величины основного долга по

ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога, процент. На отчетную дату» раздела 2 отчета указывается интервал, которому соответствует соотношение величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога, определяемый на отчетную дату.

Показатель в графах 9 и 10 раздела 2 отчета принимает одно из следующих значений:

- [0; 10], если значение соотношения величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога не превышает или соответствует 10%;
- (10; 20], если значение соотношения величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога превышает 10% и не превышает или соответствует 20%;
- и далее с интервалом в 10% до достижения 100%;
- более 100, если значение соотношения величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) к справедливой стоимости предмета залога превышает 100%.

В графах 9 и 10 раздела 2 отчета не может быть указано более одного интервала.

В графах 10–15 раздела 1 отчета, графах 11–17 раздела 2 отчета информация указывается следующим образом.

В графе 10 «Задолженность без просроченных платежей, тыс. руб.» раздела 1 отчета, в графе 11 «Задолженность без просроченных платежей, тыс. руб.» раздела 2 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов без просроченных платежей по такому кредиту (займу) на отчетную дату в целых тысячах рублей.

В графе 11 «Задолженность с просроченными платежами от 1 до 30 дней, тыс. руб.» раздела 1 отчета, в графе 12 «Задолженность с просроченными платежами от 1 до 30 дней, тыс. руб.» раздела 2 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком от 1 до 30 дней, в целых тысячах рублей.

В графе 12 «Задолженность с просроченными платежами от 31 до 90 дней, тыс. руб.» раздела 1 отчета, в графе 13 «Задолженность с просроченными платежами от 31 до 90 дней, тыс. руб.» раздела 2 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком от 31 до 90 дней, в целых тысячах рублей.

В графе 13 «Задолженность с просроченными платежами от 91 до 180 дней, тыс. руб.» раздела 1 отчета, в графе 14 «Задолженность с просроченными платежами от 91 до 180 дней, тыс. руб.» раздела 2 отчета

указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком от 91 до 180 дней, в целых тысячах рублей.

В графе 14 «Задолженность с просроченными платежами от 181 до 360 дней, тыс. руб.» раздела 1 отчета, в графе 15 «Задолженность с просроченными платежами от 181 до 360 дней, тыс. руб.» раздела 2 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком от 181 до 360 дней, в целых тысячах рублей.

В графе 15 «Задолженность с просроченными платежами свыше 360 дней, тыс. руб.» раздела 1 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком свыше 360 дней, в целых тысячах рублей.

В графе 16 «Задолженность с просроченными платежами от 361 до 720 дней, тыс. руб.» раздела 2 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком от 361 до 720 дней, в целых тысячах рублей.

В графе 17 «Задолженность с просроченными платежами свыше 720 дней, тыс. руб.» раздела 2 отчета указывается общая задолженность по кредиту (займу) с учетом начисленных (накопленных) процентов, по которому на отчетную дату имеются просроченные платежи сроком свыше 720 дней, в целых тысячах рублей.

При наличии нескольких просроченных платежей по кредиту (займу) информация о задолженности по такому кредиту (займу) включается в одну из граф 11–15 раздела 1, одну из граф 12–17 раздела 2 отчета, предусматривающих наличие просроченных платежей с наибольшей продолжительностью.

Информация в графах 10–15 раздела 1 отчета, графах 11–17 раздела 2 отчета указывается с учетом следующего.

Для кредитов (займов) со статусом «списан с баланса» или «продан» в соответствующих графах 10–15 раздела 1 отчета, графах 11–17 раздела 2 отчета указывается оборот денежных средств по счетам за отчетный период с учетом сроков по просроченным платежам.

По кредитам (займам), выраженным в инвалюте, задолженность (графы 10–15 раздела 1 отчета, графы 11–17 раздела 2 отчета соответственно) пересчитывается в рубли по официальному курсу инвалюты к рублю на дату составления отчета или по соглашению сторон и действующему на дату составления отчета.

Форма отчётности 0409910 «Информация о счетах и об остатках денежных средств на счетах, открытых финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органам управления государственными внебюджетными фондами, получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, государственным (муниципальным) бюджетным, автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям и государственным корпорациям (компаниям) в кредитных организациях»

После порядка составления и представления отчётности по форме 0409909 «Информация о счетах, открытых казённым и бюджетным учреждениям, государственным внебюджетным фондам, финансовым органам в кредитных организациях» регулятор дополнил формой отчётности 0409910 «Информация о счетах и об остатках денежных средств на счетах, открытых финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органам управления государственными внебюджетными фондами, получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, государственным (муниципальным) бюджетным, автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям и государственным корпорациям (компаниям) в кредитных организациях» и порядком составления и представления отчётности.

Новая форма отчётности вступает в силу 31 декабря 2019 года. Кредитные организации, в которых на балансовых счетах, указанных в отчётности, открыты соответствующие лицевые счета, должны представить отчётность на 13-й рабочий день месяца, следующего за отчётным годом.

Форма 0409910 «Информация о счетах и об остатках денежных средств на счетах, открытых финансовым органам субъектов РФ и муниципальных образований, органам управления государственными внебюджетными фондами, получателям средств бюджетов бюджетной системы РФ, государственным (муниципальным) бюджетным, автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям и государственным корпорациям (компаниям) в кредитных организациях» состоит из трёх разделов:

- раздел 1 «Информация о счетах, открытых получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, органам управления государственными внебюджетными фондами, финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» — о счетах, открытых получателям средств бюджетов бюджетной системы РФ, органам управления государственными внебюджетными фондами, финансовым органам субъектов РФ и муниципальных образований;
- раздел 2 «Информация о счетах, открытых государственным (муниципальным) бюджетным, автономным учреждениям» — о счетах, открытых государственным (муниципальным) бюджетным, автономным учреждениям (за исключением счетов, открытых автономным некоммерческим организациям);
- раздел 3 «Информация о счетах, открытых государственным (муниципальным) унитарным предприя-

тиям, государственным корпорациям (компаниям)» — о счетах, открытых государственным (муниципальным) унитарным предприятиям, госкорпорациям (компаниям).

Отчёт составляется в валюте РФ и в инвалюте в рублёвом эквиваленте, определяемом по официальному курсу инвалюты по отношению к рублю, установленному ЦБ РФ в соответствии с пунктом 15 статьи 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Информация формируется в разрезе субъектов РФ по кодам объектов административно-территориального деления Общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (далее — ОКАТО). Информация по автономным округам отражается отдельно по каждому автономному округу.

В отчёт не включается информация о счетах в валюте РФ, включённых в отчётность по форме 0409909 «Информация о счетах, открытых казённым и бюджетным учреждениям, государственным внебюджетным фондам, финансовым органам в кредитных организациях», установленной настоящим указанием, по состоянию на 1 января года, следующего за отчётным.

В разделах 1–3 отчёта указывается следующая информация.

В графе 2 «Код территории по ОКАТО» — код территории по ОКАТО местонахождения кредитной организации (филиала), в которой (котором) осуществляется обслуживание банковских счетов клиентов.

В графе 3 «Сокращённое фирменное наименование кредитной организации (наименование её филиала), БИК, адрес для приёма почтовой корреспонденции, телефон» — сокращённое фирменное наименование кредитной организации (наименование филиала), банковский идентификационный код (БИК), адрес для приёма почтовой корреспонденции (с указанием индекса), телефон (с указанием кода региона в скобках). При отсутствии сокращённого фирменного наименования кредитной организации указывается полное наименование кредитной организации.

В графе 4 «Наименование клиента (полное и сокращённое)» — полное и сокращённое наименование клиента в соответствии с учредительными документами, представленными клиентами. При отсутствии сокращённого наименования клиента делается запись «Сокращённое наименование отсутствует».

В графе 5 «ИНН (КПП) клиента» — идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) (код причины постановки на учёт (далее — КПП) клиента). При отсутствии какого-либо реквизита делается запись «ИНН отсутствует (КПП отсутствует)».

В графе 6 «Место нахождения клиента (адрес для приёма почтовой корреспонденции), телефон» — место нахождения клиента, его адрес для приёма почтовой корреспонденции (с указанием индекса) и номер телефона (с указанием кода региона в скобках). При отсутствии номера телефона делается запись «Номер телефона отсутствует».

В графе 7 «Номер балансового счёта» — номер балансового счёта второго порядка (5 знаков). Отражаются следующие балансовые счета, установленные приложением к Положению Банка России от 27.02.17 № 579-П «О Платежных документах бухгалтерского учёта для кредитных организаций и порядке его применения»:

- 40106 «Средства, выделенные из федерального бюджета»;
- 40116 «Средства для выдачи и внесения наличных денег и осуществления расчётов по отдельным операциям»;
- 40201 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации»;
- 40202 «Средства, выделенные из бюджетов субъектов Российской Федерации»;
- 40203 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации, выделенные негосударственным организациям»;
- 40204 «Средства местных бюджетов»;
- 40205 «Средства местных бюджетов, выделенные государственным организациям»;
- 40206 «Средства, выделенные из местных бюджетов»;
- 40301 «Прочие средства бюджетов. Средства избирательных комиссий (комиссий референдума)»;
- 40302 «Прочие средства бюджетов. Средства, поступающие во временное распоряжение»;
- 40401 «Средства государственных и других внебюджетных фондов. Пенсионный фонд Российской Федерации»;
- 40402 «Средства государственных и других внебюджетных фондов. Фонд социального страхования Российской Федерации»;
- 40403 «Средства государственных и других внебюджетных фондов. Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»;
- 40404 «Средства государственных и других внебюджетных фондов. Территориальные фонды обязательного медицинского страхования»;
- 0501 «Счета организаций, находящихся в федеральной собственности. Финансовые организации»;
- 40502 «Счета организаций, находящихся в федеральной собственности. Коммерческие организации»;
- 40503 «Счета организаций, находящихся в федеральной собственности. Некоммерческие организации»;

- 40601 «Счета организаций, находящихся в государственной (кроме федеральной) собственности. Финансовые организации»;
- 40602 «Счета организаций, находящихся в государственной (кроме федеральной) собственности. Коммерческие организации»;
- 40603 «Счета организаций, находящихся в государственной (кроме федеральной) собственности. Некоммерческие организации»;
- 40701 «Счета негосударственных организаций. Финансовые организации»;
- 40702 «Счета негосударственных организаций. Коммерческие организации»;
- 40703 «Счета негосударственных организаций. Некоммерческие организации».

В графе 8 «Номер лицевого счёта» — номер лицевого счёта (20 знаков). Отражаются все лицевые счета, открытые на балансовых счетах, указанных в графе 7 «Номер балансового счёта», независимо от наличия остатков и движения денежных средств в отчётном периоде.

В графе 9 «Дата последнего движения по лицевому счёту» — дата последнего движения денежных средств по лицевому счёту. В случае отсутствия операций по лицевому счёту делается запись «Операции не проводились».

В графах 10 «Остаток средств на лицевом счёте: в рублях» и 11 «Остаток средств на лицевом счёте: в иностранной валюте в рублёвом эквиваленте» — остаток на лицевом счёте. При отсутствии остатка на лицевом счёте проставляется «0.00» (ноль).

Одновременно с представлением отчёта направляется пояснительное сообщение к отчёту с указанием следующей информации:

- результата сопоставления отчёта на текущую отчётную дату с соответствующим отчётом на предыдущую отчётную дату и информацией по счетам бухгалтерского учёта на отчётную дату;
- причин несоответствия остатков по балансовым счетам отчёта данным по счетам бухгалтерского учёта на отчётную дату с указанием суммы расхождения по балансовому счёту и причин, повлиявших на образование данного расхождения;
- причин изменения любой информации отчёта по сравнению с предыдущей отчётной датой, изменения количества лицевых счетов с указанием документа, на основании которого открыты или закрыты лицевые счета в течение отчётного периода;
- записи о соответствии данных настоящего отчёта данным, переданным в Банк России.

При отсутствии изменений данных по сравнению с данными отчёта на предыдущую отчётную дату в пояснительном сообщении к отчёту отражается следующая информация: «Данные Отчёта соответствуют данным Отчёта на предыдущую отчётную дату и данным по счетам бухгалтерского учёта». ■

Данная рубрика ведётся по материалам информационно-справочной системы методологического характера «Бухгалтерские Контировки в Банке»¹, которая разработана и централизованно ежемесячно актуализируется научно-техническим центром «ОРИОН» (г. Москва).

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510; e-mail: info@orioncom.ru;
http://www.orioncom.ru



Операции с клиентами

Депозиты и прочие привлечённые средства

1. Учёт финансового обязательства по амортизированной стоимости

№	Содержание операции	Контирровка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
1.1	Корректировка стоимости финансового обязательства (привлечённых средств) до амортизированной стоимости			<p>После первоначального признания финансового обязательства, отражаемого в бухгалтерском учёте по <i>амортизированной стоимости</i>, осуществляется корректировка стоимости финансового обязательства до амортизированной стоимости, определённой в соответствии с пунктом 1.7 Положения Банка России № 604-П, с периодичностью, установленной пунктом 1.3 этого положения. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.7</p> <p>— на сумму корректировки, увеличивающей стоимость финансового обязательства, символы 36305–36314, 36318, 36405–36414, 36418, 36601–36602, 36701–36702.</p> <p>Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.3, 1.7, 2.7.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 17.9</p>
	Отражение корректировки, увеличивающей стоимость финансового обязательства. Отражение расходов	70606	47445	
	Отражение корректировки, уменьшающей стоимость финансового обязательства. Отражение доходов	47450	70601	<p>— на сумму корректировки, уменьшающей стоимость финансового обязательства, символы 14305–14314, 14318, 14405–14414, 14418, 14601–14602, 14701–14702.</p> <p>Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.3, 1.7, 2.7.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 17.9</p>
1.2	Отражение изменения балансовой стоимости финансового обязательства при изменении условий финансового обязательства			<p>При существенном изменении условий финансового обязательства осуществляется пересчёт ЭПС. При несущественном изменении условий финансового обязательства пересчитывается балансовая стоимость финансового обязательства и признаётся прибыль или убыток в ОФР.</p> <p>Критерии существенности разрабатываются с учётом пункта 7 МСФО (IAS) 1 и утверждаются кредитной организацией в учётной политике.</p>

¹ Материал отражает точку зрения НТЦ «Орион».

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
				Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.10
	Отражение доходов	47450	70601	— на сумму положительной разницы между суммой привлечённых денежных средств по финансовому обязательству и справедливой стоимостью финансового обязательства, символы 24205–24214, 24218, 24305–24314, 24318, 24401–24402, 24501–24502. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.10; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1
	Отражение расходов	70606	47445	— на сумму отрицательной разницы между суммой привлечённых денежных средств по финансовому обязательству и справедливой стоимостью финансового обязательства, символы 44205–44214, 44218, 44305–44314, 44318, 44401–44402, 44501–44502. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.10; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1

2. Учёт финансового обязательства по справедливой стоимости

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
				После первоначального признания финансового обязательства, отражаемого в бухучёте по справедливой стоимости, переоценка справедливой стоимости финансового обязательства осуществляется не реже одного раза в месяц на последний календарный день месяца, а также в случае существенного изменения в течение месяца справедливой стоимости финансового обязательства, на дату полного или частичного погашения (возврата), включая досрочное погашение финансового обязательства. Изменение величины переоценки до справедливой стоимости финансового обязательства рассчитывается как разница между балансовой стоимостью финансового обязательства с учётом ранее отражённой переоценки и справедливой стоимостью финансового обязательства на дату переоценки. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.4, 2.8, 2.8.1
2.1	Переоценка финансового обязательства, не связанная с изменением кредитного риска			
	Положительная переоценка. Отражение расходов	70607	47453	— на сумму переоценки, увеличивающей стоимость привлечённых средств, оцениваемых по

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
				справедливой стоимости через прибыль или убыток, символы 44710–44719, 44723, 44728–44737, 44741, 44801–44804. Положительная переоценка определяется как превышение справедливой стоимости финансового обязательства на дату переоценки над балансовой стоимостью финансового обязательства. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.4, 2.8, 2.8.1, 2.8.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.10, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1
	Отрицательная переоценка. Отражение доходов	47459	70602	— на сумму переоценки, уменьшающей стоимость привлечённых средств, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток, символы 24710–24719, 24723, 24728–24737, 24741, 24801–24804. Отрицательная переоценка определяется как превышение балансовой стоимости финансового обязательства над справедливой стоимостью финансового обязательства на дату переоценки. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.4, 2.8, 2.8.1, 2.8.3; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.10, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1
2.2	Переоценка, отражающая изменение справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленное изменениями кредитного риска по такому обязательству			
	Переоценка, увеличивающая стоимость финансового обязательства	10626	47453	— на сумму переоценки, увеличивающей справедливую стоимость финансового обязательства, символы 72401–72405. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.4, 3.10.1, 3.10.4; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 1.3, 4.76.10; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 1.4, 28.3
	Переоценка, уменьшающая стоимость финансового обязательства	47459	10627	— на сумму переоценки, уменьшающей справедливую стоимость финансового обязательства, символы 71401–71405. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 1.4, 3.10.1, 3.10.4; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 1.3, 4.76.10; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 1.4, 28.2
2.3	Отражение изменения балансовой стоимости финансового обязательства при изменении условий финансового обязательства			При существенном изменении условий финансового обязательства осуществляется пересчёт ЭПС. При несущественном изменении условий финансового обязательства пересчитывается балансовая стоимость финансового обязательства и при-

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
				знаётся прибыль или убыток в ОФР. Критерии существенности разрабатываются с учётом пункта 7 МСФО (IAS) 1 и утверждаются кредитной организацией в учётной политике. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.10
	Отражение доходов	47450	70601	— на сумму положительной разницы между суммой привлечённых денежных средств по финансовому обязательству и справедливой стоимостью финансового обязательства, символы 24205–24214, 24218, 24305–24314, 24318, 24401–24402, 24501–24502. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.10; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1
	Отражение расходов	70606	47445	— на сумму отрицательной разницы между суммой привлечённых денежных средств по финансовому обязательству и справедливой стоимостью финансового обязательства, символы 44205–44214, 44218, 44305–44314, 44318, 44401–44402, 44501–44502. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.10; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1

3. Погашение (частичное погашение) финансового обязательства по привлечённым денежным средствам

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
3.1	Перевод (возврат) суммы основного долга и процентов			На дату полного погашения (частичного погашения) (возврата) финансового обязательства осуществляется: <ul style="list-style-type: none"> • начисление процентных расходов в соответствии с пунктом 2.6 Положения № 604-П; • начисление затрат по сделке в соответствии с пунктом 2.4 Положения № 604-П и <ul style="list-style-type: none"> • корректировка стоимости финансового обязательства до амортизированной стоимости или • переоценка справедливой стоимости финансового обязательства, если финансовое обязательство отражается в бухучёте по справедливой стоимости. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9
	— физическим лицам	42301– 42307 42309– 42315	20202 30102 30110 30114	— на сумму основного долга. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П,

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
		42601– 42607 42609– 42615 47411	40817 40820	п. 2.2, 3.2, 3.6, 3.8, 4.41, 4.43, 4.58 — на сумму процентов по договору на привлечение денежных средств. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 2.2, 3.2, 3.6, 3.8, 4.41, 4.43, 4.58
	— юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям	41401– 42207 42501– 42507 43101– 44007 47426	30102 30110 30114 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40802 40807	— на сумму основного долга. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 2.2, 3.2, 3.6, 3.8, 4.28, 4.30, 4.35, 4.58 — на сумму процентов по договору на привлечение денежных средств. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 2.2, 3.2, 3.6, 3.8, 4.28, 4.30, 4.35, 4.58
3.2	Списание корректировок стоимости финансового обязательства при погашении (частичном погашении) финансового обязательства			При частичном погашении остаток на балансовых счетах по учёту корректировок, увеличивающих или уменьшающих стоимость привлечённых средств, списывается в части, относящейся к досрочно погашаемой сумме. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.3 При полном погашении финансового обязательства не допускается наличие остатков на балансовых счетах по учёту корректировок, увеличивающих или уменьшающих стоимость привлечённых средств, переоценки, увеличивающей или уменьшающей стоимость привлечённых средств, увеличения или уменьшения справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленного изменением кредитного риска. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.7
	Списание корректировок, увеличивающих стоимость финансового обязательства. Отражение доходов	47445	70601	— на сумму остатка на счёте 47445, символы 24205–24214, 24218, 24305–24314, 24318, 24401–24402, 24501–24502. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.3; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1, 6.2
	Списание корректировок, уменьшающих стоимость привлечённых средств. Отражение расходов	70606	47450	— на сумму остатка на счёте 47450, символы 44205–44214, 44218, 44305–44314, 44318, 44401–44402, 44501–44502. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.3; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.6, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1, 19.2

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
3.3	Списание переоценки при погашении (частичном погашении) финансового обязательства, оцениваемого по справедливой стоимости через прибыль и убыток			При полном погашении финансового обязательства не допускается наличие остатков на балансовых счетах по учёту корректировок, увеличивающих или уменьшающих стоимость привлечённых средств, переоценки, увеличивающей или уменьшающей стоимость привлечённых средств, увеличения или уменьшения справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленного изменением кредитного риска. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.7
	Списание переоценки, увеличивающей стоимость финансового обязательства. Отражение доходов	47453	70602	— на сумму остатка на счёте 47453, символы 24710–24719, 24723, 24728–24737, 24741, 24801–24804. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.4; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.10, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 3.1
	Списание переоценки, уменьшающей стоимость финансового обязательства. Отражение расходов	70607	47459	— на сумму остатка на счёте 47459, символы 44710–44719, 44723, 44728–44737, 44741, 44801–44804. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.4; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.10, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 2.3, 16.1
	Списание переоценки, отражающей увеличение справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленное изменениями кредитного риска	10901	10626	— на сумму остатка на счёте 10626, символ 71407. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.5; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 1.3, 1.5; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 1.4, 28.2
	Списание переоценки, отражающей уменьшение справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленное изменениями кредитного риска	10627	10801	— на сумму остатка на счёте 10627, символ 72407. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.5; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 1.3, 1.5; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 1.4, 28.3
3.4	Списание остатка затрат по сделке на расходы при погашении финансового обязательства. Отражение расходов	70606	47440	— на сумму относимого на расходы остатка затрат по сделке при погашении финансового обязательства, символы 47106, 47109. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.9.6; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.76.1, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 26.7, 26.8

4. Просроченная задолженность по привлечённым денежным средствам

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
				При неисполнении кредитной организацией обязательств по возврату суммы основного долга (её части) и (или) процентов сумма задолженности переносится на балансовые счета по учёту просроченной задолженности по основному долгу и (или) просроченных процентов. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.12
4.1	Просроченная задолженность по основному долгу			
	— по депозитам и прочим привлечённым средствам, полученным от физических лиц	42301– 42307 42309– 42315 42601– 42607 42609– 42615	47603 47605	— на сумму не исполненных по каким-либо причинам обязательств по полученным от клиентов депозитам и прочим привлечённым средствам в день обращения клиента или наступления срока, установленного в заключённом договоре. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.12.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.58, 4.77
		47603 47605	20202 30102 30110 30114 40817 40820	— на сумму погашенной задолженности по депозитам и прочим привлечённым средствам. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 2.2, 3.2, 3.6, 3.8, 4.41, 4.43, 4.77
	— по депозитам и прочим привлечённым средствам, полученным от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	41401– 42207 42501– 42507 43101– 44007	47601 47602 47610	— на сумму не исполненных по каким-либо причинам обязательств по полученным от клиентов депозитам и прочим привлечённым средствам в день обращения клиента или наступления срока, установленного в заключённом договоре. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.12.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.58, 4.77
		47601 47602 47610	30102 30110 30114 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40802 40807	— на сумму погашенной задолженности по депозитам и прочим привлечённым средствам. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.13.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 3.2, 3.6, 3.8, 4.28, 4.30, 4.35, 4.77
4.2	Просроченная задолженность по процентам			
	— по депозитам и прочим привлечённым средствам, полученным от физических лиц	47411	47608 47609	— на сумму не исполненных по каким-либо причинам обязательств по процентам по полученным от клиентов депозитам и прочим привлечённым средствам, не выплаченным (не перечисленным) в день обращения клиента или наступления срока, установленного заключённым договором. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.12.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.67, 4.77

№	Содержание операции	Контрировка		Комментарий
		Дебет	Кредит	
		47608 47609	20202 30102 30110 30114 40817 40820	— на сумму выплаченных (перечисленных) процентов. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.13.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 2.2, 3.2, 3.6, 3.8, 4.41, 4.43, 4.77
	— по депозитам и прочим привлечённым средствам, полученным от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	47426	47606 47607 47611	— на сумму не исполненных по каким-либо причинам обязательств по процентам по полученным от клиентов депозитам и прочим привлечённым средствам, не выплаченным (не перечисленным) в день обращения клиента или наступления срока, установленного заключённым договором. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.12.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 4.75, 4.77
		47606 47607 47611	30102 30110 30114 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40802 40807	— на сумму выплаченных (перечисленных) процентов. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.13.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 3.2, 3.6, 3.8, 4.28, 4.30, 4.35, 4.77
4.3	Неустойки (штрафы, пени) за нарушение условий финансового обязательства			Неустойки (штрафы, пени) подлежат отнесению на расходы в суммах, присуждённых судом или признанных кредитной организацией на дату вступления решения суда в законную силу или признания. Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 26.17; Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.14
	Отражение расходов при начислении неустойки (штрафа, пеней)	70606	60322	— на сумму неустойки (штрафа, пеней), присуждённую судом или признанную кредитной организацией, на дату признания кредитной организацией неустойки (штрафа, пеней) или на дату вступления в силу судебного решения, символ 47401. Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.14.1; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 6.12, 7.1; Положение Банка России от 22.12.14 № 446-П, п. 26.17
	Уплата неустойки (штрафа, пеней)	60322	30102 30110 30114 40501– 40503 40601– 40603 40701– 40703 40802 40807 40817 40820	— на сумму уплаченной неустойки (штрафа, пеней). Положение Банка России от 02.10.17 № 604-П, п. 2.14.2; Положение Банка России от 27.02.17 № 579-П, п. 3.2, 3.6, 3.8, 4.28, 4.30, 4.35, 4.41, 4.43, 6.12

Альмин РАБИНОВИЧ, к. и. н., руководитель управления бухгалтерского и налогового консалтинга компании «ФинЭкспертиза»

Ещё раз о налоге на имущество организаций у кредитных и некредитных финансовых организаций

В предыдущих статьях¹ речь шла о проблемах обложения налогом на имущество организаций, возникающих в связи с изменением правил бухгалтерского учёта на основе МСФО. Завершая тему, затронем другие вопросы обложения данным налогом, в том числе связанные с изменениями, вступающими в силу с 2020 года.

Недолго музыка играла

Всем, думаю, памятна история борьбы в 2016–2017 годах за то, чтобы объекты недвижимого имущества, учитываемые кредитными и некредитными финансовыми организациями в качестве недвижимости, временно не используемой в основной деятельности, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, средств труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено (счета бухгалтерского учёта 619, 620, 62101 соответственно), не облагались налогом на имущество организаций (см. об этом статьи автора в «Б&Б» № 10 за 2016 год и № 4 за 2017 год). Тогда победа осталась за налогоплательщиками (письмо Минфина России от 05.04.17 № 03-05-04-01/20122).

Но история оказалась незаконченной. В основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов в числе видов объектов, учтённых на балансе организаций не в качестве основных средств, за счёт которых предполагалось расширение объектов обложения по налогу на имущество организаций, налоговая база по которым определяется исходя из кадастровой стоимости, отдельно выделены недвижимость, временно не используемая в основной деятельности, долгосрочные активы, предназначенные для продажи, объекты недвижимости, полученные по договорам отступного, залога.

Впрочем, это можно считать неожиданным, только если не помнить, что уже в разгар указанной полемики Минфин России в целях классификации активов, одинаковых по материально-вещественной форме, но разных по назначению, в качестве объектов обложения налогом на имущество организаций предлагал рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в пункт 1 статьи 374 НК РФ.

¹ См. статьи А. Рабиновича «Переход на МСФО и налог на имущество организаций: капитальный ремонт, аренда и лизинг, концессия» в «Б&Б» № 8 и «Переход на МСФО и налог на имущество организаций: возвращаясь к напечатанному» в № 9 за 2019 г.

Реализовано это намерение в следующих нормах главы 30 НК РФ, вступающих в силу 1 января 2020 года:

- объектами налогообложения признаются недвижимое имущество, находящееся на территории РФ и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения, а также полученное по концессионному соглашению, в случае если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 375 настоящего кодекса, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 настоящего кодекса (подп. 2 п. 1 ст. 375 НК РФ);
- по решению субъекта РФ по кадастровой стоимости могут облагаться иные объекты недвижимого имущества, признаваемые объектами налогообложения в соответствии с главой 32 настоящего кодекса, не предусмотренные в подпунктах 1–3 настоящего пункта (подп. 4 п. 1 ст. 378.2). То есть жилой дом, включая дома и жилые строения, расположенные на земельных участках для ведения подсобного хозяйства и огородничества, квартира, комната, гараж, машино-место, единый недвижимый комплекс, объект незавершённого строительства, иные здания, строения, сооружения, помещения (п. 1, 2 ст. 401 НК РФ) (далее также — новые объекты налогообложения).

При этом согласно письму Минфина России от 02.10.19 № 03-05-04-01/75869, направленному ФНС России налоговым органам письмом от 03.10.19 № БС-4-21/20087@, субъект РФ волен сам определить, что относится к иным зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, что, по сути, делает данную часть объекта налогообложения безразмерной².

Таким образом, свершился первый этап (пока что только в отношении объектов, облагаемых по кадастровой стоимости) концептуальной революции по разрыву многолетней нерасторжимой связи налога на имущество организаций с бухгалтерской категорией основных средств, о необходимости которой так долго говорили налогоплательщики (см. определение Конституционного суда РФ от 21.04.11 № 500-О-О), а с 2016 года — и Минфин России. В результате вместо

² Правда, вскоре Минфин России стал обещать, что под «иными» объектами недвижимого имущества будет пониматься ограниченный перечень имущества (письмо от 10.10.19 № 03-05-05-01/77851), и даже уже подготовил соответствующий законопроект (ID 02/04/10-19/00096347 на сайте <https://regulation.gov.ru>).

выделения объектов обложения налогом на имущество организаций по функциональному признаку («в качестве основных средств»), который в полной мере касался и объектов, облагаемых по кадастровой стоимости, в отношении последних это выделение теперь будет происходить, как и обещал Минфин России, по материально-вещественной форме.

И одними из жертв этой революции станут, конечно, объекты недвижимости, учитываемые кредитными и некредитными организациями на счетах бухгалтерского учёта 619, 620, 62101.

Налог — кольцо?..

Как поётся в популярной песне, «а у кольца начала нет и нет конца». То же самое получается с расширением с 2020 года перечня объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, за счёт объектов, поименованных в подпункте 4 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ (далее также — новые объекты налогообложения).

С одной стороны, согласно пункту 2 статьи 374 и пункту 1 статьи 378.2 НК РФ новые объекты налогообложения облагаются именно и только по кадастровой стоимости, причём, как отмечалось выше, независимо от того, учитываются ли они организацией в качестве основных средств. При этом в пункте 2 статьи 378.2 НК РФ сказано, что закон субъекта РФ, устанавливающий особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, указанных в том числе в подпункте 4 пункта 1 настоящей статьи, может быть принят только после утверждения субъектом РФ в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. После принятия закона, указанного в настоящем пункте, переход к определению налоговой базы в отношении объектов недвижимого имущества, указанных в том числе в подпункте 4 пункта 1 настоящей статьи, как их среднегодовой стоимости не допускается.

То есть нет кадастровой оценки новых объектов налогообложения: их нельзя включить законом субъекта РФ в перечень объектов, облагаемых по кадастровой стоимости. А те из них, которые не учитываются налогоплательщиком в качестве основных средств, не могут облагаться и по среднегодовой стоимости, о чём однозначно говорится в пункте 1 статьи 374 НК РФ.

В то же время уже из приведённой формулировки пункта 2 статьи 378 НК РФ, из отсутствия в подпункте 1 пункта 7 статьи 378.2 НК РФ требования включать новые объекты налогообложения в утверждаемый уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, следует, что новые объекты налогообложения могут облагаться и по среднегодовой стоимости. Прямо на это указано в подпункте 2.2 пункта 12 статьи 378.2 НК РФ: в случае если кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества, указанных в подпункте 4 пункта 1 настоящей статьи, не

определена, определение налоговой базы и исчисление суммы налога (суммы авансового платежа по налогу) по текущему налоговому периоду в отношении данных объектов недвижимого имущества осуществляются в порядке, предусмотренном настоящей главой, без учёта положений настоящей статьи.

И здесь возможно двоякое понимание: то ли в этом случае все новые объекты налогообложения облагаются по среднегодовой стоимости (что и превратило бы их налогообложение в кольцевую схему), то ли это относится только к объектам, учитываемым организацией в качестве основных средств.

Представляется полезным, чтобы этот момент был чётко прописан при подготовке обещанных Минфином России поправок в статью 378.2 НК РФ «в целях исключения неточностей и неясностей в интерпретации её норм» (письмо от 10.10.19 № 03-05-05-01/77851).

Посягая на «святое»

В связи с необходимостью более чёткого определения признаков объектов недвижимого имущества в качестве одного из его признаков активно стала использоваться такая (впрямую не названная в ГК РФ) его характеристика, как способность выступать в гражданском обороте в качестве отдельных объектов гражданских прав. В частности (или в том числе), на постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.13 № 1160/13, в котором был сформулирован этот признак, и другие судебные акты, в которых использовался этот признак, внимание налоговых органов неоднократно обращала внимание ФНС России (письма от 10.11.16 № БС-4-21/21273@ «О налоге на имущество организаций», от 01.10.18 № БС-4-21/19038@ «О критериях разграничения видов имущества (движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации», от 28.08.19 № БС-4-21/17216@ «О рекомендациях по определению вида некоторых объектов имущества (движимое/недвижимое) в целях администрирования налога на имущество организации»).

Из этого следует, что если объект, обладая признаками недвижимости (именно так сказано в постановлении Президиума ВАС РФ), тем не менее не способен выступать в гражданском обороте в качестве отдельного объекта гражданских прав, то он не может считаться недвижимым имуществом. А наиболее надёжной «лакмусовой бумажкой» того, способен ли некий объект выступать в гражданском обороте в качестве отдельного объекта гражданских прав, служит ответ на вопрос, можно ли данный объект продать сам по себе.

Понятно, что, будучи введённой в активный оборот, эта логика сразу наложила у всех на неотделимые улучшения арендованного недвижимого имущества, которые, несомненно, обладая признаками недвижимости в силу своей неотделимости от неё, однако не могут быть отдельно от неё проданы. Именно этим, очевидно, объясняется тот «письмопад» последнего года со стороны Минфина России и ФНС России, которым в ответ на вопросы налогоплательщиков подтверждалось, что неотделимые улучшения таких объ-

ектов недвижимости, как здания и сооружения, учитываемые согласно правилам бухучёта в качестве основных средств арендатора, продолжают быть у него объектом налога на имущество, облагаясь всегда только по среднегодовой стоимости (на момент написания статьи в «КонсультантПлюс» за период с декабря 2018 года по настоящее время фиксируется 15 писем Минфина России и восемь писем ФНС России по данному вопросу). Пришлось даже выпустить специальные разъяснения (рекомендации) по вопросам определения порядка уплаты и представления налоговой отчетности по налогу на имущество организаций в отношении капитальных вложений в виде неотделимых улучшений в арендованный объект недвижимости (письмо ФНС России от 15.08.19 № АС-4-21/16183@).

При этом в отношении неотделимых улучшений земельного участка ФНС России твёрдо придерживается мнения о том, что они не облагаются налогом на имущество в качестве его «замещений» (письма от 09.11.18 № БС-4-21/21841@, от 11.03.19 № 03-03-06/1/15247, от 28.08.19 № БС-4-21/17216@). И это показывает, что учёта объекта в качестве основных средств и наличия у него признаков недвижимости ещё не достаточно для обложения данного объекта налогом на имущество.

Оценим с этой точки зрения аргументацию в пользу обложения налогом на имущество организаций неотделимых улучшений арендованного имущества, произведённых кредитной организацией, изложенную в письмах Минфина России от 09.07.19 № 03-05-05-01/50498, от 09.01.19 № 03-05-05-01/52:

- согласно пункту 1.4.4 Положения ЦБ РФ от 27.02.17 № 579-П «О Плана счетов бухгалтерского учёта для кредитных организаций и порядке его применения» при соответствии критериям признания, установленным для основных средств, капитальные вложения в объекты аренды учитываются как отдельный объект основных средств. Неотделимые капитальные вложения в объекты недвижимого имущества не являются самостоятельными недвижимыми вещами, а представляют собой неотъемлемую составную часть объекта недвижимого имущества. В этой связи капитальные вложения, произведённые арендатором в виде неотделимых улучшений в арендованные объекты недвижимого имущества, учтённые в качестве основных средств арендатора, подлежат обложению налогом на имущество организаций до их выбытия.

Но ведь всё сказанное в полной мере применимо и к неотделимым улучшениям арендованного земельного участка, которые тем не менее не облагаются налогом на имущество организаций.

Понятно, что в обоих случаях в основе разных выводов в отношении одного и того же по своей экономической сути объекта — неотделимых улучшений арендованного имущества — лежит не высказанное вслух соображение о том, что неотделимые улучшения объекта недвижимости должны повторять его налоговую «судьбу»: если сам объект облагается (не облагается) налогом на имущество организаций, то и его неотделимые улучшения также облагаются (не обла-

гаются) этим налогом. Но такой нормы в НК РФ нет, почему, возможно, данное соображение и остаётся невысказанным.

Не соответствовало бы, как представляется, основным началам налогового законодательства также возможное рассуждение о том, что раз у собственника арендованного объекта те же самые капитальные вложения в объект недвижимости облагались бы налогом на имущество организаций в качестве увеличения первоначальной стоимости основных средств, то они должны облагаться и у арендатора, потому что в первом случае речь идёт о налогообложении объекта в целом, а во втором — о его несамостоятельности в правовом отношении части, а это разные в своей экономико-правовой основе ситуации и никакой дискриминации арендодателя тут нет (п. 2, 3 ст. 3 НК РФ).

Нелишне напомнить и историю вопроса, также наглядно подтверждающую, что неотделимые улучшения не могут выступать в гражданском обороте самостоятельным объектом гражданских прав (сделок).

Пунктами 10, 35 Методических указаний по бухгалтерскому учёту основных средств³ (далее — приказ № 91н) до сих пор установлено, что капитальные вложения в арендованный объект основных средств учитываются арендатором как отдельный инвентарный объект, если в соответствии с заключённым договором аренды эти капитальные вложения являются собственностью арендатора. Естественно, никто не писал в договоре аренды, что капитальные вложения в виде неотделимых улучшений арендованного имущества являются собственностью арендатора, и на этом основании арендаторы весь срок аренды учитывали неотделимые улучшения на счёт 08 «Незавершённые капитальные вложения», а не 01 «Основные средства», не облагая благодаря этому стоимость неотделимых улучшений налогом на имущество.

Да и как на практике можно было реализовать указанные положения приказа № 91н, если неотделимые улучшения нельзя продать в качестве самостоятельного объекта, что свидетельствует об отсутствии у арендатора «центрального» правомочия из триады правомочий права собственности — права распоряжаться объектом, в том числе отчуждать его (кроме автоматически вынужденной передачи арендодателю по окончании срока аренды).

В письме от 24.10.08 № 03-05-04-01/37, подписанном замминистра финансов РФ С. Шаталовым, указанные положения приказа № 91н были объявлены противоречащими пункту 5 ПБУ 6/01, согласно которому в составе основных средств учитываются также капитальные вложения в арендованные объекты основных средств, и потому недействующими.

При опротестовании налогоплательщиком данного письма в Верховном суде РФ суду, чтобы выйти из сложившейся правовой коллизии с очевидным для него результатом, пришлось сказать, что словами «собственность арендатора на капитальные вложения» в пунктах 10 и 35 приказа № 91 обозначается не право собственности арендатора, а лишь то экономическое

³ Утверждены приказом Минфина России от 13.10.03 № 91н.

обстоятельство, что данные вложения произведены арендатором за счёт собственных средств, а не за счёт средств, предоставленных арендодателем (решение ВАС РФ от 27.01.12 № 16291/11).

Однако в действительности, как представляется, в соответствии с буквальным смыслом пунктов 10 и 35 приказа № 91н положение о том, что согласно договору аренды результаты капитальных вложений в арендованное имущество могут быть собственностью арендатора, относилось исключительно к ситуации, когда договором аренды в соответствии со статьёй 624 ГК РФ предусмотрен выкуп арендатором арендованного имущества. Считать иначе значило бы полагать, что авторы этого положения (а они истории известны) не понимали элементарных вещей, связанных с реализацией права собственности. Такое предположение совершенно безосновательно со всех точек зрения — и методологической (презумпция разумности законодателя), и лично-профессиональной, и этической. Поэтому и не было никакого противоречия пунктов 10, 35 приказа № 91н с пунктом 5 ПБУ 6/01, напротив, первые лишь поясняли, в каких случаях в соответствии со вторым капитальные вложения в арендованное имущество в виде их неотделимых улучшений учитываются в составе основных средств арендатора — в случае, если договором аренды предусмотрен выкуп арендатором предмета аренды.

И всё это подтвердилось в дальнейшем. Так, в случае если договор аренды предусматривает выкуп или возможность выкупа арендатором предмета аренды, то последний может быть показан в бухгалтерском балансе арендатора в период аренды без отделения от собственных средств арендатора (рекомендация Национального негосударственного регулятора бухгалтерского учёта «Бухгалтерский методологический центр» (фонд «НРБУ „БМЦ“») от 05.10.18 № 2018 Р-92/2018-КпР «Право пользования активом»).

Тем не менее с учётом сегодняшнего дня решение ВАС РФ от 27.01.12 № 16291/11 можно считать полезным и для налогоплательщиков, поскольку оно подтвердило, что неотделимые улучшения арендованного имущества не могут быть полноценным самостоятельным объектом гражданских прав.

Можно упомянуть в данной связи ещё и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.18 № А56-7434/2017, в котором указано, что акции не могут быть оплачены неотделимыми улучшениями арендованного имущества, поскольку (в том числе согласно письму Банка России от 04.07.14 № 52-4/4656) статья 623 ГК РФ не предусматривает возможности перехода права собственности на неотделимые улучшения, следовательно, неотделимые улучшения не являются имуществом, которое может быть внесено в оплату дополнительных акций (определением ВС РФ от 30.05.18 № 307-КГ18-5908 отказано в передаче дела в судебную коллегия по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ).

С технической-процедурной стороны тот юридический факт, что неотделимые улучшения арендованных зданий не являются недвижимым имуществом, выражается в невозможности регистрации прав на них в ЕГРН.

При этом речь идёт не о ситуативном отсутствии такой регистрации, которой самой по себе, как известно, недостаточно для непризнания рассматриваемого объекта недвижимым имуществом, а о принципиальной невозможности данной регистрации. Именно в силу этого, полагаем, нам неизвестно даже о попытках зарегистрировать указанные улучшения (в отличие от попыток регистрации неотделимых улучшений земельного участка, на часть которых обращает внимание ФНС России в письме от 28.08.19 № БС-4-21/17216@, а Минфин России — в письме от 28.08.19 № 03-05-05-01/65993).

Нельзя также не отметить и признаки колебаний в рассматриваемом вопросе наших регуляторов. Так, в письме ФНС России от 14.05.18 № БС-4-21/9061 после многолетнего забвения регулирующими органами был опять процитирован пункт 10 приказа № 91н о том, что капитальные вложения в арендованный объект основных средств учитываются арендатором как отдельный инвентарный объект, если в соответствии с заключённым договором аренды эти капитальные вложения являются собственностью арендатора. При этом не может быть сомнений в том, что авторам письма, конечно же, была известна история, связанная с трактовкой данного положения, что не давало надежду на возврат к буквальному пониманию его, сужающему сферу налогообложения указанных капитальных вложений.

Что касается Минфина России, то, например, в размещённой на его официальном сайте презентации «Основные направления налоговой политики на 2020–2022 годы» говорилось о планах по установлению единого порядка определения налоговой базы по налогу на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости в отношении объектов коммерческой недвижимости, учтённых в ЕГРН, из чего можно было предположить, что не подлежащие регистрации в ЕГРН неотделимые улучшения зданий и сооружений не будут облагаться налогом на имущество⁴.

Таким образом, несмотря на то что неотделимые улучшения зданий и сооружений, являющихся объектами недвижимого имущества, обладают явными признаками недвижимости и учитываются арендатором в качестве отдельных инвентарных объектов основных средств (как, кстати, и неотделимые улучшения арендованного земельного участка), тем не менее в силу сказанного выше представляется как минимум не праздным и не само собой разумеющимся, а, значит, заслуживающим дополнительного обсуждения вопрос о том, соответствуют ли неотделимые улучшения указанных арендованных зданий и сооружений определению объекта обложения налогом на имущество организаций по среднегодовой стоимости как «недвижимого имущества» (с упором на второе слово этой формулировки). ■

⁴ В принятых впоследствии Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов эти намерения, как видим, трансформировались в планы по расширению объектов обложения по налогу на имущество организаций, налоговая база по которым определяется исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

Юрий ЛЕРМОНТОВ, государственный советник Российской Федерации 3-го класса

Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами налоговых споров с участием банков¹

Продолжим рассмотрение последней судебной практики федеральных арбитражных судов, сформировавшейся в связи с применением положений Налогового кодекса РФ, посвящённых исполнению банками обязанностей налогоплательщиков и иных обязанностей, налагаемых законодательством о налогах и сборах, дадим толкование судебных решений. В данном обзоре содержится анализ сложившейся судебной практики по различным категориям споров, связанных с представлением информации налоговым органам, оспариванием банками результатов налоговых проверок, осуществлением налогового контроля, а также с нарушением банками порядка открытия счёта.

Привлечение банка к ответственности по статье 135 НК РФ: ситуация 1

Аннотация

Суд, отказывая в удовлетворении требований межрайонной инспекции ФНС России по субъекту РФ к банку о взыскании материального ущерба, указал, что указание в инкассовом поручении номера очереди текущего платежа или названия относящегося к соответствующей очереди требования, не позволяющего проверить его очередность, не является достаточным для его исполнения кредитной организацией; в этих документах дополнительно указываются конкретные данные, подтверждающие отнесение обязательства к соответствующей очереди текущих платежей.

(Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.19 № 13АП-21748/2019 по делу № А56-33074/2019).

Суть дела

Инспекцией в связи с наличием задолженности по налоговым платежам у налогоплательщика (общества) в соответствии со статьёй 46 НК РФ направлены в филиал банка на исполнение в электронной форме инкассовые поручения на списание и перечисление денежных средств со счёта общества, которые были возвращены банком без исполнения.

В обоснование невозможности исполнения электронных документов налогового органа банк указал, что анализ инкассовых поручений, выставленных к счёту общества, в отношении которого введена про-

цедура банкротства, не позволил банку отнести их к платежам второй очереди, поскольку в назначении платежа не было указано наименование взыскания.

В связи с необоснованным неисполнением инкассовых поручений решениями инспекции банк привлечён к налоговой ответственности по части 1 статьи 135 НК РФ.

Необоснованный отказ банка в исполнении инкассовых поручений повлёк невозможность взыскания задолженности по текущим платежам общества, чем бюджету причинён имущественный ущерб в размере 521 280 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения инспекции в соответствии с положениями статьи 31 НК РФ, статей 1064, 1068 ГК РФ в арбитражный суд с настоящим иском.

Позиция суда

Суд, отказывая в удовлетворении требований налогового органа, исходил из нижеследующего.

Так, в соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски (заявления):

- о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных НК РФ;
- возмещении ущерба, причинённого государству и (или) муниципальному образованию вследствие неправомерных действий банка по списанию денежных средств со счёта налогоплательщика после получения решения налогового органа о приостановлении операций, в результате которых стало невозможным взыскание налоговым органом недоимки, задолженности по пеням, штрафам с налогоплательщика в порядке, предусмотренном НК РФ;
- досрочном расторжении договора об инвестиционном налоговом кредите;
- в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

Таким образом, законодательно специально определены категории исков, которые вправе предъявлять налоговые органы.

Обращение с исками о взыскании ущерба на основании статей 15, 1064 ГК РФ с налогоплательщиков не входит в полномочия налоговых органов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме

¹ Продолжение. Начало см. в «Б&Б» № 4–12 за 2018 г., 1–12 за 2019 г.

лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Вред, причинённый интересам государства в результате нарушений, допущенных банком, как обоснованно указал суд первой инстанции, компенсируется в соответствии с налоговым законодательством, а именно посредством применения к банку мер ответственности и взыскания в доход государства штрафа.

В данном случае, как следует из материалов дела, на основании решений инспекции банк был привлечён к ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ в виде штрафа в размере 7419,54 руб.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В данном случае банк уже понёс соответствующую и предусмотренную налоговым законодательством ответственность, а применение норм статей 15, 1064 ГК РФ к рассматриваемым отношениям неприменимо и предъявление подобных требований не входит в компетенцию налоговых органов.

Кроме того, как правильно отметил суд первой инстанции, указание в инкассовом поручении номера очереди текущего платежа или названия относящегося к соответствующей очереди требования, не позволяющего проверить его очерёдность, не является достаточным для его исполнения кредитной организацией; в этих документах дополнительно указываются конкретные данные, подтверждающие отнесение обязательства к соответствующей очереди текущих платежей.

В данном случае инкассовые поручения не содержали наименование взыскания, которое бы позволило отнести данные платежи ко второй очереди платежей должника (клиента), который находится в стадии банкротства.

Положения статьи 134 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позволило отнести налоговый платёж со ссылкой на статью 46 НК РФ ко второй очереди платежей, поскольку к данной очереди относятся и удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий.

Таким образом, отсутствует совокупность обстоятельств, являющихся основаниями для удовлетворения требования о взыскании материального ущерба, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска.

Комментарий к постановлению

Пунктом 1 статьи 135 НК РФ установлена ответственность за неправомерное неисполнение банком в установленном НК РФ срок поручения налогового органа

о перечислении налога, авансового платежа, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа.

Согласно постановлению Конституционного суда РФ от 17.12.96 № 20-П налоговые правоотношения основаны на властном подчинении одной стороны другой. Требование налогового органа и налоговое обязательство следуют не из договора, а из закона. С публично-правовым характером налога и государственной казны и с фискальным суверенитетом государства связаны законодательная форма учреждения налога, обязательность и принудительность его изъятия, односторонний характер налоговых обязательств. Вследствие этого спор по поводу невыполнения налогового обязательства находится в рамках публичного (в данном случае налогового), а не гражданского права.

Действующим законодательством специально определены категории исков, которые вправе предъявлять налоговые органы.

Категории предъявляемых налоговыми органами исков определены в соответствии со статьёй 7 Закона РФ от 21.03.91 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», статьями 31, 45 НК РФ.

Ситуация 2

Аннотация

Суд, частично удовлетворяя требование банка к межрайонной инспекции ФНС России по субъекту РФ о привлечении лица к ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ в виде штрафа, разъяснил, что привлечение банка к ответственности за неисполнение поручения суд признал незаконным ввиду недоказанности вины банка в совершении налогового правонарушения, поскольку до получения официальных разъяснений инспекции он не мог самостоятельно изменить очерёдность удовлетворения текущих требований по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

(Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.19 № 17АП-11779/2019-АК по делу № А50-35203/2018).

Суть дела

Определением арбитражного суда принято заявление общества о признании его несостоятельным (банкротом), и в отношении него введена была процедура наблюдения. Впоследствии решением арбитражного суда от 15.12.15 общество было признано несостоятельным (банкротом). В связи с возникновением у данного общества задолженности по текущим налоговым обязательствам инспекция направила в банк к расчётному счёту должника инкассовые поручения: на взыскание пени по налогу на добавленную стоимость (очерёдность платежа — 5), на взыскание страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (очерёдность платежа — 5).

Установив, что банк при наличии вышеуказанных неисполненных инкассовых поручений налогового органа в период с 07.10.15 по 08.09.17 исполнил платёжные поручения конкурсного управляющего обществом, налоговый орган составил в отношении банка

акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговом правонарушении.

По итогам рассмотрения акта налоговым органом принято решение 1, которым банк привлечён к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ за неправомерное неисполнение в установленный кодексом срок поручений налогового органа о перечислении налога, страховых взносов, пеней, в виде штрафа.

Решением УФНС России по субъекту РФ жалоба заявителя на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Считая, что указанное решение инспекции не соответствует НК РФ, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Позиция суда

Суд, частично удовлетворяя требование банка, исходил из следующего.

Так, на основании пункта 1 статьи 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путём обращения взыскания на денежные средства на счетах налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя в банках и его электронные денежные средства.

Согласно пункту 4 статьи 46 НК РФ поручение налогового органа на перечисление сумм налога в бюджетную систему РФ направляется в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя, и подлежит безусловному исполнению банком в очерёдности, установленной гражданским законодательством РФ.

Поручение налогового органа на перечисление налога исполняется банком не позднее одного операционного дня, следующего за днём получения им указанного поручения, если взыскание налога производится с рублёвых счетов, и не позднее двух операционных дней, если взыскание налога производится с валютных счетов, если это не нарушает порядок очерёдности платежей, установленный гражданским законодательством РФ.

Положения статьи 46 НК РФ применяются также при взыскании страховых взносов и пеней (п. 9–10 ст. 46 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 60 НК РФ банки обязаны исполнять поручение налогового органа на перечисление налога в бюджетную систему РФ за счёт денежных средств (электронных денежных средств) налогоплательщика или налогового агента в очерёдности, установленной гражданским законодательством РФ.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение предусмотренных статьёй 60 НК РФ обязанностей банки несут ответственность, предусмотренную НК РФ (п. 4 ст. 60 НК РФ).

Как уже указано в постановлении, определением арбитражного суда от 26.09.14 по делу № А50-17860/2014 принято заявление о признании общества несостоятельным (банкротом). Определением от 15.06.15

в отношении должника введена процедура наблюдения. Решением арбитражного суда от 15.12.15 общество признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Спор в настоящем случае возник в связи с удовлетворением банком перед текущими налоговыми обязательствами общества поручений его арбитражного управляющего на оплату работ и услуг, выполненных или оказанных после возбуждения производства по делу о банкротстве.

Согласно статье 5 Федерального закона 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 1 статьи 134 закона о банкротстве установлено, что вне очереди за счёт конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 2 указанной статьи установлена очерёдность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Федерального закона от 29.06.15 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившего в силу с 29.09.15 (далее — закон № 186-ФЗ), положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции закона № 186-ФЗ применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего федерального закона, за исключением случаев, установленных данной статьёй.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 закона № 186-ФЗ положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» без учёта изменений, внесённых законом № 186-ФЗ, применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение) и введённой до дня вступления в силу настоящего федерального закона.

Поскольку процедура наблюдения в отношении общества была введена 15.06.15, до её завершения (до признания общества 15.12.15 банкротом), положения пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей до принятия закона № 186, согласно которым требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очерёдности: требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очерёдности.

С 01.09.16 согласно подпункту «б» пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 23.06.16 № 222-ФЗ

пункт 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» изложен в редакции, предусматривающей, что в четвёртую очередь удовлетворяются требования «по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам)».

Установленная абзацем шестым пункта 2 статьи 134 закона о банкротстве календарная очередность определяется кредитной организацией исходя из момента поступления в кредитную организацию распоряжения.

Контроль за соблюдением правил закона о банкротстве, указанных в пунктах 1 и 3 настоящего постановления, внешним или конкурсным управляющим при распоряжении им счетами должника кредитная организация не осуществляет.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, банком на основании платёжных поручений арбитражного управляющего в период с 07.10.15 по 12.10.15 на общую сумму 481 810,95 руб. исполнены поручения на оплату таких расходов, как вывоз отходов, услуги по видеонаблюдению, уплата страховой премии по договору ОСАГО, ремонт аварийного участка кладки дымовой трубы ЭСЦ, капитальный ремонт кладки стен котельной ЭСЦ, услуги связи, при наличии ранее поступившего инкассового поручения налогового органа от 02.10.15 № 4017 на взыскание пеней по НДС в сумме 477 388,94 руб.

Признавая в указанной части привлечение банка к ответственности незаконным, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что вышеуказанные платежи, совершённые на основании платёжных поручений арбитражного управляющего, фактически являются эксплуатационными, которые в силу пункта 2 статьи 134 закона о банкротстве без учёта изменений, внесённых законом № 186-ФЗ, относятся к третьей очереди.

Закон о банкротстве не содержит определения понятия эксплуатационных платежей, при этом из вышеприведённой нормы, а также разъяснений Верховного суда РФ, отражённых в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённом Президиумом ВС РФ 20.12.16 (п. 18), и Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2016 г.), утверждённом Президиумом ВС РФ 19.10.16 (п. 4 раздела «Практика применения законодательства о банкротстве»), усматривается, что к таким платежам относятся платежи, необходимые для сохранения имущества должника и поддержания его в надлежащем состоянии до момента продажи, осуществления деятельности должника.

Поскольку вышеуказанные расходы, которые переклассифицированы инспекцией в разряд платежей пятой очереди, являются непосредственно связанными с основной деятельностью должника расходами, а также сопутствующими его основной деятельности расходами, они могут быть отнесены к эксплуатационным, коммунальным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника.

Комментарий к постановлению

Обращаем внимание, что согласно правовой позиции, выраженной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.14 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства», при рассмотрении споров о правомерности операций кредитных организаций по счетам лиц, находящихся в процедурах банкротства, судам следует учитывать, что в силу абзацев второго и четвертого пункта 1 и пункта 2 статьи 63, абзацев второго и пятого пункта 1 статьи 81, абзацев седьмого и восьмого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 95, абзацев пятого–седьмого и десятого пункта 1 статьи 126 закона о банкротстве при поступлении в кредитную организацию любого распоряжения любого лица о переводе (перечислении) или выдаче денежных средств со счёта клиента, в отношении которого введена процедура банкротства (за исключением распоряжений внешнего или конкурсного управляющего этого должника), кредитная организация вправе принимать такое распоряжение к исполнению и исполнять его только при условии, что в этом распоряжении либо в документах, прилагаемых к нему, содержатся сведения, подтверждающие отнесение оплачиваемого требования получателя денежных средств к текущим платежам (ст. 5 закона о банкротстве) или к иным требованиям, по которым допускается платёж со счёта должника в ходе соответствующей процедуры (абзац четвёртый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81, абзац второй пункта 2 и пункт 5 статьи 95 закона о банкротстве).

Такая проверка осуществляется, в частности, в отношении платёжных поручений и чеков должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления), инкассовых поручений (в том числе налоговых органов) и исполнительных документов (поступивших как от судебного пристава, так и от взыскателя в порядке статьи 8 Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешённым платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение — оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Кредитная организация не рассматривает по существу возражения должника против бесспорного списания, в том числе основанные на доводах о неверном указании взыскателем суммы задолженности или момента её возникновения. ■

Материалы Информационно-методической системы «Налогообложение в кредитных организациях» (ИМС «Налоги»)

© Научно-технический центр «ОРИОН»,
тел/факс: (495) 783-5510, e-mail: info@orioncom.ru,
http://www.orioncom.ru



Налог на прибыль организаций. Особенности налогового учёта доходов

Налоги и сборы должны иметь экономическое основание, а акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы, страховые взносы), когда и в каком порядке он должен платить.

Объектом обложения по налогу на прибыль организаций является прибыль, полученная налогоплательщиком, определяемая как разница между полученными доходами и произведёнными расходами, в соответствии с положениями НК РФ.

При этом сумма налога, исчисленная по общеустановленной ставке, увеличивается пропорционально увеличению суммы прибыли.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 24.07.19 № 03-03-07/55123)

Порядок определения и классификации доходов, установленный статьёй 248 НК РФ, к доходам в целях налогообложения прибыли относит доходы от реализации и внереализационные доходы. Доходы от реализации определяются в порядке, установленном статьёй 249 НК РФ, с учётом положений главы 25 НК РФ.

К доходам банков в целях главы 25 НК РФ относятся, в частности, доходы от осуществления банковской деятельности.

(НК РФ (часть 2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ, ст. 290)

Передача Агентством по страхованию вкладов имущества кредиторам в рамках возмещения им части недополученных доходов по ипотечным жилищным кредитам, реструктуризация которых осуществлена в соответствии основными условиями, по своей экономической сущности является аналогом исполнения обязательств по уплате процентов по ипотечному кредитному договору заёмщиком.

В случае если средства из бюджета направлены на возмещение убытков, связанных с прощением части основного долга, то следует учесть, что подобные убытки учитываются в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Следовательно, учёт в составе налогооблагаемых доходов средств на воз-

мещение убытков не приведёт к увеличению налоговой нагрузки.

В связи с этим, по мнению Минфина России, имущество, полученное кредитной организацией от Агентства по страхованию вкладов в связи с вышеуказанной ситуацией, подлежит отражению в составе доходов кредитной организации для целей налогообложения.

Предложение о внесении в главу 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ положений об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, образующихся при реструктуризации предоставленных ипотечных жилищных кредитов (займов), проводимой в соответствии с основными условиями программы помощи отдельным категориям заёмщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации, утверждённых постановлением Правительства РФ от 20.04.15 № 373, поддерживается.

(Письма Ассоциации российских банков от 26.06.15 № А-01/5-299, департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 09.09.15 № 03-04-06/51976)

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчётами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

На основании пункта 1 статьи 39 НК РФ передача права собственности на товары признаётся реализацией товаров. При этом согласно пункту 3 статьи 38 НК РФ товаром признаётся любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации.

Учитывая, что при выплате дивидендов имуществом право собственности на это имущество, ранее принадлежавшее организации, переходит к её участникам, такая передача имущества признаётся реализацией, в том числе для целей исчисления налога на прибыль организаций.

Доходы от реализации данного имущества подлежат включению в состав доходов, учитываемых при определении налоговой базы по данному налогу.

(Письмо Минфина России от 25.08.17 № 03-03-06/1/54596)

Приобретение имущественного права

В соответствии с положениями статей 268 и 279 НК РФ приобретение права требования рассматривается для целей налогообложения прибыли организаций как приобретение имущественного права. При приобретении прав требования стоимость такого имущественного права для целей налогообложения определяется исходя из цены приобретения и расходов, связанных с приобретением имущественного права.

В случае выкупа должником у cedента цессионария прав требований по своему долговому обязательству положительная разница между задолженностью по долговому обязательству и ценой приобретения имущественного права с учётом расходов, связанных с его приобретением, является доходом налогоплательщика, подлежащим учёту при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

*(Письмо департамента налоговой и таможенной политики
Минфина России от 22.04.19 № 03-03-06/1/29181)*

Договор поручительства

По договору поручительства поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ). Поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.

При взимании поручителем платы за предоставление поручительства применительно к налогообложению полученной суммы вознаграждения налогом на прибыль организаций следует учитывать следующее.

Доходы, полученные организацией за предоставление поручительства на возмездной основе, являются выручкой от реализации услуг и учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль в общеустановленном порядке.

*(Письмо департамента налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина России
от 15.04.16 № 03-03-06/1/21721)*

Договор мены

При определении объекта обложения по налогу на прибыль организаций налогоплательщиками учитываются доходы от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав и внереализационные доходы.

Статьёй 567 ГК РФ определено, что по договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороне один товар в обмен на другой. К договору мены применяются соответственно правила о купле-продаже. При этом каждая из сторон признаётся продавцом товара, который она обязуется передать, и покупателем товара, который она обязуется принять в обмен.

Товары, подлежащие обмену, предполагаются равноценными, а расходы на их передачу и принятие осуществляются в каждом случае той стороной, которая несёт соответствующие обязанности (ст. 568 ГК РФ).

*(Письмо департамента налоговой и таможенной политики
Минфина России от 18.04.19 № 03-03-07/27795)*

Расчётное и кассовое обслуживание

Доходами от реализации признаются доходы в виде платы за открытие и ведение банковских счетов клиентов, в том числе банков-корреспондентов (включая иностранные банки-корреспонденты), и осуществления расчётов по их поручению, включая комиссионное и иное вознаграждение за переводные, инкассовые, аккредитивные и другие операции, оформление и обслуживание платёжных карт и иных специальных средств, предназначенных для совершения банковских операций, за предоставление выписок и иных документов по счетам и за розыск сумм.

(НК РФ (часть 2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ, ст. 290, п. 2 (2))

Таким образом, доходы банка в виде комиссии за выдачу кредита являются доходами от банковской (основной) деятельности и учитываются в составе доходов от реализации.

В силу пункта 3 статьи 271 НК РФ для доходов от реализации, если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ, датой получения дохода признаётся дата реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 39 НК РФ, независимо от фактического поступления денежных средств (иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав) в их оплату. При этом реализацией организацией услуг на основании пункта 1 статьи 39 НК РФ признаётся возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу.

Учитывая наличие в статье 271 НК РФ специальных положений о признании доходов от реализации, доходы банка в виде единовременного комиссионного вознаграждения за выдачу кредита признаются на дату оказания услуги по выдаче банком кредита.

*(Письмо департамента налоговой и таможенной политики
Минфина России от 06.11.19 № 03-03-06/2/85369)*

Доходы от долевого участия

Внереализационными доходами признаются доходы от долевого участия в других организациях, за исключением дохода, направляемого на оплату дополнительных акций (долей), размещаемых среди акционеров (участников) организации.

(НК РФ (часть 2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ, ст. 250, п. 1)

К доходам от долевого участия в других организациях, выплачиваемых в виде дивидендов, также относится доход в виде имущества (имущественных прав), который получен акционером (участником) организации при выходе (выбытии) из организации либо при распределении имущества ликвидируемой организации

между её акционерами (участниками) в размере, превышающем фактически оплаченную (вне зависимости от формы оплаты) соответствующим акционером (участником) стоимость акций (долей, паёв) такой организации.

Превышение действительной стоимости доли участника над первоначальной стоимостью доли при выходе из общества для целей налогообложения прибыли признаётся доходом участника. Такой доход в виде имущества (имущественных прав) в размере, превышающем фактически оплаченную (вне зависимости от формы оплаты) участником стоимость доли, квалифицируется для целей налогообложения прибыли в качестве дивидендов. К налоговой базе, определяемой по доходам, полученным в виде дивидендов, применяются налоговые ставки при получении дивидендов.

Сумма налога на доходы от долевого участия в деятельности организаций определяется с учётом положений статьи 275 НК РФ. Российская организация, являющаяся источником дохода налогоплательщика в виде дивидендов, признаётся налоговым агентом.

Указанная в пункте 1 статьи 284.2 НК РФ ставка налога на прибыль применяется к налоговой базе, определяемой по доходам от операций по реализации или иного выбытия (в том числе погашения) акций российских организаций (долей участия в уставном капитале российских организаций), и к внереализационным доходам в виде дивидендов не применима.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 06.11.19 № 03-03-06/1/85298)

НК РФ установлено, что доходы от долевого участия налогоплательщика в других организациях относятся к внереализационным. При этом не учитываются средства, направляемые на оплату дополнительных акций, размещаемых среди акционеров организации.

С начала 2019 года к доходам от долевого участия стало относиться и имущество, полученное участником при его выходе из организации, либо распределяемое при ликвидации в размере, превышающем фактически оплаченную стоимость акций (долей или паёв) такой организации.

В случае ликвидации сумма налога в отношении полученных дивидендов рассчитывается налогоплательщиком самостоятельно, исходя из размера полученного дохода и применяемой налоговой ставки.

Вместе с тем аналогичных положений в отношении дивидендов, получаемых налогоплательщиком при его выбытии, законодательством не предусмотрено. Следовательно, налоговая база по таким доходам определяется в общем порядке, т. е. налоговым агентом признаётся российская организация, выплачивающая дивиденды. А значит, именно она должна рассчитать, удержать и перечислить налог на прибыль в бюджет.

При этом для корректного определения налоговой базы необходимо учесть информацию о фактически понесённых расходах участника при приобретении им доли. Получить сведения можно у самого акционера. Если же данные не представлены, то налог исчисляется без учёта таких расходов.

(Письмо департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 24.07.19 № 03-03-06/2/55668)

информация

Замедлился рост количества потенциальных банкротов по кредитам

По данным 4000 кредиторов, передающих сведения в Национальное бюро кредитных историй (НБКИ), по состоянию на 01.11.19 количество граждан, формально подпадающих под действие закона о банкротстве физических лиц, составило 1031,4 тыс. человек. Именно столько граждан имеют просроченный долг более чем в 500 тыс. руб. сроком свыше 90 дней (по всем видам розничных кредитов (займов)). Таким образом, за год количество потенциальных банкротов увеличилось незначительно — всего на 4,9% (на 01.11.18 — 983,3 тыс. человек).

При этом в 2017–2018 годах число данных граждан росло гораздо более высокими темпами, чем в 2019 году. Так, в 2017 году число потенциальных банкротов увеличилось на 43,3%, а в 2018 году — на 10,1%.

Основная нагрузка у потенциальных банкротов по-прежнему приходится на потребительские кредиты — 65,7%, а самая незначительная доля — у должников по ипотеке (2,2%). При этом по сравнению с ноябрём 2018 года в структуре должников рост за прошедший период продемонстрировала доля граждан, имеющих займы микрофинансовых организаций (+2,8 п. п.), а также потенциальных банкротов по кредитам различных типов (+0,3%). В то же время сократилась доля заёмщиков — потенциальных банкротов по кредитным картам (–1,7 п. п.) и потребительским кредитам (–1,4 п. п.). В свою очередь, доли должников по обеспеченным кредитам (ипотека и автокредиты) остались неизменными.

«Несмотря на то что закон о банкротстве физических лиц вступил в силу более четырёх лет назад, говорить о массовом банкротстве заёмщиков пока не прихо-

дится, — говорит генеральный директор НБКИ Александр Викулин. — Признать себя банкротами решились лишь около 10% граждан, формально подпадающих под действие данного закона. Это объясняется прежде всего тем, что банкротство для заёмщиков — вынужденная и к тому же недешёвая мера, прибегать к которой необходимо лишь в крайних случаях. Вместе с тем весьма вероятно, что ситуация с динамикой количества потенциальных банкротов близка к стабилизации. По крайней мере, в 2019 году этот показатель растёт существенно более низкими темпами, чем ранее, а в целом ряде регионов страны даже сокращается. В первую очередь это связано с улучшением в последние годы качества управления риском со стороны кредиторов, а также мероприятиями Банка России по охлаждению рынка розничного кредитования».

Снежана ГАЗИЯН, CIA, AIRC,

эксперт в области внутреннего контроля и аудита в кредитных и страховых организациях

Внутренний контроль как бизнес-партнёр (но только для бизнеса)

Замечательное понятие обеспечивающей (сервисной) функции как бизнес-партнёра пришло от подразделений по работе с персоналом (HR). Эта роль оказалась настолько действенной и яркой, что иные бэк-офисные агенты также начали примерять на себя это амплу. А сейчас этого буквально ожидают. В частности, такой запрос выдвигается в отношении второй и третьей линии защиты, т. е. внутреннего контроля (комплаенса) и аудита.

Возвращаясь к HR-бизнес-партнёру, можно сказать, что, в какой сфере ни оперировала бы компания, от такого партнёрства ожидается помощь в принятии управленческих решений, где исходной точкой будет понимание специфики работы с персоналом, но ключевым навыком — способность понимать стратегию и взгляд с макроуровня, уровня корпоративного управления, уровня интересов компании как единого целого, а не отдельных функций, подразделений или сотрудников.

Внутренний контроль и внутренний аудит сами по себе тоже представляются достаточно универсальными ролями, и, стало быть, ожидание от них роли бизнес-партнёрства должно быть относительно единообразным. Но так ли это на самом деле? Насколько индустрия, сфера деятельности компании влияет на понимание и бытование внутреннего контроля и аудита? Зачем вообще аудитору или контролёру, исходно достаточно близкому к высшим эшелонам оперативного и стратегического руководства компаний, примерять на себя новую роль? И каково наполнение этой роли? Наконец, а умеют ли внутренний контроль и внутренний аудит быть партнёрами — кооперироваться с другими функциями — или это будет противоречить общепринятым стандартам их деятельности?

У кого сколько линий защиты?

В процессе своей не столь уж и долгой, но бурной эволюции внутренний контроль как система, и в частности комплаенс и внутренний аудит, довольно скоро обрели свои профессиональные и этические стандарты, обросли законодательными и нормативными требованиями к собственно работающим в этих направлениях людям, их инструментам, порядку взаимодействия с иными функциями и иерархическими уровнями в организациях. Но каждый раз, когда внутренние контролёры (аудиторы) собираются на профессиональные форумы, становится очевидным, насколько по-разному эти самые стандарты и базовые модели преломля-

ются через нормативную и региональную практику и отраслевую специфику. Даже такая, казалось бы, «отлитая в граните» модель, как три линии защиты.

Так, представители производственных или добывающих компаний и телекома, например, часто существуют, по сути, в модели из двух элементов, где бизнес взаимодействует с объединённым внутренним контролем-аудитом. Аудит принимает на себя функционал внутреннего контроля, связанный с консультированием и методологией, берёт на себя комплаенс-роль в части горячей линии и иной обратной связи от клиентов и партнёров и т. д. При этом этот тандем активно и иной раз проактивно участвует в жизни компании с точки зрения бизнес-процессов (иногда самая скучная чисто ревизионная часть при этом отдана в некие унаследованные из прошлого контрольно-ревизионные службы, которые как-то принято оставлять за скобками профессиональных дискуссий об обновлении и новых ролях).

В такой модели, где есть бизнес и контроль-аудит, естественным ожиданием руководства и собственников от последнего становится роль агента перемен, выходящая далеко за рамки классической аудиторской отстранённости. От контроля-аудита ожидают предложений по изменению бизнес-процессов, в том числе с финансовыми обоснованиями. Ожидают получить как минимум модель, прототип нового процесса или функции, т. е. вполне серьёзного консалтинга, который тем не менее внутри себя этот контроль-аудит должен развести с собственно аудиторскими проверками и подтверждениями.

Кто-то, наоборот, через необходимость специализации внутри второй линии получает четыре (отправляя часть контролёров и вовсе на первый уровень, и, забираясь немного на поляну аудита, выделяет также команду постоянного наблюдения и контроля качества). Наконец, самые продвинутые говорят о пяти, включая в орбиту саморегулируемые ассоциации, внешних консультантов и даже регуляторов.

Ни одну из этих форм нельзя назвать ни ошибочной, ни единственно правильной, и даже к так называемым лучшим практикам можно относиться с долей скепсиса. Но в результате такой разницы в бытовании появляются и всё более разные ожидания в части развития и новых ролей, и новой ценности контролёров и аудиторов, в том числе в части понимания аудита и внутреннего контроля как бизнес-партнёров.

Но есть ещё один момент, который обсуждается реже. Это профессиональная конкуренция между вну-

тренингом контролем и аудитом, когда эти функции, с одной стороны, будучи очень специализированными и стараясь приносить максимальную пользу в рамках своей компетенции, перестают быть бизнес-партнёрами друг другу.

Удивительно, но чем более развитой является система и культура внутреннего контроля, тем более проявляется этот «близкородственный» конфликт.

«Когда в товарищах согласья нет...»

Мы уже привыкли к тому, что выстраивание партнёрского взаимодействия с первой линией защиты происходит через конфликт, и во многом научились управлять этим конфликтом в постоянном режиме. Исходное (привычное) сопротивление бизнеса новым мониторинговым и контрольным процедурам, пожалуй, уступает место взаимному стремлению получить от этих надстроек максимальную выгоду. И самый типичный пример тут — автоматизация, использование аналитических технологий, заметное повышение качества постоянной обратной связи, приходящей к менеджменту на первой линии, что позволяет ему повышать свою и управленческую эффективность, снижать затраты и способствовать вовлечённости в общую систему внутреннего контроля. Контролёры же получают зримый эффект от своих усилий через повышение прозрачности процессов.

То есть, даже если эти слова не произносятся, и внутренний контроль (в большей степени), и внутренний аудит (чуть менее) становятся для первой линии подлинными, взаимно полезными бизнес-партнёрами.

Почему же при этом взаимодействие между третьей и второй линиями более похоже на столкновение амбиций?

Как ни удивительно, возможно, это побочный продукт высокой специализации и накопления опыта, когда все внутренние системы компании приходят к уровню, на котором привычные, знакомые источники роста уже исчерпаны и надо сделать качественный переход, но как именно — непонятно.

Скажем, большинство компаний, представленных на глобальных рынках, международных групп, например присутствующих в разных регионах и объединяющих различные бизнесы, стремятся к унификации и централизации обеспечивающих функций и хранилищ информации. Логика тут более чем проста: экономия ресурсов — прежде всего (зачем, например, иметь аудиторов в каждом подразделении группы, если можно свести всех профессионалов в центральную вертикаль и далее распределять команды по мере необходимости, тасовать общую колоду).

В этом случае классическая модель трёх линий защиты дополняется «вертикалями» на уровне группы, которые становятся центрами компетенции. Однако совсем уж один единственный центральный «мозг» для структур с разношёрстной географией (т. е. в том числе регулированием, часовыми поясами, языками,

культурами и т. д.) создать не получается, и возникают региональные центры компетенций.

Естественным образом создаются они на площадке, обладающей самым большим опытом. В случае внутреннего аудита — это на практике в подавляющем большинстве случаев — опорный банк группы в стране присутствия (даже в том случае, если не строго юридическое, но практическое понятие группы включает не только финансовый, но и реальный сектор).

Внутренний аудит, выделенный в самостоятельную структуру, концентрирует ресурсы, получает максимальную административную независимость, что, особенно с точки зрения классической модели, является однозначным плюсом.

Однако по отношению к подразделениям группы такой аудит становится внешне-внутренним, причём даже там, где наличие внутреннего аудитора в штате предусмотрено законодательством и нормативными актами.

В свою очередь, вторая линия защиты, как было отмечено выше, эволюционировала в систему, состоящую из множества постоянно действующих связей и механизмов прямой и обратной связи, интерактивного взаимодействия между бизнесом и специальными контрольными и подразделениями. Эти связи и механизмы — продукт конфликта с долгой историей, постепенно научившего обе стороны конструктивному взаимодействию.

Типичными примерами могут быть комитеты и различные коллегиальные органы и площадки, где первая и вторая линии обсуждают в оперативном режиме бизнес-инициативы (продукты, услуги, технологии, клиентский сегмент и т. д.), чтобы оценить, проговорить совместно все преимущества и риски и прийти к осознанному и ответственному принятию последних. Как бы ни сопротивлялись этому иные горячие головы, сколько бы ни было демагогии и жалоб на бюрократию процесса, обе стороны понимают, что в долгосрочной перспективе важен баланс интересов, важны осознанность, открытые глаза.

Всё больше и больше становится и инструментов автоматического, скажем так, фонового постоянного мониторинга процессов — экранов в реальном времени, индикаторов, графиков, панелей. Заинтересованные стороны получают сведения для принятия решений здесь и сейчас, а не с отсрочкой. Больше не имеет существенного значения качество выборки — в анализе задействовано 100% информации, причём, если необходимо, это могут быть не только внутренние источники. Для того чтобы «потребитель» мог с этим качественно новым потоком работать, в общую орбиту включаются в разных форматах тренинги, встречи по обмену опытом.

Реинжиниринг бизнес-процессов — это уже не отдельный проект, не результат подчас случайного попадания в точку роста по результатам аудита или по ощущениям заказчика из высшего руководства, как всё же, по моему мнению, при всех нюансах, в общем, пока происходит в описанном выше случае внутреннего аудита как агента перемен; это постоянный процесс,

проводниками которого становятся специалисты-аналитики.

Искусственный интеллект, роботизация, большие данные... Это невольно начинает специализировать вторую линию защиты, всё более размывая классические, определённые моделью, границы. Даже регулирование постепенно начинает на это откликаться, подталкивая процессы со своей стороны, и вот уже появляется условный уровень 1.2 — проактивные постоянные механизмы и часть функций, в названии (и сути) которых есть контроль, анализ, моделирование (методология), но место которых, по сути, — это фронт-линия. Актуарий, риск-аналитик, юрист, финансовый контролёр и специалист по противодействию легализации... Их модели каждый день проверяются на прочность практикой работы «истинной» первой линией, и им чрезвычайно важно получать обратную связь для постоянного улучшения своего подхода.

Впрочем, можно сказать, что эти функции и механизмы — это уровень 2.1, действующий через «полевых корреспондентов», которых он должен научить и с руководителями которых он станет делить ответственность и заинтересованность.

На условный уровень 2.2 тогда переместится специальная команда аналитиков, идущая на полшага позади и осуществляющая постоянный контроль качества системы внутреннего контроля и управления рисками. Одна команда или несколько — даже тут нет однозначного правила, но так или иначе эти аналитики берут на вооружение квазиаудиторские инструменты, трансформируя их под свои нужды и под использование в постоянном, а не дискретном режиме.

Естественным образом этот уровень (специалистов) также принимает на себя обязанность и отвечает ожиданию по консультированию и методологии, а это, в свою очередь, подталкивает его в сторону... да-да, агента перемен, который тесно взаимодействует с заказчиками на уровне как локального, так и глобального руководства и техническими командами по реинжинирингу процессов.

«Ты написал много букв, ещё одна будет лишней»

Описанная модель, несмотря на множественную взаимную диффузию и явное отступление от классики трёх линий, представляется внутренне сбалансированной, обладающей достаточным количеством сдержек и противовесов для обеспечения необходимого уровня управления рисками, самоконтроля, документирования, распределения полномочий и ответственности.

Но какую роль в этой модели может тогда играть внутренний аудит? Тем более если он — внутренне-внешний по отношению к большинству подразделений группы?

Хорошо это или плохо, но, даже надевая шляпу агента перемен, многие аудиторы и контролёры в душе остаются, скажем так, приверженцами или пленниками традиций. И вот интуитивно выбираемой

в новых условиях оказывается старая добрая роль инспектора, ревизора.

Но чем больше аудит превращается в классического ревизора, тем сильнее становится сопротивление (новой) среды.

«Вы в качестве консультанта вызваны к нам?»

Проблему ощущают все вовлечённые стороны. Контролёры (вторая линия) всё чаще задаются вопросом к объёмам и срокам аудита: почему по-прежнему не согласуются со второй линией, хотя бы уровнем 2.2, планы аудита? В чём польза абсолютной тайны, если в конечном итоге сам внутренний аудит, уж как минимум в рамках профессиональных сообществ, признаёт, что годовые планы — это атавизм, что можно и нужно работать в полугодовых или квартальных горизонтах и иметь возможность быстрых изменений.

В чём польза аудита как грома среди ясного неба? Кому нужна имитация внезапности появления внешней инспекции (если таковая всё равно придёт и принесёт с собой сопутствующую нервотрёпку и напряжение ресурсов)? Польза внутреннего стресс-тестирования совершенно неочевидна: и первая, и вторая линии имеют достаточно опыта общения с регулятором (и генеральной инспекцией группы, если таковая имеется). И практический опыт тут побольше, чем у аудита, уже как минимум потому, что взаимодействие идёт по разным каналам и на постоянной основе. А симитировать регулятора может только сам регулятор. Да и то, как шутят некоторые коллеги, не всегда. И уж точно методу его текущих проверок аудитор не будет знать принципиально лучше, чем постоянный контроль.

Другой нюанс состоит во внутренне-внешней природе. Вспомним, что центр компетенции — в опорном банке и аудиторская команда в целом имеет, прежде всего, этот опыт. Любая система, как известно, стремится минимизировать свои затраты, стараясь получить максимальный результат. Так же аудиторская вертикаль, имея первичный и «опорный» опыт в банке А, зачастую стремится применить те же методики не только в банках Б, В и Г, но и в других подразделениях группы, и уж особенно — в некредитных финансовых организациях, том же страховании, лизинге и т. д., т. е. там, где и внутренняя среда, и процессы, и клиенты, и регулирование представляются (или являются) похожими. Но, как в старом анекдоте, «похоже — это не одно и то же», и дьявол гнездится в деталях, нюансах, которые централизованный аудит часто не учитывает.

Будучи также в роли инспектора, аудит попадает в психологическую ловушку: он не может не найти (существенных) нарушений, но не может уйти и без оных: для инспектора нарушения — это показатель эффективности его работы. И тогда аудиторская команда сосредотачивается на перечне, а не поиске и анализе первопричин, но идёт по верхам.

Но какова польза от ещё одного перечня, если он и так уже в разных видах есть у второй линии защиты? Да-да, классический аргумент состоит в том, что пер-

вая и вторая линии как заинтересованные стороны могут попытаться замести нарушения под ковёр. Однако в современных условиях, с учётом технологий постоянного наблюдения, это уже практически не работает. Точнее, работает примерно с той же эффективностью, что и попытки стереть что-то из интернета: во-первых, стереть всё нельзя, и в каком-то кэше след да найдётся, а во-вторых, сама попытка привлечёт больше внимания и станет красным флагом; да и нет такой задачи как минимум у второй линии. Скорее наоборот, ведь от этого зависит деловая репутация.

Наконец, ещё один этический конфликт состоит в том, что принявший роль инспектора аудит и невольно противопоставляемая ему вторая линия обладают очень похожими практическими навыками и инструментами. Выше было сказано про квазиаудиторские техники с точки зрения подходов и методики, но так как они постоянно эволюционируют, то подчас все контролёры начинают пользоваться едиными техническими инструментами, единым комплексом, поддерживаемым на глобальном уровне и обеспечивающим различным заинтересованным сторонам разный уровень доступа к одному и тому же хранилищу исходных сведений.

То есть, по сути, столкновение контролёров и аудиторов происходит не на уровне факта конкретных нарушений или ошибок (в 99% они обеими сторонами выявлены независимо друг от друга), но в оценке, в мотивированных суждениях в расчёте уровней рисков, в экспертной оценке их влияния. Естественно, основной вопрос — как из именно этого конфликта извлечь пользу, а не уйти в формализм.

Последнее, к сожалению, происходит очень часто и ведёт к тому, что сама аудиторская проверка становится бесконечной, выбиваясь за все мыслимые и немыслимые планы и графики. В ней появляются итерации, возвраты к предыдущим шагам, обсуждения и согласование промежуточных итогов. Сама по себе итерационность — это неплохо. Но только если не происходит заикливания.

Безучастная же статистика (выгружаемая из того самого упомянутого чуть ранее специального программного обеспечения для мониторинга результатов и статусов аудитов, доступного как проверяющим, так и проверяемым) говорит, что почти 100% аудитов последних лет проводятся с нарушением сроков, в обсуждение вовлекаются вышестоящие уровни, а варианты завершения распределяются примерно равно по трём моделям: принятие рекомендации и реализация корректирующих мероприятий (около 40%), снятие рекомендации в связи с изменением среды (около 25%), принятие риска и осознанное невыполнение рекомендации (примерно 35%). Окончание проверки при этом часто происходит просто декретом, распоряжением со стороны «властной вертикали».

Если взглянуть на ситуацию глазами первой линии, то тоже получим интересную картину. Как известно, первая линия всегда прямо или косвенно вовлечена как в процесс проверки, так и в реализацию рекомендаций. И если ты уже научился быть бенефициаром

инструментов постоянного контроля, научился взаимодействовать со второй линией к взаимной выгоде, видишь эффективность в этом процессе, то и с аудитом хочешь выстроить конструктивный диалог, но не с инспектором-надзирателем.

Естественным желанием в общении с последним становится установка «шлагбаума». То есть собственно руководство (проверяемого) подразделения группы в этой конфигурации начинает обращаться ко второй линии защиты как своему консультанту и буферу, который должен предварительно оценить и проверить предоставляемые аудитору доказательства и, если надо, продумать линию очередной аргументации и эскалации.

Кстати, забавно, что в этом случае перестаёт работать условное «пугало», которым ещё недавно пользовались коллеги-контролёры в качестве железного аргумента для сопротивляющихся каким-то контрольным процедурам коллег из первой линии: «А вот аудит это точно не примет». Зато возникает другое: особенно для небольших, но живущих в очень динамичной среде подразделений группы отвлечение огромных ресурсов на войну мотивированных суждений с внутренне-внешним аудитором-инспектором приводит к ослаблению системы внутреннего контроля, и в эти бреши проскакивают ошибки, которые могут выстрелить потом.

Аджайл вам в помощь?

Ну, аджайл¹ — не аджайл, а как минимум то, чему придумано остроумное название — «аудит 2.0». То, над чем задумались, говоря о пересмотре святой святых — международных стандартов внутреннего аудита. Освободиться от стереотипов, научиться слышать и слушать, научиться доверять, а не только проверять, начать обмениваться опытом, жить в мире интерактива.

Аудиту стоит перестать ощущать себя супермозгом и обладателями суперзнания. Да, позиция аудита в организации уникальна... Но даже в одной организации ни один эксперт уже не может уследить за всеми нюансами, а уж тем более в группе, где среда разнообразна. Аудиторская команда должна научиться у второй линии защиты действовать через полевых корреспондентов. А значит, перестать быть инспектором-надзирателем, выйти из башни из слоновой кости (идеальной кристальной независимости и тайны миссий). Внутреннему аудиту стоит вспомнить, что он — третья линия именно защиты, член команды и, значит, помощник. Реализация своих задач через полевых корреспондентов, которыми естественным образом становятся элементы второй линии защиты, возможна только в том случае, если есть доверие и обмен знаниями и опытом. Аудит может передать часть своих методик, практик общения, получения информации из

¹ От англ. agile — «проворный, ловкий, манёвренный» — собирательное название различных методик, подходов и ценностей к управлению бизнесом.

различных источников, сопоставления. Вторая линия — практический «полевой» опыт, алгоритмические решения в части постоянного контроля, раннего выявления, красных флагов и т. д.

Плюсы такого нового взаимодействия — как во взаимном профессиональном обогащении, так и в экономии ресурсов, той самой, ради которой затеваются вертикали и центры компетенций.

Если аудит может честно опираться на работу второй линии, а не дублировать её, то это открывает дорогу всем возможностям гибких, настраиваемых аудитов, проводимых параллельно в разных направлениях небольшими командами, а большие ресурсы могут сосредоточиться на областях или подразделениях, требующих детальных расследований, форензика — комплекса услуг, связанных с выявлением корпоративного мошенничества и защиты в корпоративных конфликтах.

Аудит сможет фокусироваться на системных ошибках, на первопричинах, которые кроются очень часто в корпоративном управлении. Это та зона, где очень

часто при всей своей новой эволюционной роли вторая линия упирается в потолок своего подчинения и каналов связи.

Аудит же, сохраняя своё базовое преимущество независимости, экспертно выявляя и оценивая именно первопричины последующих сбоев, уникален возможностью, правом и возможностью донести эту информацию непосредственно по своим каналам, а это, в свою очередь, способствует изменениям, которые иной раз не может на своём уровне «протолкнуть» вторая линия.

В качестве инструментов для гибких аудитов может быть использована совместная экспертная работа над программами аудита, координация планов и возможность их адаптации, совместные тренинги, совместное картографирование рисков (в противовес существующим сейчас отдельным), совместные комитеты по итогам проверочных мероприятий. Только таким образом контролёры смогут прийти к синергии на своём уровне и обеспечить эффективность бытования внутреннего контроля как системы. ■

информация

Россияне предпочитают копить сбережения в рублях

УК «Сбербанк Управление Активами» проанализировала спрос россиян на накопления в различных валютах. В ходе опроса выяснилось, что сегодня 62% российских семей, проживающих в крупных и средних городах, формируют сбережения — откладывают средства либо регулярно, либо от случая к случаю. При этом 94% участников исследования в качестве приоритетной валюты для формирования накоплений выбирают российский рубль. Параллельно с рублёвыми накоплениями 11% откладывают средства в долларах, 9% — в евро и 3% — в иных валютах.

Респонденты, как правило, понимают, что вклады в долларах и евро имеют низкую доходность, а накопление наличности и вовсе приносит убытки в реальном исчислении. Однако россияне рассматривают валютные накопления прежде всего как защиту для сбережений. Кроме того, многие готовы играть на изменениях курсов валют к рублю, а также их кросс-курсах.

«В последующие годы будет наблюдаться тренд на изменение в структуре сбережений, формирование которого мы замечаем уже сейчас, — говорит старший управляющий директор, руководитель отдела управления бумагами с фиксированной доходностью Ренат

Малин. — Если в прежние годы подавляющий объём рублёвых накоплений приходился на банковские депозиты, то со снижением ставок по ним люди ищут альтернативные инструменты для накоплений, которые могут дать более высокую доходность. В частности, это как инструменты пассивного инвестирования (паевые фонды, индивидуальные инвестиционные счета), так и прямая покупка ценных бумаг. Таким образом, можно говорить о том, что структурно накопления будут видоизменяться в сторону большей пропорции инвестиционных инструментов».

Проведённое исследование показало, что сегодня доля россиян, намеренных приобрести инвалюту, намного ниже, чем год назад. В сентябре 2019 года 4% участников исследования заявили о том, что они намерены в ближайшее время приобрести доллары для защиты сбережений, тогда как год назад, в сентябре 2018 года, об этом заявляли 6% участников аналогичного исследования. Спрос на евро не изменился: о намерении в ближайшее время конвертировать рубли в евро заявили 3% респондентов — столько же, сколько и год назад. Это позволяет сделать вывод о том, что россияне не ожидают резких колебаний национальной валюты.

Интересно, что помимо основных мировых валют россияне рассматривают так-

же возможность инвестирования в инструменты, номинированные в белорусских рублях, — об этом заявили 0,5% опрошенных респондентов.

Следующим по привлекательности валютным активом для россиян стал китайский юань: инвестиции в инструменты, номинированные в юане, могут заинтересовать 0,4% домохозяйств. При этом белорусский рубль и китайский юань опередили такие валюты, как британский фунт и швейцарский франк.

В подавляющем большинстве городов России люди предпочитают копить в долларах. Исключение составляют жители Санкт-Петербурга: они больше копят в евро, чем в долларах. Города с наибольшим спросом на инвестиции в белорусских рублях — это Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и Самара. Самый высокий спрос на инвестирование в китайские юани отмечен в Хабаровске, Владивостоке, Барнауле, Челябинске, Москве и Красноярске.

При проведении исследования использовались данные опроса, проведённого летом и осенью 2019 года в 37 крупных и средних российских городах с населением более 500 тыс. человек. В ходе исследования замерялось использование валюты в качестве инструмента накоплений, при этом респондентов просили исключить желание купить валюту для различных операций.

Роман ПАШКОВ, MBA, банковский юрист

Юрий ЧЕЧЕЛЕВ, заместитель председателя правления — руководитель службы внутреннего аудита

Актуальные проблемы госрегулирования банковской деятельности: взгляд со стороны объекта надзора

Цель данной статьи — определить и вынести на обсуждение банковского сообщества те основные проблемы взаимодействия с регулятором (Банком России), которые, по нашему мнению, исходя из практики взаимодействия со стороны кредитной организации оказывают наиболее существенное негативное влияние как на эффективность внутренних процессов поднадзорных субъектов, так и на эффективность государственного надзора в целом.

Введение

Кратко описание данной проблематики можно представить следующими тезисами:

- формальный подход к оценке банковских рисков со стороны регулятора, отсутствие ответственности регулятора за ошибки при оценке рисков;
- демотивирующее воздействие действующих норм законодательства на эффективность внутреннего аудита;
- неопределённость ряда регулятивных норм.

Формальный подход регулятора к оценке рисков

Итак, по порядку. Попытка унификации и централизации процессов банковского надзора, начатая Банком России с целью обеспечения единообразия подходов в надзорной деятельности и единых стандартов её качества, в настоящее время зачастую приводит к обратному эффекту — формальному подходу к оценке банковских рисков со стороны надзора.

Всего несколько лет назад объём среднего акта инспекционной проверки банка составлял около сотни страниц. В настоящее время объём таких актов измеряется десятками томов и тысячами страниц, в которых уполномоченные представители Банка России не столько излагают суть и проводят анализ деятельности банка, сколько демонстрируют доказательства проведённой ими работы, вследствие чего в ряде случаев из поля зрения выпадает экономическая суть проверенных процессов, а акценты смещаются на их формальную сторону, не говоря о затратах времени и ресурсов на формирование такого объёма материала.

Вот несколько примеров из практики.

Заёмщик банка, фактически техническая компания (штат — два сотрудника), используемая как центр таможенных платежей в группе компаний, получил в банке

бланковый (без обеспечения) кредит на сумму 200 млн руб. на закупку полиграфического оборудования за рубежом с поставкой по условиям контракта через год (!) после оплаты. Кредитный риск был оценён банком в размере 1% от суммы задолженности. В ходе осуществления дистанционного надзора и в ходе инспекционной проверки представители Банка России согласились с данной оценкой риска с учётом существенной величины уплаченных заёмщиком таможенных платежей.

Другой пример. В кредитном договоре, заключённом банком с заёмщиком — производственно-торговой компанией, осуществляющей реальную деятельность, был допущен ряд неточностей в формулировках относительно периодичности уплаты процентов и основного долга, которые с учётом фактического исполнения договора и иных его условий однозначно свидетельствовали о его полном исполнении обеими сторонами и однозначном понимании его условий. В ходе инспекционной проверки Банка России рабочей группой был сделан вывод о том, что ввиду неточности формулировки в договоре заёмщиком в течение длительного времени не осуществлялось надлежащее обслуживание долга, в связи с чем необходимо реклассифицировать данную ссудную задолженность в более низкую категорию качества и значительно доформировать резервы.

В данных примерах очевиден формальный подход Банка России к оценке кредитного риска в отношении ссудной задолженности заёмщиков, в результате которого, с одной стороны, кредитный риск в размере 1% по ссуде без залога с возвратом через год и выводом кредитных средств за рубеж считается адекватным, а с другой стороны, незначительная неточность юридической формы договора, возникшая вследствие некорректной формулировки (технической ошибки), имеет следствием существенную переоценку риска, при этом принимается во внимание юридическая форма договора, а не его экономическая сущность и фактическое его исполнение, которое основано на одинаковом понимании всех условий договора обеими сторонами (что было подтверждено в результате встречи с руководством заёмщика, протокол которой представлен рабочей группе в ходе проверки).

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на типичные ситуации, касающиеся оценки банковских рисков регулятором постфактум, в частности, когда фактор риска уже устранён, например вследствие погашения актива.

Так, банком был заключён договор о переуступке прав требования по проблемному кредиту одного из заёмщиков аффилированной компании, которая вследствие технических проблем несвоевременно произвела полную оплату по данному договору цессии. Риск невозврата дебиторской задолженности указанной компании был оценён банком на основании профессионального суждения на уровне 5%. Однако уполномоченными представителями Банка России, проводившими проверку, был сделан вывод о неадекватной оценке данного риска, которая должна была составить не менее 100%, т. е. речь шла о признании задолженности безнадёжной и предъявлении требований о значительном досоздании резервов на возможные потери. При этом длительность указанной задолженности составила не более 30 дней, и до следующей отчётной даты она была погашена в полном объёме, что фактически подтвердило низкую оценку банком данного риска. При этом представителями регулятора уже после устранения риска всё же был сделан вывод об искажении отчётности банка в части сформированных резервов на предшествующую отчётную дату.

По мнению авторов, экономический смысл создания резервов на возможные потери заключается в оценке вероятности дефолта контрагента в течение определённого временного горизонта. Если же оцениваемый актив погашен либо в течение договорного срока, либо в относительно короткий период, то низкая оценка риска по данному активу представляется вполне обоснованной, что и было подтверждено фактом погашения данного актива.

В данной ситуации суждение о недостоверности (искажении) отчётности постфактум, т. е. когда уже стало известно о том, что предполагаемый риск не был реализован, представляется, по меньшей мере, некорректным.

Ещё пример из практики, касающийся нецелевого использования кредитных средств. Банком был выдан кредит заёмщику на приобретение автотранспорта, что было зафиксировано в целевом назначении использования кредитных средств согласно кредитному договору. Договором залога, заключённым одновременно с кредитным договором, было предусмотрено условие страхования данного автотранспорта в пользу банка, которое было исполнено заёмщиком. Сумма страховки составила не более 3% от суммы кредита и была уплачена из суммы последнего. В данной ситуации регулятором было предъявлено требование о досоздании резервов на основании иного существенного фактора (нецелевого использования части кредита), который, по мнению Банка России, привёл к увеличению кредитного риска.

Каким образом страхование предмета залога в пользу банка (с учётом незначительной доли расходов на страхование относительно суммы кредита) может привести к увеличению кредитного риска, с экономической точки зрения не ясно.

В данном примере также очевиден формальный подход к оценке банковских рисков со стороны регулятора, который, не определив критерии существенности неце-

левого использования в своём нормативном акте (Положение ЦБ РФ № 590-П), необоснованно применил право мотивированного суждения.

Отдельная тема — практика использования Банком России информационных ресурсов, недоступных поднадзорным организациям, в частности информационной системы «Анализ корреспондентских счетов» (АС АКС). Данная система позволяет выявить все платежи юридического лица, совершённые в расчётной системе Банка России. Такую информацию зачастую использует ЦБ РФ при формировании выводов об адекватности оценки банками рисков (например, в части своевременности и полноты исполнения обязательств заёмщиками и их контрагентами, в том числе оплаты дебиторской и кредиторской задолженности), далеко не всегда учитывая при этом иные возможности расчётов между хозяйствующими объектами, такие как взаимозачёты, либо проведение расчётов внутри одного банка.

Такой пример был в практике, когда без каких-либо консультаций с банком надзорным органом на основании дистанционно полученных документов было предъявлено требование в форме предписания о доформировании резервов по одному из заёмщиков на общую сумму 60 млн руб. по причине якобы неисполнения им своих обязательств перед контрагентами, которые в реальности были исполнены иными способами, в том числе указанными выше. При этом соответствующие пояснения были направлены Банку России, однако предписание было отменено только через два месяца, в течение которых банк был вынужден иммобилизовать 60 млн руб. в виде резервов, вследствие чего банком был недополучен существенный объём доходов. И здесь возникает следующий вопрос: кто из должностных лиц регулятора и в каком порядке должен нести ответственность за ущерб, причинённый поднадзорной организации в результате некомпетентных действий? Да, есть судебный путь решения данной проблемы, но кто из банков отважится пойти этим путём?

Решение указанных проблем видится в определении нормативными актами порядка обжалования требований и мер воздействия, применяемых регулятором к субъекту надзора до момента их исполнения, в частности внесения соответствующих изменений в Инструкцию Банка России от 21.06.18 № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьёй 74 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“», в том числе определения досудебного порядка урегулирования спорных ситуаций в административном порядке. Банкам должно быть гарантировано право на защиту перед лицом регулятора с возможностью компенсации убытков.

Демотивирующее воздействие норм законодательства на внутренний аудит

Также хотелось бы высказать мнение относительно некоторых законодательных норм, на наш взгляд, вызываю-

щих конфликт интересов в ходе осуществления внутреннего аудита. Например, известная статья 15.27 КоАП РФ «Неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма», предполагающая однозначное применение административного наказания при выявлении указанных нарушений.

Так, в ходе проверки внутреннего аудита был выявлен единичный случай несвоевременной отправки электронного сообщения (ОЭС) в уполномоченный орган по операции, подлежащей обязательному контролю. Отражение данного факта в отчёте службы внутреннего аудита и последующее представление информации регулятору, например, в составе формы отчётности 0409639 либо в ходе осуществления Банком России надзорной деятельности неминуемо приведёт к применению в отношении банка мер воздействия за допущенные нарушения законодательства в области ПОД/ФТ, несмотря на то что данные нарушения были выявлены самостоятельно. В случае же сокрытия данного факта банку, скорее всего, удастся избежать указанных мер.

В данном случае конфликт интересов заключается в том, что как сотрудник банка внутренний аудитор, самостоятельно выявив указанное нарушение, понимает, что доведение данной информации до сведения регулятора неминуемо будет иметь следствием применение мер административного наказания, несмотря на обязанность выявлять указанные нарушения и отражать данные факты в отчётности, представляемой тому же регулятору, что в значительной степени мотивирует на сокрытие указанных фактов.

Таким образом, во многих кредитных организациях существует два вида отчётов внутреннего аудита — для собственного использования и для регулятора. По данной причине возникает эффект воздействия на деятельность внутреннего аудита, абсолютно противоположный предусмотренному Положением ЦБ РФ от 16.12.03 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».

Решением указанной проблемы могло бы стать введение норм, согласно которым административное и иное наказание не применяется в случае самостоятельного выявления нарушений и их устранения самой кредитной организацией. В основу отношений банка и регулятора должен быть положен стимулирующий подход, когда выявление рисков поощряется.

Неопределённость ряда регуляторных норм

В отношении неопределённости ряда регулятивных норм следует отметить отсутствие в Кодексе Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.01 № 195-ФЗ критериев недостоверности сведений (информации) в рамках определения состава административного правонарушения, например в части исполнения законодательства в сфере ПОД/ФТ, вследствие чего любая (в том числе не оказывающая влияние на возможность исполнения банком или уполномоченным органом требований законодательства в сфере ПОД/ФТ) ошибка в представлении указанных сведений (информации) трактуется как её недостоверность.

Так, при формировании электронного сообщения по операции клиента банка уполномоченным сотрудником были приведены ошибочные сведения в отношении одного из полей ОЭС (в поле KD3 вместо кода 21 «Вид документа, удостоверяющего личность» был указан 0), при этом все реквизиты документа, удостоверяющего личность контрагента по сделке с недвижимостью, в соответствующих полях записи ОЭС были указаны верно. В дальнейшем по указанному выше ОЭС в целях актуализации сведений в уполномоченный орган банком направлено сообщение о замене записи ОЭС с правильным указанием вышеуказанного поля, т. е. данный факт был выявлен банком самостоятельно и фактически не повлёк за собой каких-либо правовых последствий, препятствовавших реализации требований законодательства РФ в области ПОД/ФТ.

Данное нарушение явилось основанием для привлечения сотрудника банка к административной ответственности согласно КоАП РФ.

Очевидно, что такого рода нарушения являются несущественными и не влекут за собой значимых последствий повышенного правового риска и риска потери деловой репутации, однако данная ситуация приводит к возникновению для поднадзорных организаций правовых последствий (даже в случае незначительной технической ошибки), в большинстве случаев неадекватных тяжести совершённого правонарушения.

Определение таких критериев могло бы способствовать снижению регуляторной нагрузки на организацию, а также на контролирующие органы, включая Банк России, которые в настоящее время вынуждены рассматривать тысячи административных дел, возникших в результате незначительных технических ошибок, фактически не несущих каких-либо значимых последствий, препятствующих реализации требований законодательства РФ в области ПОД/ФТ.

С учётом изложенного дальнейшее игнорирование отмеченных проблем со стороны Банка России, на наш взгляд, снижает общую эффективность надзора (а в ряде случаев — практически нивелирует его смысл), а также создаёт дополнительную нагрузку на банковский бизнес. ■

Бухгалтерия и банки



Подписка онлайн

подписной индекс:

П1524



Артос САРКИСЯНЦ, к. э. н.

Современный арт-рынок: провенанс уходит в блокчейн, или Как купить долю в «Джоконде»

Несмотря на своё непостоянство и низкий уровень корреляции с другими инструментами доходности, арт-инвестиции — незаменимый ингредиент для «выпечки инвестиционного пирога» в эпоху участвовавших кризисов и быстрого развития новых технологий.

Основные тенденции современного арт-рынка

Как показали исследования, наиболее активными участниками арт-рынка становятся миллениалы и «серебряные сёрферы»¹, причём и те и другие широко используют для этого мобильные гаджеты, идеально соответствующие их образу жизни. Треть покупателей предметов искусства в мире — это азиатские миллениалы, как по количеству покупок, так и по их стоимости (причём половина азиатов, потративших на искусство более 1 млн долл. за последние два года, были 30-летними).

В России также появился новый тип мецената — молодой высокообразованный бизнесмен, для которого искусство, в первую очередь современное, не является чем-то непонятным и который умеет считать его коды: его интересует цена до 5 тыс. долл., но эту сумму он готов тратить с определённой регулярностью. Такая покупка для него — прежде всего атрибут стиля жизни и способ удовлетворить свои эстетические потребности и лишь затем — инвестиция.

В 2019 году продажи на мировом арт-рынке достигли 70 млрд долл. Крупнейшим рынком остаются США (30 млрд долл. и 44% от глобального оборота), Великобритания является вторым по величине рынком (14 млрд долл. и 21%), Китай — третьим (13 млрд долл. и 19%).

Мировые продажи искусства делят между собой арт-дилеры и аукционы. В последние годы дилеры часто жаловались на аукционные дома (особенно самые большие) из-за того, что те вытесняют их с рынка. В 2019 году продажи дилеров, по оценкам экспертов, составили 35 млрд долл., продажи на публичных торгах дали 30 млрд долл. Ещё одной движущей силой

развития рынка стала мировая музейная индустрия: каждый год в мире открывается около более 500 новых музеев, которые всё чаще и чаще выходят на рынок.

Наиболее быстрые темпы роста показали крупные галеристы — с оборотом от 10 млн до 50 млн долл.; самые слабые показатели были у небольших дилеров с оборотом ниже 250 тыс. долл. в год. В галереях, работающих на первичном рынке (т. е. напрямую с художниками, без повторных перепродаж), в среднем 60% общих продаж приходилось на трёх самых востребованных художников, а 40% — вообще на одного ведущего художника.

В 2019 году общий объём мирового аукционного арт-рынка достиг почти 20 млрд долл., 70% которого пришлось на Европу и США. Количество выставленных на продажу лотов постоянно растёт, а 2/3 приобретаемых на мировых аукционах лотов неизменно составляет живопись.

Лондон, Нью-Йорк, Пекин и Гонконг остаются мировыми центрами арт-рынка. На аукционные дома и галереи, расположенные в этих городах, приходится более 80% от всех продаж произведений современного искусства в мире. При этом из десятки ведущих аукционных домов мира шесть находятся в Китае. Такой парадокс обусловлен тем, что, хотя Нью-Йорк и остаётся мировой столицей искусства, Китай и азиатский регион в целом уверенно укрепляют свои позиции.

На аукционах почти 2/3 оборота приходится на 1% самых дорогих лотов, проданных дороже 1 млн долл. При этом послевоенное и современное искусство принесло аукционным домам примерно половину их оборота. Основным каналом продаж для арт-дилеров по-прежнему остаются ярмарки, причём значение их растёт (45% своего оборота галеристы сделали, участвуя в международных ярмарках). В среднем каждый дилер принимал участие в четырёх ярмарках в год.

Особенностью современного этапа развития арт-рынка является рост популярности современного искусства (художники после 1945 года), которое стало вторым по объёму сегментом арт-рынка после послевоенного искусства (между 1920 и 1944 годами). Работы ведущих современных художников зачастую продаются по таким же ценам, как и работы ведущих художников предшествующих периодов. В то же время упали продажи модернистов и импрессионистов, китайского и другого азиатского искусства.

Относительно недавно портал ArtTactic провёл очередное исследование, в котором приняли участие

¹ Millennials (или поколение Y) — родившиеся с начала 1980-х по середину 1990-х годов и характеризующиеся глубокой вовлечённостью в цифровые технологии.

Silver surfers — люди старше 50 лет, в целом более образованные и располагающие временем и средствами по сравнению с другими. Во многих странах, прежде всего азиатских, их доля достигла 40% населения.

750 респондентов, хотя бы раз купивших произведения искусства за год. Наибольший интерес вызвали ответы молодых меценатов в возрасте 20–35 лет, составивших более 2/3 всех опрошенных. Главной мотивацией для покупки среди опрошенных стали получаемые эмоции и вообще любовь к искусству (этот фактор отметили 95% респондентов), а также возможность возврата инвестиций, т. е. заработка при последующей продаже (56%), статусный момент (52%) и желание быть частью арт-сообщества (44%). При этом большинство (почти 50%) в год тратят около 1 тыс. долл., а треть — от 1 тыс. до 5 тыс. долл.

Если же обратить внимание на особенности потребления искусства богатыми и сверхбогатыми людьми (в частности, HNWI — персонами, чьи финансовые активы превышают 1 млн долл.), то за десять лет, с 2009 по 2019 год, капитал, сосредоточенный в руках этих людей, вырос более чем вдвое (с 33 трлн до 70 трлн долл.). Оборот на арт-рынке за тот же период увеличился всего лишь на 10%. Это говорит не о том, что богатые не хотят покупать искусство, а, скорее, о том, что основные коллекции современности уже сложились и расставаться со своими шедеврами никто не намерен. Кстати, к 2019 году в руках сверхбогатых было искусства на 1,750 трлн долл. И притом многие коллекционеры утверждают, что не сосредоточены на инвестиционных качествах искусства, которым владеют².

Основные доходы от инвестиций сейчас приходят от хедж-фондов, рынка прямых инвестиций, а также недвижимости. Однако ситуация начинает постепенно меняться. Банк Америки, например, в последнее время выдал кредитов на 6,5 млрд долл. под залог объектов искусства, которые клиенты инвестировали в развитие бизнеса. В США такие услуги вызывают всё больший интерес и у коллекционеров, и у самих кредиторов. Многие американские коллекционеры из топ-200 Artnews берут кредиты под залог произведений из своей коллекции. Получить кредит под залог любимой картины, даже не снимая её со стены, — мечта любого коллекционера, которому срочно понадобились средства для нужд бизнеса или покупки новой картины.

Другой банк — US Trust — выдал кредитов под залог искусства на 6,7 млрд долл. Аналогичные кредитные портфели некоторых других банков, вроде Citi и JP Morgan, также достигают миллиардов долларов. Аукционные дома тоже охотно одалживают деньги под залог произведений искусства (у лидера рынка Sotheby's на эти цели есть резерв в 1,1 млрд долл.).

Точные данные получить трудно, однако, по оценкам ряда игроков рынка, более 80% кредитов под залог искусства приходится на США. Этот сектор актив-

но развивается. И самым важным фактором роста служит сдвиг, происходящий в мировоззрении коллекционеров, которые раньше относились к искусству исключительно как к хобби, а теперь рассматривают его как стратегический актив. Ещё лет 10 назад объём типичной кредитной услуги под залог искусства составлял несколько десятков миллионов. Подобный бизнес стремительно растёт и на рынках Азии и Латинской Америки.

Рынок кредитов, где залогом выступают объекты искусства, растёт в среднем на 10% в год в последнее время и оценивается уже более чем в 30 млрд долл. На данном рынке доминируют крупные инвестиционные банки, которые предлагают пониженную процентную ставку в сравнении со специализированными кредитными учреждениями, которые оценивают кредит исключительно по стоимости объекта искусства.

Практически все эти компании выдают ссуды размером в 40–50% оценочной стоимости произведения, при этом некоторые удерживают его у себя, а некоторые нет. В США кредиторы для защиты своих интересов заполняют публичные оповещения о выдаче ссуды под залог, принятые в соответствии с Единым торговым кодексом (UCC-1). При этом заёмщик может не отдавать произведение искусства кредитору. В странах, где подобная система отсутствует, кредиторы, как правило, предпочитают удерживать искусство до полной выплаты ссуды.

Оповещения UCC-1 находятся в открытом доступе. Изучив их, можно, например, обнаружить, что турецкий трейдер Йоми Родрик, к примеру, взял ссуду под залог девяти работ таких художников, как Жан Дюбуфф, Ансельм Кифер, Такаси Мураками и Рудольф Штингель. Omanut Holdings взяла у TPC Art Finance кредит под залог 25 произведений, в число которых вошли работы Марка Гротьяна, Кита Харинга и KAWS. Среди заёмщиков можно встретить и крупные галереи, в том числе Gagosian, Kasmin и Pace.

Размер процентной ставки варьируется очень сильно и зависит от ряда факторов. На одном конце спектра находятся частные банки, которые могут предложить очень выгодные расценки (начиная с 4–6%) своим клиентам, у которых есть другие активы помимо искусства; некоторые дают ссуды только от 5 млн долл. и выше на срок не менее года. Кроме того, большинство кредиторов предпочитают давать ссуды под обеспечение коллекции, а не одного произведения искусства.

Существуют такие специализированные кредитные организации, как TPC, Falcon Fine Art и Emigrant, процентная ставка у которых чаще составляет около 7–9%. Небанковские кредиторы вроде Sotheby's дают ссуды в размере до 60% нижнего эстимейта приблизительно под 8%, но делают это, как правило, при условии, что впоследствии работа будет выставлена на торги.

На другом конце этого спектра находятся кредиторы, выдающие краткосрочные кредиты на меньшие суммы. Как пример — фирма Borro с представительствами в Лондоне, Нью-Йорке и Лос-Анджелесе, кото-

² На самом деле современные богачи заметно уступают богачам из прошлого. Главе Amazon Джеффу Безосу с состоянием в 117 млрд долл. далеко до Джона Рокфеллера, который в 1937 году обладал состоянием в 1,5 млрд долл. Если учитывать только инфляцию, то речь идёт о 26 млрд долл., но если оценивать процент состояния Рокфеллера от ВВП США (1,6%), то получается, что он был в три раза богаче Безоса.

рая может выдать ссуду всего на 100 тыс. фунтов стерлингов на три месяца, но со ставкой от 1 до 2,5% в месяц.

В России кредиты под залог искусства всегда были редкостью, а после кризиса 2008 года, когда цены на арт-рынке сильно упали, эта практика почти сошла на нет. Если их и выдают, то по индивидуальной договорённости постоянным клиентам, имеющим хорошие отношения с менеджментом банка. Условия примерно такие же, как за рубежом: за произведение можно получить 50% от оценочной стоимости. При этом в залог принимают только дорогостоящие работы. Размер кредита составляет не менее 250 тыс. долл., т. е. сама вещь должна стоить не менее полумиллиона. В 2005 году открылся банк «Новый символ», созданный специально для того, чтобы давать кредиты под залог искусства. У него было неплохое хранилище для произведений, но банк лишён лицензии в 2017 году. В России такие кредиты очень рискованны для банков. Основной риск — потеря ликвидности.

Другим способом зарабатывания от инвестиций в искусство в настоящее время являются аукционные гарантии. Аукционные дома Sotheby's, Christie's и Phillips гарантируют покупку 2–3 объектов искусства в обмен на комиссию или процент от превышения на первоначальную стоимость торгуемого актива. В последнем сезоне Impressionist, Modern and Contemporary Art Auctions в Нью-Йорке, Sotheby's, Christie's и Phillips заработали около 3 млрд долл. В 2017 году, например, сайт аукционного дома Christie's опубликовал цену на картину Энди Уорхола Double Elvis в размере 38 млн долл., в то время как медиа получили от аукционного дома информацию о 37 млн долл. Таким образом, стало известно, что комиссия за покупку картины составила 1 млн долл. Гарантом покупки стал магнат казино Стив Вин, который в 2012 году и заплатил 37 млн долл. за картину. Ранее гарантами являлись ограниченное количество очень богатых джентльменов, однако со временем барьеры стали значительно ниже, так как крупные банки стали охотнее выдавать кредиты под объекты искусства.

Описанные схемы весьма традиционны для мира искусства, однако с появлением блокчейн-технологии многие стартапы стали разрабатывать инновационные решения относительно того, как сделать инвестиции в искусство более доступными для широкой публики. Сингапурский стартап Maecenas, например, разработал децентрализованную галерею искусств для токенизации объектов искусства. Так, они первыми задумали трансформировать 49% от стоимости картины (более 5 млн долл.) Энди Уорхола в токены с возможностью приобретения впоследствии на платформе каждого токена за 10 тыс. долл. А галерея Dadiani Fine Art, владеющая картиной Уорхола «14 маленьких электрических стульев реверсируют серию» (14 Small Electric Chairs Reversal Series), стала первой в Лондоне принимать криптовалюты.

Пока остаётся неясным, сколько инвесторов захотят спекулировать на объектах искусства, которыми владеют коллекционеры и галереи. Арт-рынок демо-

кратичен: люди могут купить объект искусства в пределах 10 тыс. долл., которым они будут физически владеть и который окажется замечательной инвестицией.

Проблема прозрачности и регулирование арт-рынка

В последнее время всё большее значение приобретают проблема прозрачности на арт-рынке и необходимость регулирования операций на нём. Применение к торговле искусством принятой недавно пятой директивы Евросоюза по борьбе с отмыванием денег вызывает неоднозначную реакцию профессионалов, поскольку необходимость проверять личность клиента и источник происхождения его средств создаёт дополнительные бюрократические сложности для многих арт-дилеров и галерей. По поводу целесообразности регулирования рынка и коллекционеры, и профессионалы, работающие с искусством, едины: вмешательство государства здесь не требуется.

Идея контроля и регулирования сделок с искусством возникла в ЕС ещё в 2016 году, после скандала с так называемыми панамскими архивами. Цель директивы — повышение прозрачности финансовых транзакций и требование к банкам и посредникам проверять личность клиентов и сообщать о любых подозрительных действиях, в том числе с произведениями искусства. Теперь для совершения любых сделок на сумму 10 тыс. евро и более независимо от способа оплаты (кредитная карта, банковский перевод, чек или наличные) необходимо предварительно проверить личность клиента, а также источник происхождения его средств. Кроме того, на торговцев искусством, будь то галерея или аукционный дом, наложено обязательство представлять госорганам информацию обо всех таких сделках и клиентах, а также устанавливать реальные стороны сделки и проверять полномочия посредника.

Разумеется, ужесточение правил вызвало недовольство в рядах арт-дилеров. Так, Международная конфедерация арт-дилеров и антикваров (CINOA) выступила против применения директивы к арт-рынку, поскольку это создаёт дополнительные бюрократические сложности для малых предприятий. Дилеров не устраивает порог в 10 тыс. евро: большинство сделок с искусством заключается именно в этом, нижнем, ценовом сегменте. Кроме того, в CINOA задаются вопросом, каким образом можно контролировать продажи через интернет, когда галерея или аукционный дом не могут лично увидеть документы, удостоверяющие личность нового клиента.

Конечно, может возникнуть вопрос, как новые законодательные нормы повлияют на коллекционеров из России, приобретающих произведения искусства в Европе. Пятая директива обязывает европейских продавцов, будь то галерея, аукционный дом или арт-дилер, запрашивать информацию об источнике происхождения средств своих клиентов, в случае если клиент происходит из третьей страны с высоким уров-

нем риска. Вероятность того, что Россия будет рассматриваться именно так, велика.

Как представляется, ужесточение правил проведения сделок с искусством окажет серьёзное влияние как на продавцов, так и на покупателей, а результатом нововведений станет доступность для госорганов информации о любой сделке, её цене и реальных сторонах. Стоит учитывать то, что при подозрении в незаконности происхождения средств одной из сторон сделки могут быть применены такие меры, как замораживание, арест и конфискация активов (денежных средств, направленных на оплату произведения) или самого предмета искусства.

Хотя рынок искусства в России не задействован для отмывания денег, коллекционеры, как правило, не любят афишировать свои приобретения в полном объёме. Российский рынок искусства и так страдает из-за значительной изолированности от европейского и общемирового рынка. И дополнительный барьер со стороны аукционных домов и других продавцов искусства может снизить активность российских покупателей и ещё сильнее отделить локальный рынок от общеевропейского.

Отдельно стоит вопрос прозрачности истории создания, передвижения и владения предметом искусства (провенанс). Ведь именно сомнения в подлинности — главное, что удерживает многих от покупок. И выручить здесь могут современные технологии, в частности блокчейн.

В компании Deloitte, например, уже разработали прототип суперплатформы, которая может объединить всех членов художественной «экосистемы» — инвесторов, продавцов, художников, органы сертификации — в одну сеть и обеспечить прозрачность инвестиций.

Кроме того, новые платформы (например, The Art Exchange) позволят владельцам эффективно секьюритизировать (обеспечить финансирование путём выпуска ценных бумаг) свои произведения искусства с использованием технологии токенов, заменителей ценных бумаг в цифровом мире. Таким образом, права собственности могут быть оцифрованы и становятся доступными для продажи и покупки более широкой группе потенциальных покупателей — от профессионалов рынка до абсолютных новичков.

Развитие новых технологий арт-рынка

Если ещё пять лет назад продажи произведений искусства через интернет и социальные сети казались чем-то фантастическим и плохо реализуемым (прежде всего потому, что считалось, что потенциальным покупателям невозможно оказать достойный сервис), то сегодня — всё с точностью до наоборот. Рынок онлайн-продаж искусства в 2019 году достиг отметки 5 млрд долл., показав небывалый рост в последние два года. При этом на долю традиционных аукционных домов пришлось 20% этой суммы.

Интернет стал основным средством доступа к рынку: более 90% участников рынка сейчас заключают

сделки с помощью мобильных устройств. Из существующих в мире 4500 аукционных домов почти все они присутствуют в интернете (в 2005 году таковых было 3%). Как следствие, главным фактором, повлиявшим на развитие рынка, стала трансформация финансового капитала в виртуальный и его отделение от реальной, производственной, сферы. Произошло массовое увеличение количества покупателей произведений искусства — с 500 тыс. в послевоенный период до почти 100 млн в 2019 году, а также значительное снижение их среднего возраста и географическое расширение рынка в Азию, Азиатско-Тихоокеанский регион, Южную Африку, Индию, Ближний Восток и Латинскую Америку.

За последние пять лет объём покупок онлайн вырос на 315%. Большинство продаж при этом пришлось на произведения искусства стоимостью менее 5 тыс. долл. Несмотря на активное развитие различных небольших платформ с онлайн-аукционами и прочих онлайн-инструментов вторичного рынка (Paddle8, ArtList, Artfinder и другие), в том числе проектов, построенных по модели аукционных агрегаторов (вроде Invaluable), самую большую перспективу существенного наращивания продаж имеют онлайн-подразделения традиционных аукционных домов. Доля торгов, которые проводятся исключительно онлайн, постоянно увеличивается по сравнению с предыдущими годами.

Phillips и Heritage Auctions, к примеру, заключили партнёрское соглашение с крупной онлайн-платформой Artsy: теперь ставки на лоты некоторых аукционов можно делать не только на аукционном портале и через приложение, но и на платформе-агрегаторе. Phillips, кроме того, разработал новую онлайн-платформу для торгов: клиенты могут воспользоваться ею на стационарном компьютере, планшете или телефоне. Её главные качества — максимальное приближение процесса онлайн-биддинга к реальным торгам. Так, четыре камеры в зале, где идут торги, помогают клиенту, находящемуся вне стен аукционного дома, ощутить полную реальность событий. Особые усовершенствования сделаны и в области передачи изображения и звука: теперь клиент может видеть высококачественные видео, картинку, а также слышать всё то, что происходит в зале. Phillips также предоставляет возможность делать ставки на предстоящие торги: теперь можно не просто оставлять определённую сумму заранее, но и менять её значение, а также получать оповещения о приближающихся торгах и о перекрытых ставках.

Развитие технологий позволяет аукционным домам становиться всё ближе к клиентам: они ведут социальные сети и микроблоги, где в лёгкой для восприятия манере показывают жизнь до и во время торгов; разрабатывают приложения и системы, которые позволяют чувствовать себя сопричастным процессу торгов, испытывать практически те же эмоции, что и люди, которые находятся непосредственно в зале; работают над тем, чтобы клиент всегда чувствовал себя окружённым должным вниманием. Среди социальных сетей лидерство с большим отрывом держит Instagram: почти 60% опрошенных галерей считают, что эта плат-

форма позволяет им повышать узнаваемость, а 35% — что она также помогает в продажах (против 40 и 10% у Facebook соответственно). Активному продвижению своих аккаунтов в Instagram уделяют внимание и аукционные дома: у Sotheby's рост количества подписчиков за последние два года составил 125%, у Phillips — 105%, у Christie's — 95%. Это свидетельствует также о стабильно растущем интересе у пользователей к контенту, который так или иначе связан с искусством.

Внедрение блокчейна может привести к тому, что заключать сделки (и не только купли-продажи) скоро станет как надёжно, так и дёшево, в том числе и на арт-рынке. Блокчейн по своей природе подходит как для мониторинга сделок, так и для фиксации всей истории. В базу данных может заноситься подтверждённая информация об участии в выставках, каталогах, публикациях и др. То есть эта технология хорошо подходит для автоматического ведения провенанса, влияющего на дальнейшую инвестиционную судьбу предмета.

Подтверждение решений в отношении собственности и различных прав через блокчейн — это потенциально куда более надёжная и прозрачная технология, чем записи в бумажных журналах нотариусов. Если нотариус о своих действиях не обязан докладывать другим нотариусам, то в блокчейне ничего не скроешь и задним числом записи не изменишь. С «виртуальным» нотариатом художникам станет проще отдавать произведения на выставки или хранение, избегая в дальнейшем эксцессов с возвратом работ, их незаконной продажей и любой затратной юридической волокиты. Всё можно будет сделать, не выходя из дома, а денег услуга будет стоить символических.

Художник может сделать фото или видео произведения, зафиксировать время события и зарегистрировать в блокчейне авторское право и право собственности на свою работу. В дальнейшем это поможет следить за перепродажей и случаями воспроизведения или публикации произведения. Кроме того, «цифровой регистратор» — это ещё и способ установить приоритет новаторских идей в искусстве по аналогии с авторским правом и патентованием.

Наконец, блокчейн позволяет гарантировать подлинность через «умные» метки и «синтетическую» ДНК. Например, авторизованные художником произведения могут маркироваться высокотехнологичным способом, а данные о метке подлинности — записываться в блокчейн и следовать за картиной на протяжении всей её жизни. При этом использование умных меток не стоит путать с обязательной паспортизацией — полным описанием картин с информацией о владельцах. Количество данных, отдаваемых в блокчейн, можно будет ограничить на своё усмотрение и таким образом частично решить возможную проблему недоверия к государству. А чтобы обеспечить доверие покупателя при перепродаже цифрового видео, достаточно привязать оригиналы медиаискусства к реестру-блокчейну. Решение вопроса о доверии потенциально приведёт к увеличению числа коллекционеров и росту рынка актуального медиаискусства, которое сегодня покупают лишь самые смелые собиратели.

Подлинность экспертных заключений поступающих на торги картин в настоящее время проверяется вручную — по звонку или по письменному обращению, что требует много времени. Электронный реестр экспертных заключений до сих пор не появился по многим причинам, одна из которых — опасения экспертов, что в общем доступе появится избыточная информация, которой могут воспользоваться не по назначению. Блокчейн теоретически решает и эту проблему: количество информации в общем доступе можно будет регулировать.

Свою роль должны будут сыграть и «умные» контракты между покупателем предметов искусства и продавцом: например, через форму на сайте об инвестициях в искусство заключается сделка, решение о покупке автоматически регистрируется в блокчейне, система видит, что деньги у покупателя есть, но продавец получает их автоматически только тогда, когда сработало оповещение о доставке картины покупателю. Это может быть уведомление от транспортной компании или ещё какая-то форма подтверждения выполнения условий контракта. В любом случае одна сторона будет уверена, что у второй есть деньги, а вторая — что без картины её деньги никому не отдадут. Раньше контролировать выполнение контрактов поручали банкам (через аккредитив) или другим посредникам (например, аукционным домам). Но в будущем с этим вопросом вполне справятся блокчейн и «умные» контракты.

В конце торгов автоматически могут проходить несколько операций — списываться оплата с покупателя, начисляться комиссия аукциону, перечисляться деньги продавцу после подтверждения о доставке. «Умный» контракт по окончании торгов может автоматически пригласить на доставку транспортную компанию и проинформировать все заинтересованные стороны. Наконец, с «умными» контрактами аукционы будут лучше защищены от мошенничества, злонамеренных ставок и отказов в выкупе выигранных лотов.

Блокчейн также будет гарантировать автоматическую оплату налогов и всех других отчислений, предусмотренных законодательством. Он позволит эффективно вести мониторинг движения картин на публичном рынке, отражать смену их владельцев, автоматически начислять налог и т. д.

Ещё одна выгодная сторона блокчейна — это секьюритизация арт-рынка. Речь идёт в первую очередь о выпуске разных деривативов (например, арт-акций), обеспеченных реальными произведениями искусства.

Конечно, нужно признать, что искусство сегодня остаётся тем редким активом, который не требуется регистрировать в отличие от недвижимости, акций, долей и т. д. И в наши дни есть ещё немало участников рынка, которые боятся показывать что-либо в интернете или держать счета в банке, чтобы не попасть в какую-либо базу данных и никак не быть связанными с официальной системой. И далеко не все участники арт-рынка захотят пустить кого-то в свой закрытый мир в скором времени.

Однако со временем блокчейн будет вызывать к себе всё больше доверия и позволит обеспечить про-

зрачный и безопасный для покупателей оборот картин на протяжении всего их жизненного цикла. Ведь появляется реальная технологическая возможность проследить путь картин от мастерской художника или от первой экспертизы (для антикварной картины) до выставок, этапов смены владельцев и всех эпизодов выхода на вторичный (например, аукционный) рынок.

Секьюритизация на арт-рынке

Одним из способов вывода нефинансовых активов на биржу является секьюритизация. В последнее время появляется всё больше и больше информации о функционировании арт-рынков и рынков драгоценных камней, информация о покупателях и продавцах становится всё более доступной, что способствует новому витку развития этих рынков.

Существуют различные возможные механизмы секьюритизации с участием нетрадиционных активов. Начнём с того, что ценные бумаги, созданные на основе будущих поступлений от продаж нефинансовых активов, необходимо объединять в пулы. В структуре пула обычно выделяют группы бумаг с различным сроком погашения (транши). Сроки погашения для таких активов, как предметы искусства, драгоценные камни и антиквариат, определяются сроками ориентировочной продажи актива. Получается, что ценные бумаги, созданные на основе рассматриваемой группы нефинансовых активов, будут представлять собой долгосрочные облигации с нулевым купоном (аналогичные казначейским облигациям США).

Можно предположить создание и другого варианта ценной бумаги, в основе которой лежат нефинансовые активы. Например, собрать в пул активы с разными сроками погашения (т. е. с различными сроками продажи) и после очередной сделки из полученной прибыли выплачивать купон владельцу облигации. Получается, например, что это облигация не на одну картину, а на совокупность активов, среди которых могут быть и драгоценные камни, и старинная керамика, и антикварная мебель, и полотна известных художников или даже один квадратный сантиметр какой-нибудь картины (например, Леонардо да Винчи). Разумеется, желательно, чтобы стоимость отдельных работ в пуле была примерно одинаковой.

Другими словами, процесс секьюритизации рассматриваемых нефинансовых активов можно представить следующим образом. Компания выбирает арт-активы для приобретения и считает их совокупную стоимость, затем решает, какое количество бумаг ей выпускать, делит совокупную стоимость активов на предполагаемое число ценных бумаг и получает стоимость одной бумаги. Затем эти бумаги предлагаются для покупки инвесторам. Чем меньше стоимость бумаги, тем больший круг потенциальных инвесторов можно охватить. Затем компания рассчитывает потоки платежей от продажи отдельных предметов таким образом, чтобы полученную прибыль распределять среди инвесторов (конечно, за вычетом комиссии управляющим), а полученные назад денежные средства

вкладывать в следующий актив. Таким образом, этот процесс будет удовлетворять основным требованиям к секьюритизированным активам, а именно потоки платежей по облигациям будут регулярными и прогнозируемыми с определённой точностью, а активы будут иметь достаточную маржу по входящему и исходящему потокам.

Однако подобную финансовую операцию способна провести только крупная финансовая компания, имеющая широкий список клиентов и прочную репутацию на рынке. Такая компания будет внушать доверие инвесторам и привлечёт гораздо большее количество денежных средств, ведь, как показывает опыт, секьюритизация выгодна только при проведении её в больших масштабах. В то же время у компании, не имеющей достаточно высокого уровня деловой репутации, также есть возможность проводить подобные операции через ставшую классической схему создания специального юридического лица. Рейтинг у вновь созданной компании, как и в случае секьюритизации долгов, может быть значительно выше рейтинга «материнской».

Условия конечной продажи таких бумаг могут быть аналогичны условиям существующих инвестиционных фондов. Как известно, существуют закрытые, открытые и интервальные инвестиционные фонды. В открытых инвестиционных фондах инвестор вправе в любой рабочий день требовать от управляющей компании возврата вложенных средств с установленным доходом и прекращением тем самым отношений между ним и управляющей компанией или возврата только части денежных средств. В закрытых инвестиционных фондах владелец не вправе требовать от управляющей компании прекращения договора доверительного управления инвестиционным фондом до истечения срока его действия. В интервальных инвестиционных фондах владелец вправе в течение установленного срока требовать от управляющей компании возврата вложенных денежных средств и прекращения тем самым договора доверительного управления между ним и управляющей компанией или возврата части денежных средств.

В России у управляющих компаний есть возможность привлекать средства пайщиков для вложений в предметы искусства и антиквариат. Например, на средства ПИФов, занимающихся инвестициями в антиквариат, можно покупать картины, скульптуру, почтовые марки, иконы, гравюры, предметы декоративно-прикладного искусства, антикварные книги, рукописи, старинные монеты, исторические документы, медали, ордена и другие предметы коллекционирования. Помимо перечисленного антикварные ПИФы могут вкладывать средства в покупку уникальных музыкальных инструментов, киноматериалы, редкие и ценные фотографии, видеоархивы. Одним из условий является то, что в течение определённого календарного года средства, которые находятся в виде вкладов одной кредитной организации, имеют право составлять не более 25% общей стоимости фондовых активов.

Что касается художественных богатств, то их справедливая оценочная стоимость не должна быть мень-

ше 40% от общей стоимости активов. При этом необходимо наличие письменного заключения по итогам проведения технико-технологической экспертизы и искусствоведческой экспертизы. Кроме того, художественная ценность должна быть застрахована страховщиком, обязательства по страховым выплатам которого перестрахованы иностранной страховой организацией, имеющей международный рейтинг долгосрочной кредитоспособности не ниже уровня BBB по классификации Fitch Ratings или Standard & Poor's либо не ниже уровня Baa³ по классификации Moody's Investors Service.

При инвестировании в антиквариат и предметы искусства для управляющей компании есть важное уточнение: приобретаемые вещи должны находиться на территории РФ и быть движимым имуществом. Также необходимо проводить ежеквартальную экспертизу и переоценку ценностей фондов.

Одна из новейших тенденций в сфере секьюритизации — секьюритизация активов интеллектуальной собственности. Даже в развитых странах это новое явление — частичное или полное кредитование под активы интеллектуальной собственности. В то же время в сфере музыкального бизнеса, в секторе высоких технологий и среди малых и средних интернет-компаний залоговое обеспечение коммерческих кредитов в виде права на владение долей в интеллектуальной собственности становится всё более широкой практикой. По сути секьюритизация — это объединение различных финансовых активов и выпуск на основе этих активов новых ценных бумаг. Такими активами могут быть любые претензии, подразумевающие предсказуемые потоки наличности. Получается, что секьюритизация возможна для будущей уплаты роялти от лицензированного товарного знака, патента, музыкальных сочинений и т. д.

Одна из самых известных подобных секьюритизаций была связана с выплатой роялти британским рок-музыкантом Дэвидом Боуи (в 1997 году музыкант выпустил облигации на общую сумму 55 млн долл., обеспеченные будущими доходами от изданных песен). А, например, компания Marvel, издающая популярные комиксы, финансирует свои фильмы за счёт средств, полученных от секьюритизации будущих доходов.

Пока размеры рынка ценных бумаг, основанных на активах интеллектуальной собственности, являются весьма ограниченными. Основным источником получения средств предприятиями рассматриваемой сферы всё ещё остаются обычные виды кредитования. Практика предоставления кредитов на основе только интеллектуальной собственности чаще используется венчурными инвесторами, чем банками. Такие активы должны иметь доказанную ликвидность, долговечность (как минимум на период выплат) и возможность продажи на рынке в случае утраты права пользования или банкротства. Кроме того, активы интеллектуальной собственности должны получить отдельную от бизнеса оценку.

По оценкам Всемирной организации интеллектуальной собственности, благодаря всё увеличиваю-

щимся масштабам обмена интеллектуальной собственностью через интернет можно ожидать, что со временем заинтересованные лица будут обращать больше внимания на возможности использования активов интеллектуальной собственности в финансировании создания и расширения предприятий. И, как следствие, по мере расширения финансовых потоков, порождаемых интеллектуальной собственностью, будет возникать всё больше возможностей для секьюритизации.

Токенизация арт-активов

Слово «токенизация» всё чаще звучит в блокчейн-пространстве. Токенизировать предлагают самые разные активы — от акций крупных компаний до произведений искусства и особняков в Нью-Йорке.

Токенизация активов — одна из актуальных тем в криптоиндустрии. Под этим термином понимается процесс выпуска цифровых токенов в качестве удостоверения прав на реальный актив. В широком смысле активом физлица являются как его деньги, так и профессиональные навыки, время и даже социальные связи. Всё это можно оцифровать, т. е. токенизировать. Объектами токенизации могут быть и предметы арт-рынка.

Термин «токенизация» появился не в блокчейн-индустрии. До этого он применялся и применяется в сфере электронных платежей в контексте безопасности транзакций. В этом случае технология токенизации с помощью шифрования данных помогает защитить конфиденциальные данные пользователя при оплате банковской картой. Платёжные реквизиты шифруются и заменяются уникальной для каждой операции комбинацией цифр — токеном. Продавец и банк в ходе расчётов получают именно эту комбинацию, а не реальные реквизиты. Недавно о тестировании безналичных переводов с применением технологии токенизации заявила платёжная система Mastercard. Сервис помогает переводить деньги, не раскрывая данные карты. И Россия стала первым рынком, на котором Mastercard тестирует новый цифровой сервис.

Токенизация как перевод прав на реальный объект в блокчейн быстро обратила на себя внимание финансового рынка. Это неудивительно, ведь криптовалюту можно отнести к альтернативным финансовым инструментам. Кроме того, участники финансовой отрасли рассматривают блокчейн как возможный способ решения ряда проблем: упрощения учёта прав на актив, повышения прозрачности и безопасности операций, снижения издержек, возможности создания фондов. Посредники — биржи, депозитарии, клиринг — становятся ненужными. При токенизации ценных бумаг держателем обеспечения токена становится его создатель. Он же гарантирует исполнение прав на основании, например, оферты.

Сторонники нового вида деривативов говорят о демократизации рынка и приводят аргументы в пользу токенизации. В отличие от классического фондового рынка в мире криптовалют непрофессиональные ин-

весторы с любым стартовым капиталом могут стать опосредованными акционерами, минуя инфраструктурные барьеры и издержки. Этот принцип может быть нарушен только в случае введения чётких правил регулирования отрасли.

Что касается технической стороны, то такие операции просто не могут не быть прозрачными и поэтому условно безопасными, а стоимость входа на рынок действительно близка к нулю. Но при этом возникает вопрос: насколько вероятен сценарий спекулятивного роста стоимости базового актива, на который был выпущен криптодериватив? Пока достойного материала для сравнения нет. Единственный и не самый удачный пример на соседствующем валютном рынке — это биткоин-фьючерсы, с которыми многие участники рынка связывали большие надежды. Фьючерсы на криптовалюту не оправдали ожиданий: ликвидность этого микрорынка остаётся крайне низкой, как и объём торгов. Инструмент ориентирован на крупных инвесторов, но пока они с осторожностью относятся к незнакомому рынку криптовалют и не спешат вкладываться в новые деривативы. Кроме того, начало торгов биткоин-фьючерсами совпало с пиком цен криптовалют, которые затем резко пошли вниз.

Образно говоря, в случае с токенизацией активов речь идёт о своеобразной квазисекьюритизации. Теоретически оба этих процесса позволяют перевести низколиквидные активы в более ликвидную форму (в частности, при токенизации недвижимости, хотя отсутствие законодательной базы пока не позволяет легально проводить подобные операции). А, например, эмиссия секьюрити-токена на публично обращаемую акцию не несёт в себе экономической ценности. Хотя это и не повысит ликвидность актива, но увеличит издержки, связанные с эмиссией, учётом и листингом бумаг (токенов).

Создателем токена не будет выступать регулируемая финансовая организация, обеспечение активом может не иметь документального подтверждения, а судебная практика может быть сильно ограниченной. В итоге бизнес-модели могут строиться исключительно на доверии и авторитете, хотя именно такие схемы часто встречаются при образовании «пузыря».

На финансовых рынках на стороне инвестора играет регулятор, который выстраивает систему учёта и надзора для минимизации мошенничества. При токенизации акций регулирующие органы могут быть бессильны, так как продавцы обеспеченных токенов зачастую разными путями избегают признания своего продукта секьюрити-токеном: этот статус накладывает на продавца определённые обязательства. Интерес могут представлять разве что полностью автономные и децентрализованные системы, и рынок ценных бумаг как раз вряд ли будет готов к очередному витку эволюции.

В отличие от ценных бумаг низколиквидные активы могут оказаться подходящей областью для применения токенизации — в частности, недвижимость и произведения искусства. Секьюритизация в этой сфере оказывает позитивный экономический эффект: актив

трансформируется в ликвидную форму с дроблением прав на него. Кроме того, актив можно использовать в качестве залога.

Но, как уже отмечалось, по аналогии с секьюритизацией обеспечение низколиквидных активов токенами может стать как двигателем прогресса, так и очередным «пузырём». На такие инициативы пока смотрят скептически из-за отсутствия внятного регулирования, а также из-за того, что бизнес-модели упираются в документальную природу базового актива. Более того, идея токенизации активов имеет и технологические ограничения: современная ИТ-инфраструктура финансовых рынков не адаптирована для логики смарт-контрактов, не говоря уже о низколиквидных финансовых инструментах. Справедливости ради стоит отметить, что нет и принципиальных препятствий: теоретически уже может существовать полностью автономная программная архитектура для токенизации. Для этого необходимо адаптировать финансовую отрасль и законодательство.

Процесс токенизации несёт аналогичные секьюритизации функции — перевод актива в более ликвидную и простую форму, а также дробление прав на него. Отличие состоит в том, что токенизация, по сути, является нерегулируемым процессом, что связано как с излишней консервативностью и недостаточной гибкостью финансовых властей, так и с отсутствием соответствующей инфраструктуры.

Токен превосходит ценную бумагу или дериватив в плане безопасности, которая достигается за счёт его децентрализованной природы. Кроме того, публичный реестр транзакций делает ненужными привычных посредников — регистраторов, депозитариев, централизованные биржи. Именно поэтому многие крупные участники рынка обращают внимание на преимущества блокчейна.

Сейчас развиваются первичный и вторичный рынок токенов, функционирует большое количество бирж и обменников. Подавляющее большинство токенов не относится к токенизации финансовых инструментов, но само их существование свидетельствует о том, что рынок уже готов. Осталось обеспечить токены активами.

И в этом плане арт-рынок — очень хороший вариант. Токенизация может прийти на смену секьюритизации как более эффективный рыночный инструмент, ведь токен обладает рядом преимуществ перед ценными бумагами.

В конечном счёте каждое отдельное произведение искусства может в цифровой форме быть разделено на части — токены. Индивидуальные инвесторы смогут покупать доли в дорогостоящих произведениях искусства всего за 100 долл. и извлекать прибыль из повышения их рыночной стоимости. Сами же работы при этом могут не покидать хранилищ или выставочных залов, например, в США, Лондоне или Франции. Уникальной особенностью такой платформы будет введение ряда производных финансовых продуктов, связанных с произведениями искусства. Это сделает рынок более прозрачным, эффективным и доступным и по-

может ещё больше сократить разрыв между миром искусства и миром финансов.

Всё больше мировых аукционных площадок обращают внимание на растущий рынок цифровой валюты. В конце 2018 года участники арт-аукциона Maecenas выкупили 31,5% от полной стоимости картины, обеспечив себе долевое владение произведением искусства. Причём свою цифровую долю картины Энди Уорхола, которая оценивалась в 5,6 млн долл., за криптовалюту приобрели 100 участников аукциона.

Основанная в 2017 году платформа Maecenas позволяет пользователям приобретать до 49% от стоимости ценных предметов искусства, используя BTC, ETH или токен-платформы ART, оставляя 51% первоначальному владельцу. Инвесторы могут либо продать долю в частном порядке, либо использовать её для получения дивидендов, когда картина арендуется для выставок различными музеями и галереями.

Продажа «14 маленьких электрических стульев» — это первый в истории случай продажи на блокчейне всемирно известного произведения искусства. Следуя данному примеру, один из крупнейших автомобильных аукционов в мире Bonhams также объявил, что его участники получают возможность приобрести Lamborghini, Ferrari и Bentley за криптовалюту.

Искусство и блокчейн-технологии становятся всё ближе. Так, недавно в Лондоне была установлена первая в мире посвящённая криптовалютам скульптура, художник и фотограф Кевин Абош пропитывает блокчейн-адреса собственной кровью и продаёт за криптовалюту скульптуры неоновых ламборгини, подтверждая собственный тезис о том, что блокчейн — это не только технология, но и концептуальное искусство.

Новые способы инвестирования в предметы искусства пока вызывают много вопросов. Само по себе такое инвестирование — не самая простая задача, и на рынке не так много примеров удачного инвестирования. Во многом это связано со слишком большим временным горизонтом инвестиций в картины, реальный заработок на которых можно ощутить в диапазоне 10–15 лет. К тому же оценить предметы искусства даже в небольшом приближении очень непросто. Нередко инвестору проще и понятнее купить биткоин и наблюдать за графиком котировок в прямом эфире на смартфоне.

Что касается России, то сложностью может обернуться также менталитет наших инвесторов, принципиально отличный от европейского и даже азиатского во всём, что касается понятия долгосрочности вложений. Неважно, инвестирует он в еврооблигации или физический металл, долгосрочные инвестиции для инвестора в России — это два года, а краткосрочные — и вовсе шесть месяцев. Для европейского и американского инвестора краткосрочные вложения — это 3–5 лет, долгосрочные — более 10. Для иностранных инвесторов вложения в арт-объекты с большим горизонтом инвестирования оказываются комфортной ситуацией, в России ситуация иная. Сама экономика не даёт возможности быть уверенным в стабильном бизнесе и стабильном возврате инвестиций.

Но, несмотря на сомнения в перспективах использования блокчейна для нужд арт-рынка, в арт-индустрии уже реализуется целый ряд проектов, использующих новую технологию. Главным образом они связаны с искусством современным, где проблема личности владельца стоит не столь остро. Совсем недавно, к примеру, художник из Китая Ай Вэйвэй и ирландский художник Кевин Абош выпустили токены Priceless на Ethereum, и их уже покупают не только частные коллекционеры, но и музеи. Просматриваются перспективы и для коллекционных токенов, или Digital Collectibles (цифровых предметов коллекционирования), наиболее известным примером которых стали так называемые криптокоттики (CryptoKitties), достигавшие в цене 175 тыс. долл.

Таким образом, новейшие технологи смогут в будущем помочь как с решением проблем провенанса, так и с упрощением самого процесса приобретения, владения и дальнейшей реализации предметов искусства. Токенизация арт-объектов сможет не только привести на рынок новых инвесторов, желающих вложиться в искусство и имеющих ограниченные финансовые возможности, но и стать новым источником финансирования для традиционных музеев. Вспомним о ситуации, в которой оказался в прошлом году музей искусств Университета Ла Саль в США, вынужденный продавать часть коллекции. Токенизация предметов искусства помогла бы предотвратить такое. И, надеемся, пройдет немного лет, когда уже не будет стоять вопрос, как соединить блокчейн с арт-рынком. ■

**Размещение рекламы в iPad-версии
журнала «Бухгалтерия и банки»**

**Тел.: (495) 778-91-20
E-mail: sladkov@pbu.ru**



? Банк арендует часть помещения для размещения банкомата по договору субаренды. После смены собственника имущества новый собственник заявил о намерении расторгнуть договор субаренды (заключённый до момента перехода права собственности к новому арендодателю), в связи с тем что он не согласен на сдачу этого имущества в субаренду. Вправе ли новый арендодатель расторгнуть договор аренды в связи с несогласием на сдачу имущества в субаренду по ранее заключённому договору?

На вопрос отвечает эксперт службы правового консалтинга ГАРАНТ Павел Ерин при участии рецензента службы Максима Золотых

При наличии согласия предыдущего арендодателя на заключение договора субаренды согласие нового собственника имущества на сдачу этого имущества в субаренду по ранее заключённому договору не требуется. Закон не предоставляет новому арендодателю право требовать расторжения договора аренды в связи с несогласием на сдачу имущества в субаренду по договору, который был заключён с согласия прежнего собственника имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаём). В этом случае ответственным по договору перед арендодателем остаётся арендатор.

В силу пункта 1 статьи 617 ГК РФ переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

Таким образом, смена собственника имущества, сдаваемого в аренду, не влияет на права и обязанности арендатора по договору (см. также постановления АС Поволжского округа от 25.01.16 № Ф06-4378/15, Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.16 № 10АП-7619/16). На наш взгляд, это означает и то, что для нового арендодателя сохраняют своё значение все действия, совершённые прежним арендодателем, которые влияют на осуществление арендатором его прав и обязанностей по договору.

Как отмечают судьи, переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора субаренды (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.15 № 09АП-20039/15).

Закон не предусматривает необходимости для арендатора получать от нового собственника (арендодателя) согласие на сдачу помещений в субаренду по договорам субаренды, которые были заключены до перехода права собственности на объект аренды к иному лицу (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.16 № 09АП-3471/16). Такое согласие необходимо лишь в отношении договоров субаренды, заключаемых

после смены собственника имущества (вступления нового собственника в права и обязанности арендодателя) (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.15 № Ф09-7928/15).

Полагаем, что выражение новым собственником имущества несогласия на сдачу его в субаренду применительно к отношениям субаренды, возникшим до момента перехода к нему права собственности, можно было бы рассматривать как отзыв ранее полученного арендатором согласия. Однако возможности отзыва согласия третьего лица на совершение сделки после того, как она была совершена, гражданское законодательство не предусматривает.

В пункте 57 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.15 № 25 сформулирована правовая позиция, из которой следует, что данное третьим лицом предварительное согласие на совершение сделки может быть отозвано только до момента её совершения. Отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после её совершения, считается несостоявшимся. Отзыв предварительного согласия после совершения сделки, равно как и отзыв осуществлённого последующего согласия (одобрение), не могут служить основанием для признания сделки недействительной.

Правила о даче третьим лицом согласия на совершение сделки, исходя из которых были даны эти разъяснения (ст. 157.1 ГК РФ), не исключают их применение к договору субаренды, заключаемому с предварительного согласия арендодателя.

Таким образом, арендатор не обязан получать согласие нового собственника имущества на сдачу его в субаренду по договорам, которые были заключены до приобретения новым арендодателем права собственности на переданное в аренду имущество, притом что предыдущий арендодатель представил согласие на его передачу в субаренду. Закон не предоставляет новому собственнику имущества право расторгнуть договор аренды в связи с несогласием на сдачу арендатором этого имущества в субаренду.

Однако исходя из принципа свободы договора стороны вправе определить условия договора аренды по своему усмотрению, поскольку это не противоречит императивным нормам (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ). Поэтому мы не исключаем, что в рассматриваемой ситуации новый арендодатель вправе настаивать на расторжении договора аренды в связи с несогласием на сдачу имущества в субаренду, в том числе по ранее заключённым договорам субаренды, если такое право следует из условий договора аренды (например, в договоре предусмотрено одобрение новым арендодателем договоров субаренды, заключённых с согласия предыдущего арендодателя, и оговорено, что в отсутствие такого одобрения договор аренды может быть расторгнут по инициативе арендодателя) (см. ч. 2 ст. 619 ГК РФ).

При отсутствии предварительного согласия прежнего арендодателя на сдачу имущества в субаренду новый арендодатель не лишён возможности заявить требование о расторжении договора арен-

ды, если такое распоряжение имуществом со стороны арендатора является существенным нарушением условий договора (п. 3 ст. 615, п. 1 ч. 1 ст. 619 ГК РФ, постановления ФАС Уральского округа от 27.06.14 № Ф09-3668/14, Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.16 № 20АП-6898/16).

? Организация имеет зарплатный проект в банке-2, перечисляет туда денежные средства, размер которых кажется отделу мониторинга банка-1 слишком большим, в связи с чем банк-1, в котором у организации расчётный счёт, запрашивает справки 2-НДФЛ на всех сотрудников.

Имеет ли организация право дать такую информацию?

На вопрос отвечает эксперт службы правового консалтинга ГАРАНТ Мария Прибыткова

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 27.07.06 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее — закон № 152-ФЗ) под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определённом или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). И раз виды такой информации законом не ограничены, то сведения, содержащиеся в справках по форме 2-НДФЛ, также являются персональными данными, поскольку относятся к прямо определённым физическим лицам. Этот вывод подтверждает и судебная практика (см., например, решение Завьяжского районного суда г. Ульяновска Ульяновской области от 08.06.18 по делу № 2-1933/2018, апелляционное определение СК по гражданским делам Новосибирского областного суда от 04.07.17 по делу № 33-6394/2017).

В соответствии со статьёй 7 закона № 152-ФЗ операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом. Предварительное согласие субъекта персональных данных по общему правилу является обязательным условием обработки персональных данных (п. 1 ч. 1 ст. 6 закона № 152-ФЗ). Перечень случаев, в которых обработка персональных данных допускается без согласия субъектов персональных данных, исчерпывающим образом определён в пунктах 2–11 части 1 статьи 6 закона № 152-ФЗ.

Из данного перечня к рассматриваемой ситуации могут относиться только:

- пункт 2 части 1 статьи 6 закона № 152-ФЗ, в соответствии с которым возможна обработка персональных данных, необходимая для достижения целей, предусмотренных международным договором РФ или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством РФ на оператора функций, полномочий и обязанностей;

- пункт 7 части 1 статьи 6 закона № 152-ФЗ, допускающий обработку персональных данных, если она необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей, при условии что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных.

Ни законодательство о банках и банковской деятельности, ни Федеральный закон от 07.08.01 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (далее — закон № 115-ФЗ) непосредственно не возлагают на юридическое лицо функции, полномочия и обязанности по представлению обслуживающей его кредитной организации рассматриваемых сведений (содержащихся в справках по форме 2-НДФЛ его работников).

Закон № 115-ФЗ возлагает определённые обязанности по проверке на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом. Для исполнения данных обязанностей, предусмотренных законом, кредитные организации, безусловно, наделены правом истребования соответствующей информации от клиентов, а те наделены корреспондирующей обязанностью эту информацию предоставить. Однако, учитывая равный статус законов № 115-ФЗ и 152-ФЗ, мы полагаем, что представление истребуемой информации в любом случае не может нарушать законодательство о персональных данных.

Так, кредитная организация, в частности, обязана:

- при обслуживании клиентов на регулярной основе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов. Характер и объём указанных мер определяются с учётом степени (уровня) риска совершения клиентами операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма (подп. 1 п. 1 ст. 7 закона № 115-ФЗ). Однако, на наш взгляд, цели финансово-хозяйственной деятельности, финансовое положение и деловая репутация клиента определяются из иных данных, нежели справки по форме 2-НДФЛ его работников;
- документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трёх рабочих дней, следующих за днём совершения операции, определённые сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами (подп. 4 п. 1 ст. 7 закона № 115-ФЗ). Однако сведения, содержащиеся в справках по форме 2-НДФЛ работников юридического лица, не включены в перечень данных сведений;
- представлять в уполномоченный орган по его запросу информацию об операциях клиентов и о бе-

нефициарных владельцев клиентов в объёме, установленном в пункте 11 Положения о предоставлении информации в Росфинмониторинг организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направлении Росфинмониторингом запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям, утверждённого постановлением Правительства РФ от 19.03.14 № 209 (подп. 5 п. 1 ст. 7 закона № 115-ФЗ). Однако в названном пункте Положения сведения, содержащиеся в справках по форме 2-НДФЛ работников юридического лица, отсутствуют.

По нашему мнению, предоставление кредитной организации сведений, содержащихся в справках по форме 2-НДФЛ работников клиента, нельзя квалифицировать и как обработку персональных данных, необходимую для достижения целей, предусмотренных законом (п. 2 ч. 1 ст. 6 закона № 152-ФЗ), поскольку, как следует из положений закона № 115-ФЗ и принятых в соответствии с ним нормативных актов, цели противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма достигаются путём предоставления иной информации и нет оснований полагать, что сведения в справках по форме 2-НДФЛ его работников являются в этой связи необходимыми.

На этом же основании мы полагаем, что в рассматриваемой ситуации неприменим и пункт 7 части 1 статьи 6 закона № 152-ФЗ, поскольку обработка рассматриваемых персональных данных не является необходимой для осуществления прав и законных интересов третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей; кроме того, при обработке этих данных без согласия их субъектов будут нарушены права этих субъектов, установленные законом № 152-ФЗ.

Таким образом, по нашему мнению, запрашиваемые банком справки по форме 2-НДФЛ на работников организации-клиента могут быть представлены работодателем только с согласия его сотрудников. В отсутствие такого согласия представление справок является неправомерным.

Каких-либо материалов правоприменительной, в том числе судебной, практики по рассматриваемому вопросу нам найти не удалось. Не исключено, что наше мнение может расходиться с позицией органов госвласти. Поэтому рекомендуем обратиться за официальными разъяснениями в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) в соответствии с положением о Роскомнадзоре, утверждённым постановлением Правительства РФ от 16.03.09 № 228, а также соответствующей инструкцией, утверждённой приказом Роскомнадзора от 10.02.15 № 13.

? Каким образом организация может компенсировать сотруднику выплату процентов по его заёмным обязательствам перед банком (ипотеке) и при этом признать данные расходы при расчёте налоговой базы по налогу на прибыль?

На вопрос отвечает эксперт службы правового консалтинга ГАРАНТ Кирилл Завьялов

Организация в рассматриваемой ситуации вправе признать при расчёте налоговой базы по налогу на прибыль осуществлённые в текущем отчётном (налоговом) периоде расходы на возмещение затрат работника по уплате процентов по ипотечному кредиту с учётом ограничения, установленного главой 25 НК РФ.

Признанная в расходах компенсация не облагается НДФЛ.

Налог на прибыль

На основании пункта 24.1 статьи 255 НК РФ налогоплательщики вправе учитывать в составе расходов на оплату труда расходы на возмещение затрат работников по уплате процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения в размере, не превышающем 3% суммы расходов на оплату труда.

В письме Минфина России от 13.01.14 № 03-03-07/291 со ссылкой на абзац 1 статьи 255 НК РФ уточняется, что такое возмещение должно быть предусмотрено трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

В свою очередь, в письме Минфина России от 03.04.12 № 03-03-06/1/176 разъясняется, что для целей расчёта возмещения процентов учитываются только те затраты, которые понесены работником за период его работы у налогоплательщика.

При этом нормы главы 25 НК РФ не содержат запрета на применение пункта 24.1 статьи 255 НК РФ в отношении процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения, уплаченных работником за прошлые налоговые периоды (см. также письмо УФНС России по г. Москве от 21.04.09 № 16-15/038714).

База для исчисления предельной суммы данных расходов должна определяться нарастающим итогом с начала налогового периода (п. 3 ст. 318 НК РФ). При этом под расходами на оплату труда в контексте пункта 24.1 статьи 255 НК РФ следует понимать все начисления в пользу работников, учитываемые при налогообложении прибыли на основании статьи 255 НК РФ, а не зарплату конкретного работника, затраты которого на уплату процентов по займу (кредиту) возмещаются работодателем.

НДФЛ

Согласно пункту 40 статьи 217 НК РФ не подлежат обложению НДФЛ суммы, выплачиваемые организациями своим работникам на возмещение затрат по уплате

процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения, при условии что эта компенсация включается в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций (см. также письмо Минфина России от 03.10.17 № 03-04-06/64194).

Специалисты финансового ведомства указывают, что необходимым условием для признания компенсации расходов по кредиту в целях налогообложения, а следовательно, и для предоставления освобождения от обложения НДФЛ является документальное подтверждение соответствующих расходов работника (см. также письма Минфина России от 12.03.12 № 03-03-06/1/122, от 02.06.10 № 03-04-06/6-108, от 16.11.09 № 03-03-06/2/225). По их мнению, такими документами могут быть:

- копия договора займа;
- копии квитанций, подтверждающих уплату работником процентов по договору займа;
- расходно-кассовые ордера, платёжные поручения, подтверждающие факт возмещения процентов работодателем;
- трудовой договор (контракт) работника с работодателем, содержащий условие о возмещении расходов по уплате процентов по договору займа;
- копия документа, подтверждающего целевой характер использования заёмных средств (приобретение жилого помещения);
- коллективный договор, содержащий условие о возмещении работнику этих расходов.

Сумма компенсации расходов по уплате процентов по кредиту, не учитываемая в расходах при определении налоговой базы по налогу на прибыль, т. е. превышающая 3% суммы расходов на оплату труда, облагается НДФЛ в общеустановленном порядке.

? Возможно ли применять электронную цифровую подпись и факсимильную подпись при оформлении бухгалтерских документов?

Каков порядок применения?

На вопрос отвечает эксперт службы правового консалтинга ГАРАНТ Юлия Галимарданова при участии рецензента службы Вячеслава Горностаева

Применение электронной цифровой подписи при оформлении бухгалтерских документов (первичных документов, счетов-фактур) предусмотрено нормами действующего законодательства в порядке, рассмотренном ниже.

Также законодательством допускается применение факсимильной подписи при оформлении товарных накладных (товарно-транспортных накладных) при соблюдении определённых условий (рассмотрено ниже).

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильно-

го воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Электронная цифровая подпись (ЭЦП)

В настоящее время отношения в области использования электронных подписей (далее — ЭП) при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, а также во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.11 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — закон № 63-ФЗ).

На основании пункта 1 статьи 2 закона № 63-ФЗ под ЭП понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и используется для определения лица, подписывающего информацию.

Соответственно ЭП в соответствии с требованиями закона № 63-ФЗ подписываются только документы, оформленные в электронном виде.

При составлении двустороннего (многостороннего) первичного учётного документа в электронной форме его необходимо подписать ЭП обеих (всех) сторон сделки, что, в свою очередь, подразумевает наличие ЭП для каждого из участников электронного взаимодействия (письмо Минфина России от 20.08.15 № 03-03-06/2/48232). При этом замена подписи одной из сторон на собственноручную не соответствует законодательству (письмо ФНС России от 23.04.18 № ЕД-4-15/7760).

Нормами статьи 5 закона № 63-ФЗ установлены виды ЭП: простая ЭП (п. 2 ст. 5 закона № 63-ФЗ) и усиленная ЭП, которая может быть неквалифицированной ЭП (п. 3 ст. 5 закона № 63-ФЗ) и квалифицированной ЭП (п. 4 ст. 5 закона № 63-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 закона № 63-ФЗ по общему правилу вид используемой ЭП определяется участниками электронного документооборота по собственному усмотрению.

При этом необходимо учитывать следующее. На основании пункта 2 статьи 6 закона № 63-ФЗ законодательством ограничена сфера применения простой и неквалифицированной ЭП, в силу которого документ, подписанный ими, признаётся равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, если это прямо предусмотрено законодательством или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

В силу пункта 1 статьи 6 закона № 63-ФЗ применение квалифицированной ЭП ограничено требованием

законодательства о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Нормами НК РФ предусмотрено, что при оформлении электронных счетов-фактур и при электронном взаимодействии с налоговыми органами (в том числе при сдаче налоговой отчётности) применяется только квалифицированная ЭП.

При оформлении первичных учётных документов в электронном виде организации и индивидуальные предприниматели вправе использовать любой вид ЭП, поскольку согласно пункту 4 части 3 статьи 21 закона № 402-ФЗ виды ЭП, используемых для подписания документов бухучёта, должны устанавливаться федеральными стандартами бухучёта, но ввиду отсутствия такого стандарта при оформлении первичных документов (в том числе товарных накладных) стороны могут организовать электронный документооборот, применяя простую и (или) усиленную неквалифицированную ЭП, при условии соблюдения требований закона № 63-ФЗ (см. также письмо Минфина России от 12.09.17 № 03-03-06/1/58456).

Факсимильная подпись (факсимиле)

Действующее законодательство допускает использование факсимиле в деятельности хозяйствующих субъектов в случаях, установленных законом и (или) предусмотренных соглашением сторон.

В таком случае, по нашему мнению, в товарных накладных (товарно-транспортных накладных) также может быть использовано факсимиле.

Аналогичной позиции придерживаются и суды. В постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.15 № 02АП-9319/2015 был сделан вывод о том, что если товарная накладная содержит факсимиле подписи о получении покупателем товара, скреплённое печатью общества, то это подтверждает полномочия названного лица на получение товара от имени общества и свидетельствует о получении товара организацией. Суд также указал, что отсутствие в письменном договоре ссылки на возможность применения факсимиле или заключение между сторонами соответствующего соглашения в письменной форме не может являться формальным основанием для признания договора поставки незаключённым, не имеющим юридической силы.

В постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 01.03.12 по делу № А82-3735/2011 указывается, что условия подписанного между сторонами договора и действующее законодательство не запрещают подписывать документы с помощью факсимиле.

Аналогичный вывод был сделан в постановлении ФАС Центрального округа от 06.03.14 по делу № А09-1662/2013, в котором поставка оборудования подтверждалась товарной накладной, которая была подписана факсимиле, без замечаний. Суд установил, что практика использования ответчиком факсимиле при оформлении документов, в том числе накладных и актов выполненных работ, подтвер-

ждается договором, товарной накладной и актом на выполнение работ, оказание услуг к нему.

Вместе с тем в постановлении ФАС Поволжского округа от 19.02.10 по делу № А72-10043/2009 суд пришёл к противоположному выводу, установив, что представленные в подтверждение факта выполнения работ и передачи их результата акт и накладная содержат в себе факсимильный оттиск подписи неуполномоченного лица. При этом отмечено, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что сторонами заключались какие-либо письменные соглашения об использовании при совершении сделки, в том числе при оформлении распорядительных писем, факсимильного воспроизведения подписи директора ответчика. Не содержит подобных условия и заключённый сторонами договор.

Таким образом, полагаем, что порядок применения факсимиле при оформлении товарных накладных (товарно-транспортных накладных) целесообразно установить в локальном акте организации. Также необходимо предусмотреть возможность использования факсимиле непосредственно в условиях договора при осуществлении взаимодействия с контрагентами.

? Необходимо провести закупку на выбор банка, уполномоченного открывать и обслуживать блокированные, именные, целевые счета, на которые будут зачисляться социальные выплаты отдельных категорий граждан.

Речь идёт об открытии счетов в соответствии с требованиями постановления правительства Республики Мордовия от 24.04.06 № 155 «О Порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильём ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий».

Предполагается, что открытие и обслуживание этих счетов будут происходить без взимания платы. Площадь не даёт установить нулевую цену.

Как можно обосновать начальную максимальную цену контракта в этом случае?

На вопрос отвечает эксперт службы правового консалтинга ГАРАНТ Надежда Верховая при участии рецензента службы Алексея Александрова

Согласно пункту 8 порядка, утверждённого постановлением правительства Республики Мордовия от 24.04.06 № 155 (далее — порядок), уполномоченный банк, в котором открывается именной блокированный целевой счёт, предназначенный для зачисления социальной выплаты, определяется Минсоцзащиты населения Мордовии в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — закон № 44-ФЗ). При этом,

как видно из пунктов 13, 19 порядка, указанный целевой счёт открывается гражданину, а не органу исполнительной власти, осуществляющему функции, связанные с проведением мероприятий по предоставлению социальных выплат. Аналогичные требования закреплены в пунктах 66, 67 административного регламента, утверждённого приказом Минсоцзащиты населения Мордовии от 16.06.16 № ОД-147.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — закон № 135-ФЗ) органы исполнительной власти субъектов РФ заключают независимо от суммы сделки договоры с финансовыми организациями только по результатам открытого конкурса или открытого аукциона, проводимых в соответствии с положениями закона № 44-ФЗ, для оказания следующих финансовых услуг: привлечения денежных средств во вклады (депозиты), открытия и ведения банковских счетов, осуществления расчётов по этим счетам, доверительного управления ценными бумагами, негосударственного пенсионного обеспечения.

ФАС России в теме № 1 обзора за июнь 2011 года разъяснила, что услуги по открытию и ведению банковских счетов физлиц не входят в закрытый перечень услуг, указанных в статье 18 закона № 135-ФЗ, а требования указанной статьи не распространяются на граждан. Граждане вправе самостоятельно выбирать кредитную организацию для открытия счёта, на который будут перечисляться средства господдержки по улучшению жилищных условий граждан. С учётом изложенного ФАС России делает вывод о том, что уполномоченный орган не вправе проводить отбор кредитных организаций для оказания банковских услуг по открытию, ведению банковских счетов физлиц и осуществлению расчётов по этим счетам, предназначенным для зачисления средств господдержки (по улучшению жилищных условий в конкретном случае) гражданам. Аналогичная позиция по вопросу применения требований статьи 18 закона № 135-ФЗ в случае отбора уполномоченных банков, осуществляющих функции по обслуживанию средств социальных выплат, отражена в решениях УФАС по Республике Мордовия от 11.11.13 и от 03.08.12 № 352. В связи с этим отметим, что в ряде случаев нормативные акты субъектов РФ не предусматривают необходимости применения закона № 44-ФЗ в целях отбора уполномоченных банков.

Вместе с тем в данном случае порядком прямо предусмотрено, что отбор уполномоченных банков осуществляется в соответствии с законом № 44-ФЗ, а счета получателям социальной выплаты открываются в уполномоченном банке, определяемом на конкурсной основе (п. 13 порядка). Вышеупомянутая позиция ФАС России основана на прежней редакции пункта 2 части 1 статьи 18 закона № 135-ФЗ, где упоминались исключительно банковские счета юридических лиц. Ныне действующая редакция указанной нормы соответствующего уточнения не содержит,

что, как нам представляется, даёт основания для её распространения в том числе на договоры, заключаемые органом исполнительной власти в интересах третьих лиц (в том числе при открытии счетов на имя граждан с целью перечисления социальных выплат).

Услуги финансовые, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению (код 64 по ОКПД2), включены в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утверждённой распоряжением Правительства РФ от 21.03.16 № 471-р. Закупка таких услуг путём проведения конкурса невозможна (ч. 2 ст. 59 закона № 44-ФЗ, письмо Минэкономразвития РФ от 10.01.17 № Д28и-98).

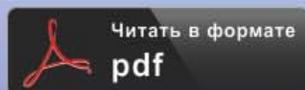
Таким образом, если квалифицировать услуги уполномоченного банка в качестве финансовых услуг, относящихся к коду 64 по ОКПД2, закупка таких услуг путём проведения конкурса невозможна, в связи с чем использованная в пункте 13 порядка формулировка «на конкурсной основе», как нам представляется, может пониматься как указывающая на необходимость осуществления конкурентной процедуры (в том числе электронного аукциона).

Ни из положений порядка, ни из требований иных нормативных актов, принятых уполномоченными органами власти Мордовии, не следует, на каких условиях (возмездно или безвозмездно) оказываются услуги по обслуживанию счетов граждан — получателей социальных выплат. Это имеет значение, в частности, в связи с тем, что проведение электронного аукциона предполагает наличие начальной максимальной цены контракта (НМЦК), которая не может быть равной нулю, а участник аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равной нулю (ч. 9 ст. 68 закона № 44-ФЗ). Поскольку обязанность кредитных организаций безвозмездно открывать и обслуживать счета, указанные в порядке, нормативными актами не предусмотрена, полагаем, что соответствующие функции осуществляются банками на возмездной основе. Это, в свою очередь, даёт формальную возможность определить НМЦК в целях осуществления конкурентной закупки. Как показывает практика, при закупке банковских услуг, связанных с открытием счетов (в том числе блокированных), заказчиками нередко устанавливается по существу номинальное значение НМЦК.

В заключение отметим, что правоприменительной практики и разъяснений, которые бы касались аналогичной ситуации, мы не обнаружили. За официальными разъяснениями заказчик может обратиться в Минфин России или в ФАС России (п. 1 Положения о Минфине России, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.04 № 329, п. 1 и 2 постановления Правительства РФ от 26.08.13 № 728, подп. 5.3.1.12, 6.3 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.04 № 331). ■



Сентябрь № 9, 2018 Анонс



▶ Архив номеров

Главная

Новости

04.09.2018 Росстат скорректировал срок представления отчетов по статистической форме № 11 (сделка)
Приказ Росстата от 31.08.2018 № 533.

04.09.2018 С 3 сентября 2018 года результаты дополнительных мероприятий налогового контроля оформляются отдельным документом
Информация ФНС России.

04.09.2018 Минпромторг России разместил на своем сайте уточненный перечень автомобилей, в отношении которых транспортный налог уплачивается с учетом повышающих коэффициентов
Перечень легковых автомобилей средней стоимостью

04.09.2018 Минтруд России планирует установить с 1 января 2019 года МРОТ - 11280 рублей в месяц
Письмо Минтруда России от 09.08.2018 № 14-1/10/В-6061

04.09.2018 Установлен перечень полудрагоценных камней, самовольная добыча которых является административным правонарушением
Постановление Правительства РФ от 31.08.2018 № 1029.

03.09.2018 Утверждена форма декларации об использовании "дальневосточного гектара"

03.09.2018 ФТС России обновила перечень КБК налогов, сборов и иных платежей, администрируемых таможенными органами

02.09.2018 Минфин России опубликовал проект постановления Правительства РФ о внесении изменений в Инфо...

Новости Минфина и ФНС

05.09.2018 Выкупная сумма при расторжении договора страхования и НДФЛ

05.09.2018 О налогообложении вознаграждения изобретателю

Рекомендуем



Читаем бесплатно на www.pbu.ru!

Подписной индекс в каталоге «Почта России»

П1524



Журнал для бухгалтеров, экономистов, аналитиков и руководителей банков.

Организация и ведение бухгалтерского учёта, налогообложение, финансовый анализ, юридические аспекты деятельности банка и его взаимоотношений с клиентами.

Современные банковские технологии, новинки в оборудовании банков, интересные статистические материалы и нормативные документы с комментариями.

БУХГАЛТЕРИЯ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ И БАНКИ

107014, Москва, а/я 60, Издательский дом «Бухгалтерия и банки».
Тел.: (495) 778-91-20, e-mail: distrib@pbu.ru